

Done
to me #

Car by the



تاریخ دستور انگلستان



نصرتك يا محمد بن عبد الله

تاریخ دستور انگلستان

تصنيف

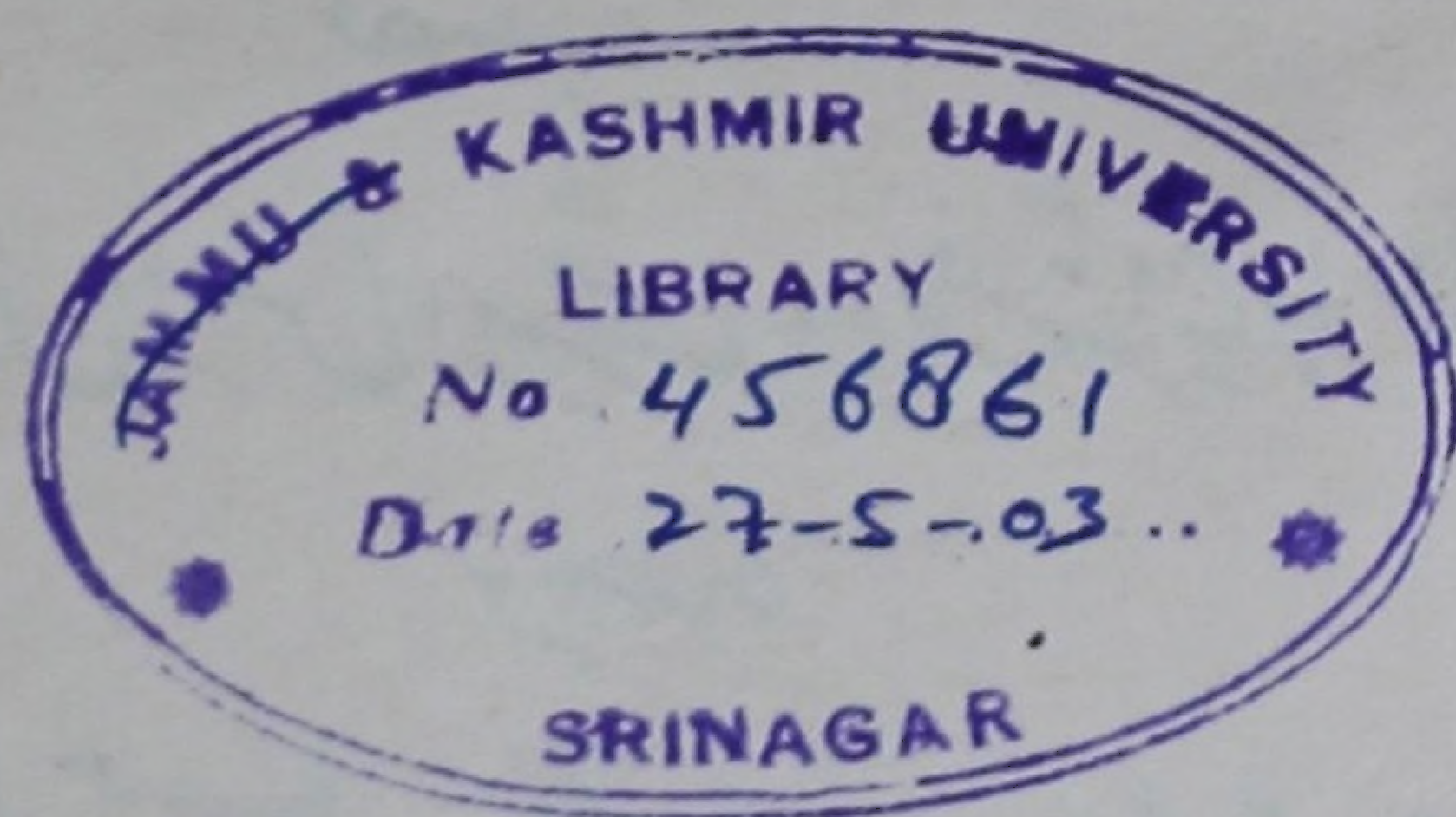
جارج برٹن اڈمس، ایمپیرٹریس - پروفیسر تاریخ جامعہ ایل

ترجمہ

مولوی عبد المجید صاحب صدیقی ایم! اے ایل ایل بی (عثمانیہ)
لکچرار کلیہ جامعہ عثمانیہ سرکار عالی

۱۳۵۴ هـ ۱۳۴۴ ف ۱۳۳۸ ع

لا طبع على كتابك ولا طبع على كتابك



942
~ 461 ~

Handwritten in black ink, the number '942' is written above a horizontal line, and '~ 461 ~' is written below it.

دیسپاچ



میں نے اس کتاب کی تیاری میں عام ناظرین اور کالج کے طلبہ کے ضروریات کو پیش نظر رکھنے کی منتقل کوشش کی ہے۔ ان لوگوں کے رنج میں میں بھی شریک ہوں جو ایک وسیع مضمون پر ایک چھوٹی سی کتاب لکھنے بیٹھتے ہیں کیوں کہ ان کو بہت سی تفصیلیں ترک کرنا پڑتی ہیں اور انتخاب کی مشکلوں سے دوچار ہونا پڑتا ہے۔ اس کتاب میں تو مجھے اس کا اور بھی افسوس ہوا کیونکہ مجھے ایسی تفصیلیں چھوڑنا پڑیں، جن کو داخل کتاب کرنے پر تاریخ انگلستان کے اساتذہ زور دیتے تھے۔ تاہم مجھے اس بات سے اطمینان ہے کہ ارتقائے دستور کو جو مسلسل اور پشت در پشت ہوا ہے حتی الامکان خوب واضح کرنا ہی بڑی چیز تھی جو ہمیشہ پیش نظر رکھی گئی۔ جو تفصیل اس سلسلہ کلام کے متعلق ہو یا جو امر اس باب میں وضوح پیدا کرے اس کا لینا ضروری ہے اور جو براہ راست سلسلہ کلام سے متعلق نہ ہو وہ عدم گنجائش کی صورت میں حذف ہو جائے تو بہتر ہے اور ایسی تفصیل تو قطعی حذف ہونی چاہئے جس کی وجہ سے اصل موضوع میں الجھن پیدا ہونے کا اندیشہ ہوتا ہے مجھے یقین ہے کہ بعض اساتذہ میرے انتخاب کو نہیں مانیں گے مگر انھیں معلوم ہو گا کہ جو مسلم کو تو وسیع بیان کا جو کافی موقع دیا گیا ہے وہ بھی فائدے سے خالی نہیں۔ میں یقین سے کہہ سکتا ہوں کہ اس کتاب میں وہ تمام مواد موجود ہے جسے تمام اساتذہ متفقہ طور پر ضروری سمجھتے ہیں۔

میرے خیال میں ایک طویل مقدمہ جو موجودہ حکومت انگلستان پر کافی روشنی ڈال سکے اور بھی زیادہ مفید ہو گا کیوں کہ اس سے شروع ہی سے طالب علم کو یہ معلوم ہو جائے گا کہ اس ڈرامے کا کیا انجام ہونے والا ہے نیز امریکہ اور انگلستان کے دساتیر میں کیا ایسا اختلافات ہیں مگر ساتھ ہی ساتھ یہ بتا دے گا کہ انگلستان کی سیاسی تاریخ میں طالب علم کا قدم خوب جسا ہوا ہو۔

اگر ایسا نہ ہو یعنی اگر طالب علم سیاسی تاریخ سے واقف نہ ہو تو اسے سیاسی تاریخ کی کسی جھوٹی کتاب میں واقعات کا بغور مطالعہ کرنا ضروری ہے۔

مجھے اس بات کا اعتراف کرنا چاہیے کہ میں مطبع جامعہ میل کا جو میرے ”خاکہ تاریخ دستور انگلستان“ کے نام پر ہیں خاص طور سے مضمون ہوں کہ انھوں نے کتاب ہذا میں کتاب مذکور کے اجزاء کے اشغال کی اجازت دی۔ کتاب مذکور میں ارتقاء کے اہم مدارج اور نتائج دکھلائے گئے ہیں اس لئے وہ نظر ثانی اور خلاصہ مضمون کیلئے مفید ثابت ہوگی۔ اس کے علاوہ میں اکثر عمل کا اور خاص طور پر پروفیسر ای۔ ال۔ کرائسٹ پیکن اور پروفیسر ڈس نوٹسٹائن (گارنل) اور پروفیسر آر۔ ال۔ شوٹیکر (کولبیا) نیبر سی۔ ایچ۔ اسکنس پروفیسر جامعہ ہارورڈ و دیگر سلسلہ تاریخ امریکہ کا میں بہت مضمون ہوں کہ انھوں نے مجھے قیمتی مشورے دیئے ہیں۔ مجھے افسوس ہے کہ میں پروفیسر ای۔ آف پارلو کی کتاب ”ارتقاء پارلیمنٹ“ سے فائدہ نہ اٹھا سکا کیونکہ یہ اب تک یہاں نہیں پہنچی۔



مقدمہ

اس وقت ہے جب کہ ارمینوں کے ڈیوک ولیم کامیدان ہسٹنگز میں خیمہ نصب ہوا اور وہاں سے سکینن ایسے بھکا دیئے گئے کہ پھر بھی جنبش ہی نہ کر سکے ایک بہت بڑا تاریخی انقلاب شروع ہوا کیونکہ اس ایک روزہ جنگ نے جس بات کا فیصلہ کیا تھا وہ یہی نہیں تھا کہ اس چھوٹی سی جزیرہ قلمرو کا کون حکمراں ہو گا جو اس زمانے میں نیویارک سے کچھ بڑی اور دنیا کے عام معیار ترقی سے بہت گری ہوئی تھی۔ نہ یہ بڑا سوال معرض بحث میں تھا کہ آیا انگلستان ہندیب کے پرانے محرمیوں سے منقطع رہے گا اور اس کے ہمسایہ سکندری نیوی مملکتوں کی طرح اس کی تاریخ بھی معاملات عالم کی بڑی رو سے الگ تھلک رہے گی۔ بلکہ سچ پوچھئے تو اس جنگ کا عظیم الشان فیصلہ یہ تھا کہ دونوں کے درمیان ایک ایسا اتحاد ہو جائے جس سے ایک نئی دستوری زندگی نمودار ہو کیونکہ یہ بات نہایت ایک قوم سے ناممکن معلوم ہوتی تھی۔ ابھی ایک لشت بھی نہیں گزری تھی کہ اس زمانے سے جب کہ دونوں قوموں میں ملاپ کی ایک جھلک نمایاں تھی ہم دیکھتے ہیں کہ اس جدید ارتقا کی ایسی حکومت کے آغوش میں داغ بیل پڑ گئی جو قریب قریب کامل مطلق العنانی کے مترادف تھی۔ اس وقت سے آج تک لگاتار یہ ارتقا بڑے نتائج پیدا کرتا اور دنیا پر وسیع اثرات ڈالتا رہا ہے۔ سترہویں صدی میں اس ارتقائی رو کی دو شاخیں ہو گئیں اور ہر شاخ نے ایک علیحدہ طرز حکومت کو ترقی دی مگر یہ دونوں اپنی خصوصیتیں۔ اپنی حیات اور قوت ارتقا اپنے اصلی منبع سے اخذ کرتی رہیں۔ ایک نے شاہی عہدہ برقرار رکھا اور دوسرے نے نوآبادی کی نہایت سا و ذر زندگی میں جمہوری حکومت کی بنیاد ڈالی اور اس طریقے سے دونوں میں علانیہ فرق پڑ گیا۔ لیکن ہم ان کے دستوروں کا تفصیل سے مقابلہ کریں تو ان دونوں شاخوں میں اب جو عمومی حکومت ہے ان کے

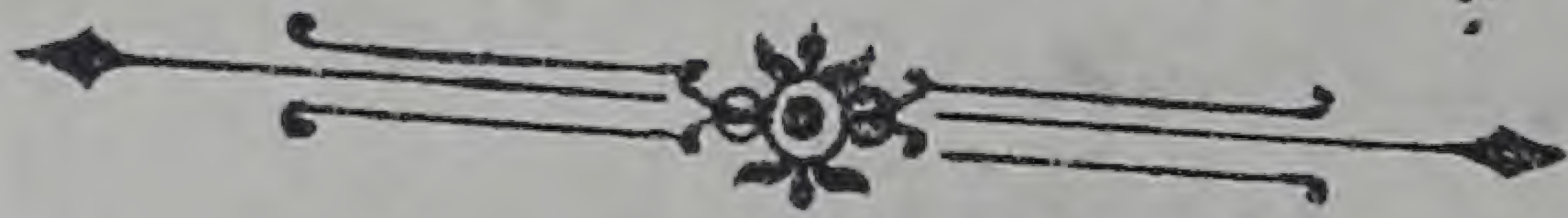
علی در آمدیں بھی ہم کو نمایاں امتکانات ملیں گے یہ پہلو جس سے ہم چھٹی طرح سے واقف ہیں اس طرح ظاہر کیا جاسکتا ہے کہ انگلستان میں عادلہ کا انتخاب عوام نہیں کرتے بلکہ بطور تبادشاہ اس کا تقرر کرتا ہے لیکن حقیقت میں اس کا انتخاب اس فریق کے رہنماؤں میں سے ہوتا ہے جس کی قومی مقننہ کے ایوان زیریں میں کثرت ہوتی ہے۔ یہ انتخاب کسی معینہ ميعاد کے لئے نہیں ہوتا بلکہ جب تک ایوان زیریں میں اس کی کثرت ہوتی ہے یہ عادلہ برسر خدمت رہتا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ حکومت کے عادلانہ اور مقننہ سرشتوں میں ایسا گہرا ربط ہے کہ گویا بقول شخصے 'وزیر اعظم اور اس کی کابینہ دونوں مل کر تیسرے ایوان کا حکم رکھتے ہیں۔'

انگلستان میں عوام اپنے منتخب شدہ پارلیمنٹی نمایندوں کے توسط سے حکومت پر جواز ڈالتے ہیں وہ ریاستہائے متحدہ کے مقابلے میں زیادہ ہوتا ہے اور جو نمایندے دارالعوام میں جمع ہوتے ہیں انھیں مملکت میں اعلیٰ اختیارات حاصل ہیں۔ ایوان بالائی یعنی دارالامراء کے اختیارات بہت محدود ہیں اور جس مسئلے پر دارالعوام اڑ جاتا ہے وہاں اس کو سپر ڈالنا پڑتا ہے۔ یہ بھی بات بلکہ اس سے بھی کچھ بڑھ کر بادشاہ پر صادق آتی ہے۔ بادشاہ کے متعلق یہاں تک خیال کیا جاتا ہے کہ اس کو ہر سیاسی مسئلے کے متعلق وہی رائے رکھنا چاہئے جو برسر حکومت کابینہ کی رائے ہو اور وہ اپنے وزراء کے توسط سے بغیر کوئی رائے ظاہر نہیں کر سکتا۔ نیز دارالعوام مختار اعلیٰ کی حیثیت سے دستور ساز جماعت بھی ہے اور جو بھی دوسرے اقتدارات کسی شعبے کو حاصل ہیں وہ پارلیمنٹ کے کسی کسی قانون سے بندھے ہوئے ہیں گو وہ اقتدارات مملکت کے کل میں سے کسی جزو کے اختیارات اور فرانس کو کلیتہً بدل سکتے ہوں۔ دستور مکتوبی نہیں ہے جو عوام کے براہ راست قانون سے مرتب ہوا ہو اور کسی قسم کی کوئی تحریری سند نہیں ہے جو حکومت کے مختلف سرشتوں کو الگ الگ کر کے دکھائے اور ان کے عمل، اختیارات اور حدود واضح کرے۔ دستور رواج اور روایتوں کا ایک غیر مکتوب مجموعہ ہے جسکے ارتقا میں کوئی پیش بندی نہیں کی گئی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ بعض قوانین دستور ہی جامے میں موجود ہیں جو اختیارات کی حد بندی کرتے ہیں کیونکہ بعض وقت تجربے سے ثابت ہوا کہ چند اختیارات پر حد قائم کرنا ضروری ہے۔

اگرچہ ان واقعات سے معلوم ہوا کہ انگلستان میں دارالعوام کے اختیارات بہت ارفع و اعلیٰ ہیں جو امریکا کی حکومت کے کسی شعبے کو نہیں دئے گئے مگر عملدرآمد میں ہر امریکی مقننہ کے مقابلے میں اس ایوان پر عوام کا بلا واسطہ اور قریب تر دباؤ پڑتا ہے چونکہ عوام کی کثرت پر

کابینہ کا انحصار ہے اس لئے اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ انتخاب میں اراکین کی ذات پیش نظر نہیں ہوتی بلکہ مکمل حکمت عملی یا مبین مسائل پیش نظر ہوتے ہیں اور اس طریقے سے اس میں مراجعہ کی شان پیدا ہو جاتی ہے۔ نیز چونکہ انتخاب کے عین بعد ہی پارلیمنٹ نشست کرتی ہے اس لئے عوام کے تصفیے کا اس پر ایک سخت اثر پڑتا ہے۔ پچھلے پچاس سال کے دوران میں عمومیت کی جو رفتار رہی ہے اس میں اراکین ایوان پر رائے عامہ کا براہ راست اثر ڈالنے کے بہت سے ایسے پرزور طریقے نکل آئے کہ دیکھنے والوں کو یہ خوف ہونے لگا کہ کیا عجب ہے کہ آگے چل کر اراکین کی شان نمایندگی محض مبعوثیت میں تبدیل ہو جائے۔

اب ہمارے سامنے بالکل سیدھے سادے الفاظ میں تاریخ دستور انگلستان کا موضوع ہے اس میں یہ دکھانا ہے کہ کس طریقے سے کیا رصو میں صدی کی مطلق العنان حکومت جس نے تمام اختیارات بادشاہ کی ذات میں جمع کر دیئے تھے اور کوئی ایسی سبیل نہیں چھوڑی تھی کہ بادشاہ کے سوا کوئی اور شخصیت بھی اپنی خواہش ظاہر کر سکتی وہ رفقہ رفقہ موجودہ عمومیت میں تبدیل ہو گئی جس میں بادشاہ کی کوئی آواز نہیں اور عوام کی مصرح رائے کا ہر طرف سکھ چلتا ہے۔ یہ بھی دکھانا ہے کہ کس طریقے سے دو صدی قبل اس عمومی حکومت کے لئے جس کے حامل ہا اور عالی عموم ملک ہوتے ہیں میدان صاف کیا گیا تھا؛ اور پھر کس طریقے سے ارتقائی روح کی ایسی دو شاخیں ہو گئیں کہ اصول میں تو دونوں کا مقصد ایک رہا مگر فروعی پہلوؤں میں ان دونوں میں بہت سے اختلافات ہو گئے۔ یہ ایک داستان ہے ایسی تحریک کی جس کا لشو و ما آہستہ آہستہ ہوا اور یہ زمام رفقہ مواد جمع کر کے بالآخر مستحکم ہو گئی؛ نیز یہ ایسے اواروں کا ذکر ہے جن میں حکومت نے پے در پے ارتقائی مدارج طے کر کے ایک خاص صورت اختیار کر لی ہے۔



مضامین

تاریخ دستور انگلستان (اڈس)

نشان سلسلہ	ابواب	مضامین	صفحات
۱	دیباچہ		۱ تا ۲
۲	مقدمہ		۳ تا ۴
۳	باب ۱	سیکسنی دور۔	۴ تا ۵
۴	باب ۲	نارمنی فتح۔	۵ تا ۶
۵	باب ۳	نارمنی دور۔	۶ تا ۷
۶	باب ۴	قانون اور مرکزیت۔	۷ تا ۱۱
۷	باب ۵	منشور اعظم۔	۱۱ تا ۱۳
۸	باب ۶	دستور اور قانون عرفی کا ارتقا۔	۱۳ تا ۱۴
۹	باب ۷	پارلیمنٹ کی ابتدا۔	۱۴ تا ۱۸
۱۰	باب ۸	پارلیمنٹ کا ارتقا۔	۱۸ تا ۲۱
۱۱	باب ۹	پیشرس دستوری حکومت۔	۲۱ تا ۲۳
۱۲	باب ۱۰	سلاطین ٹیوڈر کی طاقتور بادشاہی	۲۳ تا ۲۵
۱۳	باب ۱۱	پادشاہ اور پارلیمنٹ کی کشمکش۔	۲۵ تا ۲۸
۱۴	باب ۱۲	پادشاہ بلا پارلیمنٹ	۲۸ تا ۳۰
۱۵	باب ۱۳	پارلیمنٹ کی فتح۔	۳۰ تا ۳۲
۱۶	باب ۱۴	فتح کی توثیق۔	۳۲ تا ۳۵

صفحہ	مضامین	ابواب	نشان سلسلہ
۳۵۲ تا ۳۷۳	کابینہ کی تشکیل۔	باب ۱۵	۱۷
۳۷۴ تا ۴۰۲	کابینہ کا ارتقاء۔	باب ۱۶	۱۸
۴۰۳ تا ۴۲۸	عمومیت کا ارتقاء۔	باب ۱۷	۱۹
۴۲۹ تا ۴۵۹	عہد اصلاحات۔	باب ۱۸	۲۰
۴۶۰ تا ۴۸۷	عمومی انگلستان	باب ۱۹	۲۱
۴۸۸ تا ۵۰۹	جنگ عظیم۔	باب ۲۰	۲۲
۵۱۰ تا ۵۲۷	آزاد ریاست آئرستان۔	باب ۲۱	۲۳
۵۲۸ تا ۵۵۹	جنگ کے بعد کا زمانہ۔	باب ۲۲	۲۴
۵۶۰ تا ۵۹۵ ختم	نظم و نسق کی ترقی۔	باب ۲۳	۲۵
۸ تا ۱		فہرست اصطلاحات	۲۶
۴ تا ۱		صحیح نامہ	۲۷

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تاریخ دستور انگلستان

باب

سیکسنی دور

انگریز قوم اور انگریزی زبان کی طرح انگریزی دستور بھی مختلف مآخذوں سے مشتق ہوا ہے۔ جب سے اس ملک کی تاریخ معلوم ہوئی ہے اس کے ابتدائی ہزار سال کے اثنائیں اس علاقے پر جس پر آج انگلستان کی سلطنت قائم ہے، پر پے درپے کئی قومیں آباد ہوئیں اور انھوں نے اس دیورے علاقے یا اس کے وسیع خطوں پر باری باری سے حکومت کی۔ ان میں سے ہر ایک کے متعلق تو قع ہو سکتی ہے کہ انھوں نے اپنے پیچھے آئندہ زمانے کے لئے قانون و ادارات کا ایک مستقل ورثہ چھوڑا ہو گا، مگر حقیقت یہ ہے کہ سب نے ایسا نہیں کیا۔ سب سے پہلے کلٹ قوم نے حکومت کی اور اس نے آئندہ انگریز قوم کے خون میں تو خاطر خواہ اضافہ کیا مگر سیاسی اور قانونی ادارے کسی قسم کے اصلے سے خالی رہے۔

رومنوں کے متعلق بھی جہاں تک ان کے صوبہ برطانیہ کے قبضے کا تعلق ہے یہی کہہ سکتا ہے۔ انگلستان کی تاریخ دستور کی پرکھی نہ کبھی زبردست رومن اثر پڑے ہوں گے مگر یہ اثرات نہ تو وقت واحد میں محسوس ہوئے نہ وہ ایک ماخذ سے آئے، اور رومن قبضے کے اختتام کے صدیوں بعد تک ان کا ظہور نہیں ہوا اور ان اداروں میں جن کی بناء سیاسی اور قانونی ہے خود اس قبضے کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ ابتدائی انگریزی قانون پر جو سب سے مستند مولف ہے اس کا بیان ہے کہ ”ہمارے بادشاہوں کے مکتوبہ احکام کی بار بار چھان بین کی گئی اور چھان بین کرنے والے ایسے ماہر لوگ ہیں کہ قانون روم کے مہموم سے نقش کو بھی خواہ اس پر کتنا ہی بربریت کا پروہ پڑا ہو دیکھ لیتے ہیں۔ ان لوگوں کو بھی کوئی قابل ذکر چیز نہیں ملی۔ ان علماء نے یکے بعد دیگرے یہی فیصلہ کیا کہ یہ احکام خالص جرمن قوانین کی زند و یاد گاریں ہیں۔“

خواہ اس کو رومن قبضے کا اثر سمجھو یا کلیسا کا توسط انگلستان میں رومنوں سے ان کے ٹیوٹانی جانشینوں نے عدالتی فیصلے یا انتقال جائداد کو ضبط تحریر میں لانے کے لئے باضابطہ تحریری دستاویزوں اور قرائنوں اور وصیت ناموں کا استعمال کیا مگر دستاویز کے ساتھ اصولی قانون پر توجہ نہیں کی۔ رومنوں کے تحریری وصیت ناموں کو تو اختیار کر لیا مگر وصیت ناموں کے قانون سے واقف نہیں ہوئے۔ دور ما بعد میں تقریباً تمام کام تحریری ہو گیا۔ اس کے بعد ہم قدم قدم پر قانون روم کے ممنون ہیں۔ نارمنی فتح کے وقت رومی ادارات اور کچھ قانون روم کا نامعلوم سا اثر آ گیا اور جب آگے چل کر بارہویں صدی میں قانون کا علمی مطالعہ شروع ہوا تو اس سے زیادہ گہرا اثر محسوس ہونے لگا۔ قانونی کتابوں کے مصنف اور عدالت کے جج علمی تصورات کی شان میں نئی تعلیم پا چکے تھے اور اسی روشنی میں ایسی قانون کی تشکیل اور تنظیم کرنے تھے۔ مگر براہ راست استفادہ بھی پہلے سے زیادہ وسعت کے ساتھ شروع ہو گیا، چنانچہ قانون انگلستان کے بڑے شعبوں میں مثلاً قانون ازدواج وراثت۔ نصفت۔ قانون بحر اور قانون بین الاقوام پر رومن خیالات کا گہرا اثر پڑا۔ مگر اس قانون میں جو رومن عناصر ہیں وہ انگریزی زبان کے لاطینی عناصر کی طرح رومن فتح اور ان کے قبضہ برطانیہ سے نہیں بلکہ متعاقب اثرات سے داخل ہوئے ہیں۔

یہ انگلستان کو مغلوب اور آباد کرنے والی تیسری قوم تھی جس سے دور ما بعد کے قانون اور ادارات پیدا ہوئے۔ مگر اس صورت میں بھی یہ نہیں ہوا کہ وقت واحد میں تمام بنیادین متغیر ہو گئی۔ ٹیوٹانی فاتحوں کے تین پیہم سبلا ہیں جنہوں نے مشترکہ سرطائے میں اضافہ کیا ہے۔

انگل اسکیمین دونوں کی فتح ملا کر ہم پہلا سیلاب شمار کرتے ہیں، دوسرا اسکندریہ بمبئی یا ڈینیوں کا تھا جو شمال و مشرق میں آدھے سے زیادہ ملک پر تسلط ہوئے۔ ان کا اضافہ قانونی پہلے انہوں نے اس قدر لگ بھگ تھا کہ گو اس کے اثرات کا اب تک زبان میں پتہ چل سکتا ہے مگر اداروں کے اس تمام تر تاریخ میں یہ قابل نظر انداز ہے۔ گیارہویں صدی کی نازنی فتح شمار میں تیسری ہے اور یہ اپنے ساتھ ایک تازہ اور پر زور بیڑا لائی گئی مگر اس اثر کا مستقیم دوسروں سے بالکل مختلف تھا یعنی یہ اثر فرانک قوم سے آیا تھا جنہوں نے غالبہ فتح کر کے فرانکی روہن شہنشاہی قائم کی تھی۔ اگرچہ اس جدید سرچشے کی اصل بھی بیڑا لائی ہے مگر پانچ صدیوں تک فرانکی سلطنت میں جو روہن سیاسی تہذیب رہی اس سے وابستہ ہونے کی وجہ سے اس میں بہت کچھ افراط و تفریط ہو چکی تھی۔ نازنی فتح کی تاریخ تک اصل بیڑا لائی کیفیات میں اس قدر عظیم الشان تغیر و تبدل ہو چکا تھا کہ مشابہتوں کی طرح اختلافات بھی ہم کو صاف محسوس ہوتے ہیں۔ چنانچہ چند امور کے قطع نظر نازنیوں اور سیکسنوں کے اتحاد کی بنیاد پر مبنی تو ایک سو سال کے بعد پڑی اور پھر اس کو سنجتہ اور ناقابل امتیاز مجموعہ بننے کے لئے اور سو سال لگے۔

یہ اختلافات ہم کو اس قدر کھٹکتے ہیں کہ ۱۰۶۶ء کی نازنی فتح کو ہم یہ سمجھتے ہیں کہ وہ تاریخ انگلستان میں ایک عظیم الشان عہد کو ختم کر کے دوسرے عہد کا آغاز کرتی ہے، اگرچہ تاریخ پڑھنے والے اس کی جو تاویل کرتے ہیں وہ مختلف ہوتی ہے، چنانچہ جس نقطہ نظر سے وہ اس فتح کو دیکھتے ہیں اسی کے مطابق کسی نہ کسی پہلو پر زور دیتے ہیں۔ جہاں تک تاریخ و تنویر کا تعلق ہے فتح سے جو قطعی تغیر مواد و مقامی حکومت کے بالمقابل مرکزی حکومت میں ہوا۔ یہ تغیر اس قدر عظیم الشان تھا کہ ہم بلا مبالغہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ دستور مملکت کے چند اہم رخ ایسے ہیں کہ اگر ان کے اصل کی ٹوہ لگانی ہو تو سیکسنی ادارات میں نہیں بلکہ فرانکی ادارات میں لگانی چاہئے۔ مقامی حکومت کے دائرے میں کوئی بڑا تغیر نہیں ہوا اور بعض صورتوں میں تغیر معلوم بھی نہیں ہوتا۔ مملکت کے چھوٹے بڑے مقامی حلقے اور مقامی عدالتوں کا مجموعہ قانون بغیر کسی ظاہری تغیر کے جوں کا توں رہا۔ اوصاف بادشاہ اور امرا نے مرکزی حکومت کو ایک نئے سانچے میں ڈھال دیا اور تمام اہم تعلقات نئے مرکزی قانون کے تابع کر دیئے۔ قدیم سیکسنی ادارات اور ان کے ارتقا کے مطالعے میں جو انگلستان میں سیکسنی حکومت کے اثنا میں ہوا علمائے بہت کچھ دماغ سوزی کی گئی مگر اس کے باوجود جس مواد سے ہم اپنے

معلومات اخذ کرتے ہیں وہ اس قدر کم ہیں کہ ہم یقین سے کسی چیز کی تاویل نہیں کر سکتے۔ چنانچہ ہم کو ضروری امور کے متعلق بھی لاعلمی کا اعتراف کرنا پڑتا ہے۔ حالت یہ ہے کہ ایک عالم ایک نتیجہ مستنبط کرتا ہے جو اس کے نزدیک معقول ہے مگر اس کے پیش کردہ تائیدی دلائل اور اس کا اسلوب بیان دوسروں کو قائل نہیں کر سکتا۔ ضابطہ بات قانونی کی شکل میں ایک مواد ہمارے پاس غیر معمولی مقدار میں موجود ہے مگر ان ضابطوں کے بنانے والوں کی اس سے جو غرض تھی وہ تمام جمہومات کے قلمبند کرنے سے زیادہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ ایسے تغیرات کا اندراج کریں اور ایسے نکات کی یادداشت بنائیں جو اس کے بغیر ذہن سے فوراً نکل جاتے۔ چنانچہ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اس مواد کے مطالعے میں ہم کو بہت کچھ قیاس سے کام لینا پڑا ہے تمام قدیم قوموں کی طرح سیکسنوں نے بھی آئندہ طالب علموں کی ضروریات کا کوئی لحاظ نہیں رکھا بلکہ جو چیز ان کے لئے زیادہ دلچسپ یا ضروری تھی وہی اپنی کتابوں اور دستاویزوں میں قلمبند کر لی۔

جون جون ہم فتح نازنی کے قریب ہوتے جاتے ہیں ہم کو زیادہ اور مکمل مواد ملتا جاتا ہے اور فتح کے وقت سیکسنی سلطنت میں جو ادارات تھے ان کے متعلق اطمینان بخش معلومات حاصل ہوتے جاتے ہیں۔ اس مطالعے کے اغراض کے لئے یہ زیادہ اچھا ہو گا کہ ہم دستور کا اس طرح نقشہ پیش کرنے کی کوشش کریں جس طرح اس زمانے میں موجود تھا اور جتنی الامکان اس بات کی تشریح بھی کریں کہ اس دستور کے مختلف رُفخ کیسے پیدا ہوئے ورنہ ارتقا کی ایک ایسی مفصل تصویر کھینچنے سے کیا فائدہ جس کا بڑا حصہ غیر یقینی ہو۔

سیکسنی ادارات کے مطالعے میں قدم رکھتے ہوئے ایک ہدایت کا اعادہ کرنا ضروری ہے جو ہند یب قدیم کے ہر مبتدی کو ہمیشہ کی جاتی ہے یعنی جو تصورات کہ زمانہ مابعد کی تاریخی ترقی اور تجربوں کے نتائج ہیں انہیں زمانہ قدیم کے عقل کی طرف منسوب نہ کرنا چاہئیں یہ شوق اس قدر غالب ہوتا ہے کہ ہم یہ فرض کر لیتے ہیں کہ ہمارے اصطلاحات کا وہ لوگ یہی مفہوم لیتے تھے جو ہم لیتے ہیں اور وہی فنی اصطلاحات جن سے ہم اپنے افعال و عادات کو معین کرتے ہیں وہی ان لوگوں کے افعال اور عادات پر منطبق کر دیتے ہیں یہ ہماری حکومت کی ابتدائی تاریخ میں جو لفظ ہمیشہ سے مرغوب رہا ہے وہ دستوری ہے اگر ہم اس لفظ کو دوسرے معنوں کے بجائے اس کے لغوی معنی ایک طریقہ عمل کے معنوں میں استعمال کریں تو ہمارا یہ استعمال

بالکل صحیح اور حق بجانب ہو گا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس زمانے میں امور سلطنت انجام دینے کے مسئلہ طریقے تو تھے مگر وہ ہمارے طریقوں کی طرح معین نہ تھے۔ لیکن اس لفظ کو صرف اسی مفہوم میں استعمال کرنا ہمارے لئے ناممکن ہے۔ ہم اس کو ایک معینہ طریقہ کارروائی کے معنوں میں لیتے ہیں جو دانستہ تسلیم کیا گیا ہو اور جس کو سب جانتے ہوں اور اس کی خلاف ورزی از روئے قانون یا رسم و رواج ناممکن ہو اور دستور کے پیدار مغز محافظ اس کی باضابطہ نگرانی کریں اور کھوج لگائیں۔ انگلو سیکسن مملکت میں معینہ شکیلیں یعنی حقوق کا باخبر استعمال اور ذمہ داریوں کی پابندی تو پائی جاتی ہے مگر یہ حکومت کے شعبہ میں نہیں بلکہ عدالتی کارروائی میں پائی جاتی ہے اور یہاں ہم لفظ 'دستوری' کا استعمال پسند نہیں کرتے جہاں تک لفظ حکومت کا تعلق ہے اس کے استعمال میں اور جب استعمال ہو تو اس کی تاویل میں غایت درجہ کی احتیاط کی ضرورت ہے، ورنہ ہم غلطی سے یہ سمجھ جائیں گے کہ حکومت اور سیاسی کارروائی میں ایک حد تک باقاعدگی تھی اور اس پر خوب غور کیا جاتا تھا حالانکہ اس وقت یہ چیز نہ تھی۔ وہ لوگ کام تو کرتے تھے مگر اپنے عمل پر غور نہیں کرتے تھے اور نہ یہ بات ان کے پاس اہم تھی کہ حکومت کے ایک فعل اور دوسرے فعل میں کہاں حد فاصل ہے اور ایک طریقہ کار اور دوسرے طریقہ کار میں کیا امتیاز ہونا چاہیے ہمارا اس کے برعکس سمجھنا اپنے آپ کو ایک مغالطہ میں ڈالنا ہے۔

مارینی فتح کے وقت تمام انگلستان میں ایک ہی سلطنت تھی مگر یہ شیرازہ بندی ایک طوفانی اور آہستہ رفتار سے عمل میں آئی۔ چنانچہ خود مختار مستعمرات اور سلطنتیں سمٹ کر ایک سلطنت میں مدغم ہو گئیں۔ اس شیرازہ بندی کے آثار نہ صرف ملک کے جغرافیہ میں بلکہ اس کی حکومت میں صاف نظر آتے ہیں۔ صوبہ جات جن میں سلطنت منقسم تھی وہ اکثر صورتوں میں قدیم مستعمرات یا قبیلہ دار ہی سلطنتوں کے قائم مقام تھے۔ مثال کے لئے سیکسن۔ کنٹ۔ نارٹک سرے ایکس اور سفک موجود ہیں۔ سلطنت کے مختلف حصوں میں مقامی قانون کے فروعات علاقہ مختلف تھے۔ مغرب اور شمال کی قدیم خود مختاری باقی رہ گئی تھی اور جب مرکزی حکومت میں مقامی نیابت کا انتظام ہوا تو یہ خود مختاری تسلیم کر لی گئی۔ پانچویں صدی میں رومن فوجوں کے چلے جانے کے بعد ہی جو ٹیوٹانی قبیلے برطانیہ پر قابض ہوئے وہ شمالی جرمنی کے اضلاع زیرین اور جزیرہ ڈنارک سے بھر شمالی کے

کنارے کنارے آئے تھے۔ ان کی سیاسی ہیئت پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ اپنے وطن میں جرمنی کے بہت ہی پست قبائل میں سے تھے۔ ان میں کوئی قبیلہ واری کی جہتی کوئی بادشاہ اور کوئی مشترک حکومت نہ تھی، بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ چھوٹے ہم رشتہ گروہوں میں بٹے ہوئے تھے اور یہ گروہ کم و بیش ایک دوسرے سے نسلک تھے۔ سچ تو یہ ہے کہ نویں صدی کے اوائل میں جب یہ لوگ سارکین کے سامنے سپردا لنے پر مجبور ہوئے تو اس وقت بھی ان کی یہی سیاسی حالت تھی۔ نہ ان میں بادشاہ تھا نہ چھوٹی جمہوری تمام قبیلے کی کوئی حکومت مرتب ہوئی تھی۔ خواہ سیکسنوں کی فتح کسی طریقے سے عمل میں آئی ہو یہ سیاسی رنگ ایک اقباء سے ان نظم نوآبادیات میں نمودار ہوئے بغیر نہیں رہا جو برطانیہ میں قائم ہوئیں۔ کوئی مشترک حکومت پیدا نہیں ہوئی ظاہر ہے کہ ہر جیش یا دوسرے الفاظ میں ہر قدیم گروہ قبیلہ نے اپنی ایک خود مختار نوآبادی بنالی مگر ان نوآبادیات کو جوڑ کر ایک مملکت بنانے کی کوئی کوشش نہیں کی نہ اس اتحاد کی خوبی ان کے ذہن میں آئی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ شروع ہی سے عمل اتحاد کی بنیاد پڑ گئی تھی یعنی ابتدائی نوآبادیات ایک دوسرے کو فتح اور ہضم کرنے لگ گئیں۔ اس کا سلسلہ کئی پشتوں تک چلا یہاں تک کہ سات تاریخی سلطنتیں جو ہفت شاہی کے نام سے مشہور ہیں باری باری سے وجود میں آئیں اور آخر کو تمام انگلستان مغربی سیکسنی بادشاہوں کے تحت آ گیا۔

اس فتح کا ایک فوری نتیجہ جس کو ہم خود سمجھ سکتے ہیں یہ ہوا کہ رہنمائے جنگ جو اسی توس کے بیان کے مطابق اپنی امارت یا اپنی آزموہ قابلیتوں کی بناء پر منتخب کیا جاتا تھا بادشاہ بن گیا۔ ان حالات میں جبکہ مفتوحہ علاقے پر قدم جم رہا تھا اور پڑوس میں دشمن قبیلے تھے یعنی جنگ کا ایک غیر منقطع سلسلہ جاری تھا اس خدمت کا مستقل ہونا لازمی تھا۔ ظن غالب یہ ہے کہ یہ خدمت پہلے پہل ایک مستقل سرداری جیش سے کچھ زیادہ ہی ہوگی۔ جب مملکت منظم اور قرار یافتہ ہو گئی تو اس خدمت نے رفتہ رفتہ بیرونی معاملات میں قبیلے کی سیادت حاصل کر کے شاہی حیثیت و فرائض حاصل کئے ہوں گے۔ چاہے اس بات سے سیکسنی نوآبادیات میں منضبط حکومت اور دستوری ترقی کی ابتدا ثابت ہو یا نہ ہو مگر بہر حال ان فوجیہ سلطنتوں میں فتح شروع ہونے کے بعد ہی ایک واقعی سیاسی تنظیم پائی جاتی ہے۔ اور اداروں کے رشتے جن کی تحقیق اب ہم شروع کرنے والے ہیں جرمنوں کے ان اداروں سے جڑ جاتے ہیں

جو تاسی تو اس کے زمانے میں جس طرح وہ بیان کرتا ہے روم سے وابستہ تھے۔

اگرچہ سکسنی بادشاہی کی ابتدا کا جو خاکہ پچھلے پارے میں کھینچا گیا ہے قیاسی ہے تاہم اس میں کوئی شک نہیں کہ فتح کی "سست رفتار کے دوران میں جو ایک مجموعی سلطنت کے قیام کا باعث ہوئی اور دونوں کی جدید یونانی آباد کاری کے خلاف جو خوفناک کشمکش کا ایک طویل سلسلہ جاری رہا ان دونوں وجہ سے مسلسل جنگ و جدل جاری رہی جو تمام ہنگاموں میں تاریخ میں پھیلی ہوئی ہے اس نے بادشاہ کے عہدے کو جو پہلے وجود میں آچکا تھا ترقی دی جس طرح مملکت چلتی گئی اسی طرح وہ منضبط بھی ہوتی گئی اس کے مسائل کی کثرت ہوئی، اور حکومت کے کل پرزوں میں ترقی ہوئی اور یہ ہتھیاری سے چلائے جانے لگے۔ اس کے علاوہ قانون کا دائرہ وسیع اور پیچیدہ ہو گیا۔ اگر بادشاہی کو آئہ حکومت کا محور اور کارفرمائے اعلیٰ کی حیثیت میں تمام کارروائیوں کا ذمہ دار سمجھا جائے تو یہ نوشتہ تاریخی دور میں سیاسی عضویت کی قدرتی شکل ہے جس قدر

مملکت منضبط ہوئی اسی قدر اس کے اختیارات بھی ضرور وسیع ہوتے گئے۔
بادشاہی تو خوب طاقتور ہو گئی مگر کسی بادشاہ کا طاقتور یا کمزور ہونا خود بادشاہ کی قابلیت اور قوت ازادہ پر منحصر تھا اس آخری صدی میں جو فتح سے پہلے گزری کیے بعد ویرے قابلیت اور قوتی بادشاہت نشیں ہوئے تھے اور اس کا سبب یہ نہیں تھا کہ کچھ اختیارات کمزور اور قوی بادشاہت نشیں ہوئے تھے اور اس کا سبب یہ نہیں تھا کہ کچھ اختیارات بدلے ہوں بلکہ خود بادشاہوں کی طبیعتیں مختلف تھیں، مگر سکسنی بادشاہی کبھی مطلق العنان ہو سکی اس کے اختیارات کبھی کیرونجی فرانکی بادشاہی کے درجے کو نہیں پہنچے، نہ اس کے زیر حکومت ایسی ذمی مرکزیت مملکت تھی جیسے کیرونجی فرانکی مملکت اپنے عروج کے زمانے میں تھی۔ سکسنی بادشاہی پر رومی مثال کا کوئی اثر نہیں پڑا اور اگر پڑا بھی تو بہت موہوم سا۔ نہ رومنوں کی سی شہنشاہی کی خواہش پیدا ہوئی نہ اس بات کی ضرورت محسوس ہوئی کہ اپنی چھوٹی مملکت کے جو یکایک وسیع ہو گئی تھی مسائل حل کرنے کے لئے بیرونی حکومت کی تقلید کی جائے۔ چنانچہ اس کا نتیجہ یہ بنا کہ فرانکی بادشاہی کے مقابلے میں سکسنی بادشاہی نے بہت آہستہ اختیارات حاصل کر لئے دونوں کا راستہ قریب قریب ایک ہی تھا۔ چنانچہ جن امور میں ان دونوں کی تاریخیں لگ بھگ ہیں ان کی بہت کچھ تفصیل پیش کی جاسکتی ہے۔ لیکن جب گیارہویں صدی میں سکسنی بادشاہی کا پیمانہ بریز ہو گیا اس وقت بھی یہ اس معراج ترقی سے کئی مدارج پیچھے تھی جس پر فرانکی بادشاہی نویں صدی میں پہنچ چکی تھی۔ وہ طریقے تو بعد کو دکھائے جائینگے

جن کی وجہ سے بادشاہ کے ہاتھ بندھ گئے، مگر یہاں ایک بات یہ کہی جاسکتی ہے کہ بادشاہ رواج سے مجبور تھا چنانچہ یہ کہا جاتا ہے کہ ”بادشاہ کے اختیارات عام لوگوں کے رواج کے تابع تھے۔ بغیر قانونی کارروائی کے وہ کسی آزاد شخص کی جان و مال کو ہاتھ نہیں لگا سکتا تھا۔ اس طریقے سے ہر ایک آزاد شخص اپنے دوسرے ساتھی کے مقابلے میں اپنا بچاؤ کر سکتا تھا۔ بادشاہ اپنی قوم کی دانستہ مرضی کے بغیر کوئی قانون نہیں بنا سکتا تھا۔ وہ بالعموم اپنے ”عقلاء“ اور شیروں کی صلاح سے کام کرتا تھا اور یہ گویا اس کی مجلس خاص تھی۔ یہ قیود بادشاہ اور قوم کے باہمی تعلق کے تاویلات سے پیدا ہوئے تھے یہ قانون سے نہیں بلکہ عادت اور باہمی سمجھوتہ سے وجود میں آئے تھے۔ ممکن ہے کہ ایک زوردار بادشاہ اپنے حکمانہ طرز عمل سے ان قیود کو پس پشت ڈال دیتا ہوگا۔ برخلاف اس کے ایک کمزور بادشاہ مشکل اپنی طرف سے کوئی بات بڑھا سکتا تھا۔

انتخابی بادشاہی۔ ایک مفہوم میں بادشاہی انتخابی تھی۔ مگر اس مفہوم میں تجھیں جو انتخابی بادشاہی کے الفاظ سے زمانہ طال کے کان آشنا ہیں۔ مغربی رومن شہنشاہیت کے زوال کے بعد یوٹانی قبیلوں نے جو بے شمار مملکتیں بنائیں ان کے بعد کے طرز عمل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قدیم جرمن بادشاہ منتخب ہوتا تھا چنانچہ اس کی نشانیاں انگریزی مملکت کی طرح فرانسیسی مملکت میں بھی مدت تک باقی رہیں۔ جرمن سلطنت میں تو یہ اتنا صاف نمایاں ہیں۔ لیکن ان میں سے کسی مملکت میں بھی اس چیز کا وجود نہیں تھا جس کو زمانہ حال کے دستوری قانون والے انتخابی بادشاہی کی اصطلاح سے یاد کرتے ہیں جو اٹھارھویں صدی کی سلطنت پولستان پر منطبق ہوتی ہے۔ انگلستان کی سیکسنی سلطنت میں تخت ایک خاندان میں موروثی تھا اور اس طریقے سے صرف بعض ہی مواقع پر گریز کیا جاتا تھا۔ مثلاً ایک مرتبہ فتح کی وجہ سے اور ایک مرتبہ فتح کے ڈر سے ایسا ہوا تھا قطعی وراثت کا لحاظ نہ کرتے ہوئے ایک ہی خاندان کے محدود دائرے میں انتخاب اکثر عمل میں لایا گیا۔ پھر انتخاب کے وقت انتخاب کرنے والوں کو یہ احساس نہیں تھا کہ وہ اپنے ایک مسلمہ حق کو استعمال کرتے ہیں، بلکہ یہ ہر برآوردہ آدمیوں کی کم و بیش غیر مشخص جماعت کا فیصلہ ہوتا تھا جس کی مخالفت نہیں کر سکتا تھا یا دوسرے الفاظ میں اس جماعت کو تو ہم پر ایسا قابو حاصل تھا کہ ایک رکن خاندان کو دوسرے اراکین کے مقابلے میں کبھی کبھی بلا لحاظ قابلیت ہی بادشاہ منوالیتے تھے۔ جب قطعی سلسلہ وراثت کو بالکل توڑ دیا جائے یا ایک جدید خاندان منتخب کیا جائے تو وہ بڑی مدت تک دیدہ و دانستہ فعل سمجھا جاسکتا ہے۔ مگر یہ ایسی مشابہتیں ہیں جو ایک دستوری مملکت میں خواہ وہ دستوری شکل کا کیوں نہ پیدا ہو سکتی

ہیں۔ ان مملکتوں میں جو چیز غور طلب ہے وہ عمل انتخاب نہیں ہے بلکہ اس حق کا پہلو ہے جس کی رو سے انتخاب کنندگان ایسے معاملے میں خود کو مائل سمجھتے ہیں۔ بادشاہ کی مغزولی کے متعلق بھی جو سکس تاریخ میں لکھا ہے مائے پائی جاتی ہے یہی اوصاف مد نظر ہوتے ہیں کیونکہ مغزولی تو ایک انتہائی فعل ہے اس لئے اس کا دید و دانستہ ہونا لازمی ہے۔

اول میں سکس کلیسا نے بادشاہی کا بہت کچھ ساتھ دیا اور جہاں تک ممکن تھا اس کی ترقی میں بہت کچھ ہاتھ بٹایا۔ یونانی فاتحوں میں رومن عیسائیت کی اس وقت اشاعت ہوئی جب کہ ان کا حقیقی توطن شروع ہوئے ایک صدی سے زیادہ زمانہ گزر چکا تھا۔ انگلستان میں عیسائیت کی ابتدا اور توسیع زیادہ تر بادشاہوں کی سرپرستی سے عمل میں آئی، اور اوس کلیسا نے یورپ کی دیگر نوخیز مملکتوں کی طرح جس چیز کی ممکنہ تائید کی وہ اتحاد اور طاقتور مرکزی حکومت ہے۔ خود اپنی تنظیم میں کلیسا تمام سکس نوآبادیات کو ایک قوم تصور کرنے لگا حالانکہ ان میں بہت کچھ سیاسی تفریقیں موجود تھیں۔ بادشاہ کی رسم تاج پوشی میں کلیسا کا قائد اعظم بڑا حصہ لیتا وہ عہد عتیق کے طریقے پر مقدس تیل سے بادشاہ کی تقدیس کرتا اور بادشاہ سے حلف تاج پوشی لیتا تھا۔ دسویں صدی کے آخر میں یہ حلف قلمبند کیا گیا جو حسب ذیل ہے۔ "تالوث مقدس کا نام لے کر میں اپنی مسیحی رعایا سے تین امور کا حتمی وعدہ کرتا ہوں۔ اول اپنی قلمرو کے تمام کلیسا اور عیسائیوں کو حقیقی امن عطا کروں گا۔ دوم تمام طبقات کو ہر قسم کے ظلم و تعدی سے باز رکھوں گا۔ سوم جملہ فیصل شدہ مقدمات میں رحم و انصاف کا وعدہ اور تاکید کرتا ہوں تاکہ خدا نے رحم و عادل اپنے لازوال رحم سے ہم سب کو معاف فرمائے۔" یہ حلف تاج پوشی جو انگریز بادشاہ اٹھاتے تھے فتح کے بعد اسی شکل میں دو سو سال تک جاری رہا۔

مجلس عقلا۔ دینی و دنیوی سربراہ اور وہ آدمیوں کی ایک مجلس عام حکومت میں بادشاہ کے ساتھ شریک کار تھی۔ ایگلوسیکس اس مجلس کو مجلس عقلا کہتے تھے یعنی عقلمندوں کا ایک جلسہ اور سچ تو یہ ہے کہ اسی نام سے اس مجلس کا اصول ترکیب معلوم ہو جاتا ہے۔ اس کی رکنیت کچھ سرکاری نہ تھی نہ اس کی ساخت ایسی تھی کہ ہم اس کو موجودہ مفہوم میں دستور کی کہہ سکیں کیسی عہدہ دار اور

۱۔ دیکھو گریوری اول کا خط انگریزی اسقفوں کی مملکتیں ۱۱۷۰ء G. II.

۲۔ اسٹیز، مناشیر منتخبہ ۶۹، ۹۴، شیفنی، مرقعات cheyrey, Reabings

کسی فرد کو بھی مجلس کی شرکت کا حق نہ تھا نہ تو یہ نیابتی مجلس تھی نہ اس کے اراکین منتخب ہوتے تھے۔ قریب قریب ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ خود بادشاہ اس امر کا تعین کرتا تھا کہ فلاں فلاں لوگ مجلس میں شریک ہوں۔ مگر یہ اغلب ہے کہ بادشاہ کا انتخاب ہمیشہ آزادانہ نہیں ہوتا تھا۔ بڑے عہدہ دار بڑے اساتذہ اور اراکوں کی شرکت ضرور تھی اور یہ حذف نہیں ہو سکتے تھے۔ دیگر اشخاص مثلاً عہدہ داران محلات شاہی وغیرہ جو حکومت وقت کے اجراء تھے ضرور شریک ہوتے تھے۔ ان کے علاوہ غالباً ایسے لوگ بھی شریک ہوتے تھے جو خواہ دینی ہوں یا دنیوی ملک میں ذمی عزت ہونے کی وجہ سے نظر انداز نہیں کئے جاسکتے تھے اور جن کی تائید ضروری اور اراضی قابل اعتناء تھی۔ ان سب کے علاوہ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ بادشاہ کے انتخاب سے شرکاء و مجلس کا تعین ہوتا تھا۔ ممکن ہے کہ تعین میں کارروائی کی نوعیت اور مقام انعقاد کی سہولت کا لحاظ ہوتا ہو۔ یہ بات بالکل خلاف قیاس ہے کہ مجلس عقلاً اپنی کسی کارروائی میں دانستہ قوم کی نیابت کرتی ہو بلکہ یہ اپنا اور اپنے طبقہ کا جس کے اراکین یہاں نشست کرتے تھے فائدہ دیتی تھی اور اس وقت اس کے اراکین کے علاوہ قوم کا کوئی شخص ایسا نہ تھا جس کی رائے کچھ اہمیت رکھتی ہو۔ صرف اسی مفہوم میں اس مجلس کی آواز قوم کی آواز سمجھی جاسکتی ہے۔

دیگر قدیم اداروں کی طرح مجلس عقلاء کے افعال و فرائض بھی مقرر نہ تھے۔ یہ مجلس مختلف فرائض انجام دیا کرتی تھی اور اس کی کارروائی سے ان فرائض میں کوئی فرق ظاہر نہیں ہوتا تھا۔ ہم آج کل یہ کہتے ہیں کہ یہ فرائض علیحدہ علیحدہ مختلف اداروں کے سپرد ہونے چاہئیں، اس وقت یہی واحد مجلس سلطنت کی اعلیٰ مقننہ اور اعلیٰ عدلیہ تھی۔ مگر ہمیں ان الفاظ کو احتیاط سے استعمال کرنا چاہئے۔ ہم کو یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ ہماری طرح سیکسن بھی ان اصطلاحات کو کچھ مخصوص معنی پہناتے ہوں گے۔ ایک ہی جماعت وقت واحد میں مقننہ اور عدالت دونوں ہو سکتی تھی کیونکہ ان الفاظ سے جو مفہوم ظاہر کیا جاتا تھا وہ کچھ معین نہیں تھا قانون سازی کے مقابلے میں عدالتی کارروائی کا مفہوم زیادہ واضح تھا۔ سچ پوچھو تو تمام قانون رواجی تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ کبھی نیا قانون بھی بنتا تھا مگر ایسا جدید قانون بہت کم ہوتا تھا۔ تمام قانون سازی رائج الوقت قانون کی ترمیم اور تاویل پر مشتمل تھی۔ جب یہی قانون سازی ٹھیری تو اس کا بالطبع نتیجہ یہ ہوا کہ ملک کی اعلیٰ عدالت کو مرکزی مقننہ بھی ہونا چاہئے کیونکہ عدالتی فیصلہ

اسی رواجی قانون کے انطباق اور تادیل کا نام ہے۔ مجلس عقلا بادشاہ کی مجلس خاص بھی تھی، اور موجودہ مجلس کا بیہ کی طرح بادشاہ کو خاص معاملات اور طریق عمل میں صلاح اور مشورہ دیتی تھی۔ مگر اپنے فیصلے میں سوائے اس کے کہ بادشاہ نہ ہو یا کمزور ہو یہ مجلس مطلق المعناں نہیں تھی ملک کے حکمران طبقے کی طرح مجلس عقلا کی رضا مندی اور منظور می بادشاہ کے ہر فعل کو لائق عمل بناتی تھی چاہے وہ فعل ایک جدید مجبوز قانون کا اعلان ہو چاہے ایک دوسرے بادشاہ کے ساتھ عہد نامے کی تکمیل اور چاہے زمین کی عطائے سلطانی ہو۔ ملکی معاملات کی طرح مذہبی معاملات بھی مجلس عقلا کے تابع تھے چنانچہ سیکسن دور میں کلیسا کو پورے معنوں میں قانون سازی اور عدالتی کارروائی کے کال حقوق حاصل نہیں تھے۔

قدیم جرمنوں کی قبیلہ داری مجلس کے سلسلے میں تاسی توس دو جماعتوں کے اجلاس کا ذکر کرتا ہے۔ ایک چھوٹی مجلس عمائد تھی جو خود اپنے طور پر معمولی معاملات کا فیصلہ کرتی تھی اور اہم تر معاملات کو مرتب کر کے بڑی جمعیت احرار میں پیش کرتی تھی بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عمائدان معاملات کو جمعیت کاملہ میں پیش کرتے تھے اور اس مسلک کی تشریح کرتے تھے جو ان کے نزدیک لائق عمل تھا۔ مگر تاسی توس کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ لوگ ایسی قراردادیں پیش کرتے تھے جس کو وہ خود پہلے سوچ لیتے تھے اور بڑی جمعیت کو صرف یہ حق تھا کہ اس کو منظور کرے یا رد کرے۔ بہر حال دور مابعد کی ٹیوٹاتی مملکتوں میں جو قومی جمعیت کے باقیات رہ گئے تھے ان کے حصے میں بھی یا اس سے بھی کم تر کام باقی رہ گیا تھا۔ یہ جمعیت مجلس عمائد کے قراردادوں کو منظور ہی کرتی تھی کبھی مسترد نہیں کرتی تھی، فرانکی مملکت کی طرح سیکسن مملکت میں بھی اس جمعیت کے متعلق موہوم سے آثار ایسے موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض دفعہ فوج کے اجتماع یا رسم تاج پوشی کے وقت عامۃ الناس بلائے گئے تھے، لیکن اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ آیا اس مجلس کو ان ہر دو مملکتوں میں قانون سازی کا حق اور فیصلے کا کامل اختیار تھا۔

تمام عمائد کی بڑی مجلس تو موجود تھی لیکن اسی کے ساتھ ساتھ ایک چھوٹی مجلس عدالت پیدا ہوئی اور اس کا تعلق مرکزی حکومت کے معمولی فرائض سے تھا یا زیادہ صحت کے ساتھ کہیں تو یہ عدالت بڑی جمعیت کی عدم موجودگی میں اس کے امور انجام دیتی تھی۔ کیونکہ بڑی جمعیت کے اجلاس کا ہے ماہ ہوتے تھے۔ اولاً اس کے شمار میں بادشاہ

کے خانگی عہدہ دار، ان کا صدر منتظم محلات اور ایسے عہدہ شامل تھے جو اتفاق سے بادشاہ کے ہمراہ ہوتے یا ان کو شرکت کا موقع حاصل ہوتا تھا کاروباری دور میں یہ مجلس اکثر عدالتی امور انجام دینے لگی جو مرکزی عدالت شاہی کے حصے میں آئے۔ تارمن فتح سے قبل اس ادارے کے پائے جانے کے متعلق بالکل سوہوم سے نشانات ملتے ہیں جو توضیح بیان کے لئے کافی نہیں ہیں۔ نیز مقامی عدالتوں کے شاہی جو مجموعی مقامی عدالتوں کی بنیاد پر خاص طور پر قائم ہوئیں اور جن کا قیام اور اجلاس شاہی احکام سے ہوتا تھا وہ بھی محتاج بیان ہیں۔ گو اس بات کا ثبوت موجود ہے کہ عدالت صوبہ اور مجلس عقلا کے حدود اختیار میں کوئی حد فاصل نہیں تھی۔ کم از کم بعض ایسے مقامات کی مثالیں ملتی ہیں جن کی عدالت صوبہ میں سماعت ہوئی اور یہی بلحاظ اپنی نوعیت کے ان مقدمات سے مختلف نہیں معلوم ہوتے جن کی کسی دوسرے وقت مجلس عقلا میں سماعت ہوئی۔

شیرف (ناظم صوبہ) جس زمانے میں فتح ہوئی ہے اس وقت ایک عہدہ شیرف کا بھی موجود تھا جو مرکزی مقامی حکومتوں میں ایک ایسا رشتہ قائم کرتا تھا جس میں آگے چل کر بڑی اہمیت ہو گئی۔ اس وقت یقین کے ساتھ نہیں بتایا جاسکتا کہ شیرف کا عہدہ ٹھیک کس طریقے سے پیدا ہوا۔ یہ اغلب ہے کہ یہ عہدہ اپنی ابتدا میں شکل میں بادشاہ کے مالی معاملات کی واروقہ گری پر مشتمل ہو گا یعنی ملک کے بڑے یا صرف چھوٹے علاقوں میں جو اراضی صرف خاص اور شاہی مقامی حاصل تھے ان کی دیکھ بھال کرنا اس کا کام تھا سکسن تاریخ کی آخری صدی میں اس عہدے کے متعلق بہت کچھ معلومات ہوتے ہیں کہ جس بنیاد سے اس کا ارتقاء ہوا اس کی حکومت میں بہت کم اہمیت تھی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اس کی اہمیت میں براہِ اضافہ ہوتا رہا۔ شیرف کے اختیارات بڑھنے کا کچھ تو یہ سبب معلوم ہوتا ہے کہ ایک دوسرے سکسنی عہدہ وار یعنی الڈرمن کے فرائض جس کی تاریخ ہم بعد کو دیکھیں گے بدل گئے اور اس کے قدیم فرائض کا ایک حصہ شیرف کے تفویض ہوا۔ جوں جوں کثرت آبادی اور امور سلطنت کے لحاظ سے مملکت بڑھی بادشاہ کے غور طلب معاملات کی کثرت ہوئی اور وہ بہت پیچیدہ ہو گئے۔ اس کا قدرتی نتیجہ یہ ہوا کہ

اس وکیل معاملات شاہی کے وہی فرائض جو چھوٹی مملکت میں مختصر تھے وہ بڑی مملکت میں آکر نگرانی کی شکل میں بہت بڑھ گئے۔ اگر شروع میں نہیں تو غالباً یہ بات علاقہ مملکت کی توسیع کے ساتھ ہوئی ہوگی کہ شیرف صوبے میں یعنی مملکت کے ایک بڑے حصے میں بادشاہ کا قائم مقام (شاریو) ہو گیا۔

اگر یہ شیرف کے عہدے کی تاریخ درست ہے تو اس سے نارمن فتح کے وقت اس کے فرائض کی نوعیت معلوم ہوتی ہے کہ اپنے ضلع میں شاہی محاصل کی دیکھ بھال کرنا شیرف کا درحقیقت اہم اور ذمہ دارانہ فرض تھا جو بعد کو کچھ دنوں تک باقی رہا۔ اس بات کو جانچنا کہ آیا شاہی زمینیں باقاعدہ پیٹے پر دیجاتی ہیں اور ان پر خاطرخواہ کاشت کی جاتی ہے یا نہیں شیرف کے فرائض کا بڑا جزو تھا۔ لیکن مقامی عدالتوں کے جرمانوں اور رسوم عدالت کو جو بادشاہ سے متعلق تھے جمع کر کے داخل کرنا بھی اس کا کام تھا۔ محاصل صوبہ یا سالانہ لگان جو شیرف اپنے صوبہ کی طرف سے داخل کرتا تھا ان کی مقدار فتح کے بعد چند دنوں تک بہت بڑھی ہوئی تھی۔ بعض شواہد اس بات کے ظاہر کرنے کے لئے موجود ہیں کہ سیکسی دور میں ان دودمات کے متعلق جن کا داخل کرنا شیرف کا فرض تھا کبھی رقوم کا تخمینہ قائم کرنے کی کوشش شروع کی گئی تھی لیکن اہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ کارروائی کہاں تک آگے بڑھی۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا شیرف اپنے اہم ترین فرائض کی انجام دہی میں زیادہ تر بادشاہ کی نیابت کرتا تھا یا الڈرمن کی۔ اگر بادشاہ کی نیابت مان لی جائے تو تغیر کے معنی یہ ہوں گے کہ مقامی اختیارات کی ذمہ داریاں ایسے عہدہ دار کے ہاتھ میں منتقل ہو گئیں جو الڈرمن سے زیادہ بادشاہ کے زیر اقتدار تھا۔ اس طریقے سے اغلب یہ ہے کہ شیرف اسقف کے ساتھ عدالت صوبہ کا صدر نشین ہو گیا۔ اس کی حیثیت جج کی نہیں بلکہ ایک صدر نشین یا معذل کی تھی اور وہ یہاں اور ابتدائی عدالتوں میں مجرموں کو گرفتار کرنے کا ایک حد تک ذمہ دار ہو گیا ساتھ ہی جرائم کی سزا دینا اور اپنے تمام صوبے میں قوانین شاہی احکام کا اعلان کرنا اور اس کا نفاذ کروانا نیز اس طریقے سے مقامی فوجی بھرتی کرنے اور ان کی کمان کرنے کے سلسلے میں شیرف کو الڈرمن کے فوجی فرائض بھی مل گئے۔

اگرچہ شیرف کے عہدے میں ابھی پوری طور پر ارتقا نہیں ہوا تھا ملک میں

نارین حکومت کا دور دورہ ہوا اس سے پہلے اس عہدے کی اہمیت صاف نمایاں تھی، چوں کہ شہیرف ایسا عہدہ دار تھا جس کا خود بادشاہ تقرر کرتا تھا اور یہ خود بادشاہ کے زیر اقتدار ہوتا تھا نیز اس زمانے تک اس عہدے پر زمانہ وسطیٰ کا کچھ گہرا اثر بھی نہیں پڑا تھا یعنی اس زمانہ کا میلان یہ تھا کہ ایک مقامی عہدہ دار کو ایک فرمانروا میں بدل دیا جائے اور چوں کہ اس کی خصوصیت بھی عمومی تھی یعنی اس عہدے کے ساتھ مالی انتظامی، عدالتی اور فوجی فرائض بھی متعلق تھے۔ اس لئے اس زمانے میں جب کہ حکومت سیدھی سادی اور اس کے اعضاء الگ الگ نہیں تھے یہ عہدہ ایسا پھیلا کہ مرکزیت کے قیام کا ایک زوردار آلہ بن گیا۔ شہیرف اپنے مقامی حلقے کا ایک ممتاز شخص ہوتا تھا جو مقامی اشخاص اور واقعات سے باخبر اور آلہ بننے کی بڑی بڑی کاروائیوں کا سرکاری طور سے ذمہ دار ہوتا اور مرکزی حکومت کے تمام اغراض و مقاصد کی دیکھ بھال اس کے تفویض ہوتی تھی مرکزی حکومت اس کو براہ راست احکام دیتی تھی۔ اس کی حالت ایک کڑی کی سی تھی جو مرکزی حکومت کو سلطنت کے ہر مقامی حلقے سے منسلک کرتا تھا۔ اس لحاظ سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ ارادہ سکین مملکت کی طرف سے مملکت نارین ادارات میں ایک اہم اضافہ تھا۔

سکین مرکزی حکومت کے متعلق اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کہا جاسکتا موجودہ مفہوم کے مطابق کوئی قومی محاصل اس وقت نہیں تھے۔ گیارہویں صدی کے اوائل میں ڈینیوں کو رشوت و کر ملک سے نکالنے کے لئے سب پر ایک اہم محصول لگایا گیا اور یہ زر دین کے نام سے موسوم ہوا جو بعد کو وقتاً فوقتاً جمع کیا گیا گو اس سے یہ امرکان ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ترقی کر کے زمانہ حال کے قومی محاصل کی صورت اختیار کرے، مگر واقعہ یہ ہے کہ ۱۰۶۶ء تک اس شعبے میں کوئی خاطر خواہ ترقی نہیں ہوئی۔ جس طریقے سے مقامی عمائد اپنے گھر کے اخراجات کی پابجائی کرتے تھے اسی طرح مملکت کی پابجائی بھی اراضی صرف خاص کی پیداوار اور رسوم عدالت سے ہوتی تھی۔ اس وقت مملکتی عدالتوں کا ایسا باضابطہ انتظام نہیں تھا کہ ان کا سلسلہ درجہ بدرجہ صدر عدالت تک ہو اور یہ صدر عدالت عدالت الہیائے ابتدائی کی فروگزاشتوں کی اصلاح کا مجاز ہو مرکزی عدالت یعنی مجلس عقلا کسی شخص کے مقدمے

کی سماعت کرنا اس وقت ضروری سمجھتی تھی جب کہ ابتدائی عدالت اس کی سماعت سے انکار کرتی۔ لیکن ایک عدالت سے دوسری عدالت میں موجودہ مفہوم کے مطابق کوئی مرافعہ نہیں ہو سکتا تھا۔ امر منفصلہ کی سماعت ثانی کا کوئی طریقہ رائج نہ تھا۔ عدالتوں کا باضابطہ مدد ریکی سلسلہ سیکسنی نظام عمل میں بالکل مفقود ہے۔ البتہ ایسی مساوی الاختیار اور متوازی عدالتیں قائم تھیں جو ہمارے لئے ایک معتمہ ہیں۔ تقریباً یہی خصوصیت خود مجموعہ قوانین میں بھی پائی جاتی ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ کوئی قومی قانون ہی موجود نہیں تھا؛ صرف اس کی بنیاد پڑنے لگی تھی۔ تین بڑی ٹیوٹانی اقوام جو انگلستان میں آباد ہوئیں۔ یعنی سیکسن جنوب میں مرسیا مغربی وسط میں۔ اور ڈین شمال مشرق میں، ان تینوں کا قبائلی قانون اب تک مختلف تھا۔ اور قانونی اعتبار سے ملک اسی طرح بنا ہوا تھا جس طرح ان کے سیاسی طاقتوں نے ایک زمانے میں ملک کے کئی حصے کر دیے تھے۔ ان مقامی رواجوں سے بالاتر بادشاہی قانون کی رفتار جس سے قومی قانون کی تشکیل ہوئی بہت سست تھی۔

سیکسنوں نے اپنی قوم کی آئندہ دستور سازی میں جو بہت وسیع اور بہت دیرپا اضافہ کیا ہے وہ خاص طور پر مقامی حکومت کے شعبے میں ہے۔ سیکسنوں کی مقامی حکومت سلطنت کی جغرافیائی تقسیم و تقسیم پر قائم تھی یہ چیز ہمارے لئے خاص طور پر دلچسپ ہے کیونکہ یہ صرف جزوی تغیر کے ساتھ آج تک انگلستان میں پائی جاتی ہے۔ نیز ریاستہائے امریکہ میں اس سے زیادہ قطعیت کے ساتھ اس کی نقل اتاری گئی ہے۔ جزیرہ مستقنیات کو چھوڑ کر مختصر الفاظ میں تقسیم یہ تھی کہ سلطنت مختلف صوبوں (شائروں) میں بٹی ہوئی تھی جو فتح نارمنی کے بعد کوئی بھی کہلانے لگے۔ اضلاع تعلقوں (ہنڈریڈ) پر منقسم تھے۔ ظاہر ہے کہ یہ نام پرانے عہد میں استعمال سے مشتق ہوئے۔ ملک کے دوسرے حصوں میں یعنی شمال اور شمال مشرق میں دوسرے نام مثلاً وے پینٹک (ایک ڈینی نام) استعمال ہوتا تھا۔ اور یہ مینز قصبیات پر منقسم تھے۔ اس تمام تقسیم علاقہ بات کی ابتدائی تاریخ تاریک ہے اور اس لئے یہاں اس پر غور کرنا افسوس ہے۔ البتہ یہ چیز اہم ہے کہ گیارہویں صدی کے وسط میں ان کی کیا خصوصیت تھی اور حکومت میں ان کو کیا درجہ حاصل تھا۔

صوبہ۔ اس زمانے میں تمام انگلستان جو بادشاہوں کے زیر اقتدار تھا مختلف صوبوں پر منقسم تھا مگر مختلف اقطاع سلطنت کے صوبوں کے متعلق معلوم ہوتا ہے کہ ان کی کوئی یکساں تاریخ نہیں ہے۔ شمال کے صوبے بڑے بڑے ہیں مگر حالت یہ ہے کہ بہت کم منظم ہیں گویا یہ ابھی ابھی وجود میں آئے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ان کی جو موجودہ شکل ہے وہ ۱۶۶۷ء کے بعد ظہور میں آئی۔ لیکس کے صوبے بہت باضابطہ اور منظم اجزائے مملکت معلوم ہوتے ہیں اور یہ ان قبیلہ واری نوآبادیات کی نائیدگی کرتے ہیں جن سے ابتدائی سلطنت صورت گیر ہوئی۔ جنوب و مشرق کے صوبے بے شک لیکس اور دوسروں کے متعلق صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ یہ قدیم سلطنت یا خود مختار مستعمرات کے قائم مقام ہیں مگر یہ مقامی تفریقیں سیکسنی کی تاریخ کے آخری صدی میں تیزی سے مٹ رہی تھیں۔ اور ایسی کوئی تفریق باقی نہیں رہی تھی جو امریکی سلطنت کی جموعیت میں خلل ڈال سکے۔

اگر صرف سیکسنی شواہد پر جو ہیں میسر ہیں ہم اکتفا کریں اور جو کچھ کہ اوپر مقننہ اور عادلانہ فراہم کے متعلق پڑھ کر آئے ہیں انہیں یاد رکھیں تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ صوبہ کا اصلی فرض عدلیانہ تھا۔ یہ ایک ایسا صوبہ تھا جس میں ایک اہم عدالت یعنی عدالت صوبہ قائم تھی۔ مجلس عقلا کے بعد اسی عدالت کا درجہ تھا جس میں مقامی اہم مقدمات فیصلہ ہوتے تھے۔ اسی لحاظ سے عدالت صوبہ کی حالت عدالتی مجلس کی سی تھی۔ لیکن یہ اصطلاح جو ہم نے استعمال کی وہ اس کی ساخت کے اعتبار سے نہیں بلکہ اس کے طریقہ کار و روائی کے اعتبار سے ہے۔ سیکسنی دور کے کوئی شواہد اس امر کے اثبات کے لئے موجود نہیں ہیں کہ یہ جمیعت جو عدالت بھی تھی وہ کس طریقے سے وجود میں آئی۔ البتہ ہم قیاس کر سکتے ہیں کہ طریقہ وہی تھا جو مارنی دور میں پوری طور سے جاری ہو گیا لیکن (بجائے یہاں کے) مارنی دور میں ہی اس کی صراحت زیادہ بر محل ہو گی کیونکہ اسی وقت سے تاریخ میں اس کو نمایاں درجہ حاصل ہونے لگا۔ بہر حال ہم جانتے ہیں کہ یہ عدالت اس بڑی جمیعت میں سے پیدا ہوئی جو بعض صوبوں میں قدیم مجلس قبلہ کی جانشین ہو گی۔ اس کے شرکا میں اساقفہ الارمن یا رل اور شیرف سربراہ اور اراکین ہوتے تھے۔ چونکہ سیکسنی سلطنتوں میں مطلق العنان کلیسا کی عدالتیں قائم نہ تھیں

اس لئے دینی اور دنیوی دونوں قوانین کی تاویل اور نفاذ مقامی عدالتوں کا کام تھا اور اس واقعہ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جب مذہبی مقدمات پیش ہوتے تھے تو استعفیٰ صوبہ کی عدالت میں شریک ہوتا تھا اور غالباً اس کو یہاں خاص نشست ملتی تھی اور عجیب نہیں کہ اس وقت وہ میجرس بھی بنتا ہو۔ عدالت کا دائمی میجرس بشرط موجودگی الڈرمن ہوتا تھا۔ اگر وہ حاضر نہ ہو تو شریف اس کی جگہ لیتا تھا جو سیکسنوں کے آخری دور میں الڈرمن کے اکثریت نے فرائض کا خود وارث بن گیا۔ بعض اسناد کا یہ بیان کہ بعض اجلاسوں میں صدارت تہری یا ڈھری ہوتی تھی بالکل خلاف قیاس ہے۔

ایک اور عہدہ دار یعنی الڈرمن ہمارے سامنے آتا ہے جس کی کچھلی تاریخ معلوم ہے۔ مگر عہدے کی حیثیت سے یہ فتح کے بعد باقی نہیں رہا۔ آٹھویں اور گیارھویں صدی کے درمیان اس عہدہ میں تبدیلی ہو گیا۔ ہم اس قدر ٹوہ لگا سکتے ہیں کہ ابتدائی زمانے میں اس عہدے کو مقامی اکائی کی سیادت حاصل تھی جو مرکزی حکومت کی ضد نہیں تو اس کی بد مقابل ضرور ہوگی۔ ممکن ہے کہ یہ کبھی مرکزی حکومت کی ضد ہوئی ہو لیکن جیسے جیسے زمانہ گزرتا گیا تاریخ سے اس مخالفت کا رنگ ملتا گیا۔ اور بادشاہ کی روز افزوں طاقت اس عہدے پر مسلط ہوتی گئی۔ اس زمانے میں جب سے تاریخ معلوم ہوتی ہے بادشاہ الڈرمن کا تقرر کرتا تھا اگرچہ علی طور پر اکثر موروثی حقوق تسلیم کر لینے پڑتے تھے اور معزول کرنے کا تو بہت ہی کم اختیار تھا۔ شریف کی بحالی اور برطرفی میں بادشاہ نسبتاً بہت کم مجبور تھا اور اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شریف کے عہدے کی بنیاد اور تاریخ بالکل جداگانہ ہے۔ الڈرمن صوبے کی آبادی کا قدرتی سرگروہ صوبے کی مجلس کا قدرتی صدر اور صوبے کی فوجی جماعت کا قدرتی سپہ سالار تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ بالعموم الڈرمن مقامی خلیفوں کے ان تمام معاملات کی دیکھ بھال کرتا تھا جو براہ راست شاہی حکومت سے وابستہ نہ تھے۔ آخر الذکر معاملات کا تعلق شریف کے عام دائرہ عمل سے تھا۔ چونکہ الڈرمن بمقامی عدالت کا صدر تھا اس لئے بعض اقطاع ملک میں رسوم عدالت اور جرائن کی آمدنی ثابت جس کو صوبے کی تہائی میں کہتے تھے وصول کرتا تھا چنانچہ یہ مولات جس کے ساتھ بعض کوٹیوں میں ان کا خطاب ہی شامل تھا

فتح کے بعد پشتوں تک جاری رہے اور اس سے یہ معلوم ہوتا رہا کہ جی آرل ایک عہدہ دار کا نام تھا۔ مگر آخری کسی صدی میں ایک عظیم الشان تغیر پیدا ہونے لگا یعنی الڈرمن کی پچھلی بات غائب ہو گئی اور اس میں کچھ نئی بات آنے لگی۔ خصوصیت جو بدلی تو اس کے ساتھ ساتھ نام بھی بدل گیا۔ الڈرمن کو آرل کہنے لگے۔ اس تغیر کا باعث ایک طرح سے ڈینیوں کا انگلستان پر تسلط معلوم ہوتا ہے۔ ڈینیوں سے یہ جدید نام پیدا ہوا۔ اڈور ڈنائب کے زمانے کا آرل مقامی آبادی کا نمائندہ تو بہت کم رہ گیا تھا بلکہ اس کی جگہ ایک یا دو یا کئی صوبوں کے مجموعے کا حاکم صوبہ دار یا نائب بن گیا تھا۔ آرل کے فرائض بالکل مہووم تھے۔ اس کے رتبے کے لحاظ سے اس کے اختیارات زیادہ ہو گئے۔ یہ جو کچھ تغیر ہوا وہ گویا اس گریز کی ابتداء تھی جو کسی الڈرمن کی نارمنی آرل کی طرف عمل میں آئی اور اس گریز کے بعد اس کے اختیارات عہدہ سے نہیں بلکہ رتبہ۔ شان اور دولت کے ساتھ بڑھے۔ جیسے جیسے یہ تغیر ہوتا گیا الڈرمن کے پہلے فرائض شریف کے ہاتھ میں آتے گئے اور ہم دیکھتے ہیں کہ شریف نہ صرف فوجی جماعت کی سپہ سالاری کرنے لگا بلکہ باقاعدہ عدالت صوبہ کا میجر مجلس ہو گیا۔

عدالت صوبہ۔ عدالت صوبہ کا میجر مجلس جج نہیں تھا بلکہ اس کی حالت صرف صدر نشین اور محفل کی سی تھی۔ فیصلہ خود مجلس کرتی تھی یا اس کے ارکان کی ایک خاص تعداد کرتی تھی جس کو ایک ذیلی جماعت کہنا چاہئے اس جماعت کو مجلس یہ کام دیتی تھی چونکہ یہ عدالت اس طریقے سے فیصلہ کرتی تھی۔ اس لئے میں اس کو جمعیت عدالت کے نام سے موسوم کرتا ہوں۔ مگر مجلس کا فیصلہ قطعی نہیں تھا۔ تمام قدیم ٹیوٹانی عدالتوں۔ اور ان عدالتوں میں جو براہ راست ان سے مشتق ہوئے تھے۔ میجر مجلس کو عدالت کے تمام افعال پر پورا حق استرداد حاصل تھا۔ اور کسی قانونی نزاع کا فیصلہ اس وقت تک قانونی طور پر مصدقہ نہیں ہوتا تھا جب تک میجر مجلس اس کو منظور نہ کرے اور اس کے فیصلہ عدالت ہونی کا اعلان نہ کرے۔ ایسے فیصلوں کے بعض اعلان جو ہم کو مشلوں اور تاریخی رودادوں میں ملتے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ گویا وہ میجر مجلس کے مطلق العنان فیصلے ہیں جن میں عدالت کی رائے نہیں بلکہ میجر مجلس کی مجرورائے کا اعلان ہوا ہے۔ مگر ہم پورے طور پر یقین

نہیں کر سکتے کہ ہمیشہ ایسا ہی ہوتا تھا۔ کیونکہ عدالتی کاروائیوں کی مفصل رو و ادا اور تصحیحات جو ہمارے پاس موجود ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسا ہونا کبھی ممکن نہیں۔ یہ بھی نہیں معلوم کہ مجلس کس طریقے سے فیصلہ کرتی تھی۔ ایک طرح سے دیکھو تو کثرت رائے دیکھی جاتی تھی چنانچہ اسی قسم کی عدالتوں کے طریقہ عمل کے متعلق بعد کو جو سراغ ملے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ مجلس میں آزادانہ بحث ہوتی تھی۔ اور میزبوس کو کم از کم اتنا موقع تھا کہ فیصلہ ہونے سے پہلے اس پر بہت کچھ اثر ڈال سکتا تھا۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ سربراہ اور وہارکان بھی اپنا فیصلہ کن اثر ڈالتے تھے۔ فیصلے تو بالعموم کھینچی کے مثل ایک جماعت کرتی تھی۔ مگر یہ فیصلے سرکاری نہیں ہوتے تھے۔ ایک دفعہ فیصلہ ہونے کے بعد کوئی مرافعہ ممکن نہیں تھا۔ البتہ فریقین پر ہرجے کی نالش ہو سکتی تھی۔ اور اگر کاروائی کے دوران میں فریقین نے حلف لیا ہو تو ان پر دروغ حلفی کا مقدمہ دائر ہو سکتا تھا۔

عدالت تعلقہ (منڈریٹ) عدالت تعلقہ قریب قریب عدالت صوبہ کے مثل تھی صرف
 فرق اس قدر تھا کہ یہ حصہ صوبہ کی عدالت تھی۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ اس کی تشکیل بھی اسی طریقے سے ہوئی جو اس کا طریقہ تھا۔ نیز یہ شاید قدیم قبائلی مجلس کی وہ نم مقام تھی اور اس کا میزبوس صاحب تعلقہ یا تعلقہ کا اڈرمن تھا۔ بعض امور کے لئے شریف صدارت کرتا تھا۔ یہ بھی عدالتی مجلس تھی اور اسی طریقے سے اس کی کاروائی بھی عمل میں آتی تھی۔ زیادہ غور طلب بات یہ ہے کہ جہاں تک اس کی عدالتی کاروائی کا تعلق ہے اپنے حدود اختیار میں یہ عدالت صوبہ کے ساتھ ہم ردیف تھی۔ ایک ہی مجموعہ قوانین کی تاویل اور تفسیر کرتی تھی۔ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جو مقدمہ ایک عدالت میں دائر ہو سکتا تھا وہی دوسری عدالت میں بھی دائر ہو سکتا تھا۔ یہ بات فریقین کی اور خصوصاً مدعی کی خواہش پر نیز مقدمے کی اہمیت پر منحصر تھی کہ فلاں مقدمہ فلاں عدالت میں رجوع ہونا چاہئے۔ ضعیف معاملے اور پیچ طبقوں کے مقدمے عدالت صوبہ میں دائر نہیں ہو سکتے تھے۔ دونوں عدالتوں کا مقابلہ کیا جائے تو عدالت صوبہ رجوع مقدمات کے لئے زیادہ استعمال کی جاتی تھی یہی عدالت جملہ عام تجارتی اور فوجداری اغراض کے لئے مناسب اور موزون سمجھی جاتی تھی۔

عدالت صوبہ کو مرکزی حکومت کبھی کبھی انتظامی اغراض کے لئے استعمال کرتی تھی۔ ہم کو چند ایسے مراسلے ملتے ہیں جو بادشاہ نے اس عدالت کے عہدہ داروں کے نام لکھے تھے اور ان کے توسط سے عدالت کو مخاطب کرنا مقصود تھا۔ اگر سکیسٹی سلطنت اور کچھ دن قائم رہتی تو غالباً آگے چل کر اس قسم کے معاملات میں مجلس صوبہ کا عمل دخل ترقی پا جاتا۔ مقامی امن قائم رکھنے۔ جرائم کی سزا دینے۔ اور افراد کو قابو میں رکھنے کا کام اکثر و بیشتر عدالت صوبہ سے لیا جاتا تھا۔ جہاں تک امور کو توالی عام حکومت کے فرائض میں شامل تھے اس عدالت کو علانیہ انگلستان کی عدالت کو توالی سمجھنا چاہئے۔

دسویں صدی کے وسط کے قریب شاہ ادگر کے عہد حکومت میں چوروں کے تعاقب اور گرفتاری کے لئے ایک مشہور قانون بنا جس کے لئے عدالت تعلقہ کو ذمہ دار قرار دیا گیا۔ اور اس طریقے سے اس کی شکل وہ ہو گئی جو فرنگی انتظامات میں بہت پہلے ہی غرض کے لئے قائم تھی۔ ادگر کی قانون سازی سے یہ بھی قرار پایا کہ ہر شخص کا ایک ضامن (borth) یعنی ایک ایسا سربراہ اور وہ ملت ہونا چاہئے جو اس شخص کو قانونی خلاف ورزی کی علت میں انصاف کے لئے پیش کرے یا خود اس شخص کی سزا کا ذمہ دار ہو مگر ذمہ کے فرار ہونے کی صورت میں خود ضامن سزا پائے۔ تقریباً اسی زمانے میں ٹیٹنگ (tithing) کے موجود ہونے کا بھی ثبوت ملتا ہے۔ یہ ایک ایسا ادارہ تھا جو غالباً اوائل میں تعلقہ کے نسبت قصبے سے زیادہ متعلق تھا۔ اس ادارے میں بالعموم دس یا بارہ ہزار آدمیوں کی ایک تعداد مجموعی طور پر صاحب ٹیٹنگ سمجھی جاتی تھی اور یہ سب مل کر حجرین کی گرفتاری کے ذمہ دار ہوتے تھے۔ یہ دوا دارے نارمنی دور میں طریق فرنگ پلج (frank pledge) کی بنیاد بن گئے۔

شاہی امن۔ شاہی امن ایک ایسا ادارہ ہے جس کو ہم سکیسٹی قانون فوجداری کے کسی بیان میں نظر انداز نہیں کر سکتے کیونکہ ہمارے علم میں یہ تمام جرمن مملکتوں میں پایا جاتا ہے۔ مزید برآں دور مابعد کے ارتقاء قانون میں اس کی بہت اہمیت ہے۔ ایک مضرت یا فعل قبیح باعث نقص امن سمجھا جاتا تھا۔ ایک معمولی مضرت تو قومی یا صوبہ یا شریف کے امن و نقص سمجھی جاتی تھی۔ لیکن جو مضرت بادشاہ یا شاہی املاک کے خلاف۔ یا بادشاہ کے قریب سرزد ہوتی تھی وہ باعث نقص امن شاہی منظور

ہوتی تھی۔ اور بھاری بھر کم جرمانوں سے اس کی سزا دی جاتی تھی۔ اس شاہی امن کی حفاظت کا اختیار کسی مقامی حلقے کو بھی عطا کیا جاتا تھا اور تعلقے یا صوبے میں شیرف اس کا اعلان کرتا تھا۔ چنانچہ یہ اضافہ قومی امن کے علاوہ ہوتا تھا۔ اور اس میں زائد سزائیں دی جاتی تھیں۔ اس قسم کی خاص حفاظت کا حق پادشاہ اپنی زبان یا تحریر یا حکم افراد۔ مقامات رہسرنی یا میلوں کے خاص موقعوں کے لئے دے سکتا تھا۔ شاہی نقض امن کی سزا دنیا خاص پادشاہ کے اختیار میں تھا۔ یعنی اس کا شماران مقدمات میں نہیں تھا جو بحیثیت ناظم صوبہ شیرف کے تفویض تھے۔ اس کے خاص جرمانے تھے جو خود پادشاہ لیتا تھا۔

وہ۔۔۔ وہ ایک چھوٹا علاقہ ہے جس میں تعلقے اور صوبے کے مقابلے میں بالکل ابتدائی اور قدیم ترین ادارہ ہونے کے آثار موجود ہیں۔ وہ بالعموم تعلقے کی ایک شاخ ہے لیکن یہ کوئی کلیہ نہیں۔ کیوں کہ اس وقت بعض ایسے دیہات موجود تھے جو ایک سے زیادہ تعلقوں کے اجزاء تھے اور بعض کسی تعلقے کے اجزاء نہیں تھے۔ لیکن مقامی حکومت اور عدل گستری کے تدریجی سلسلے کا لحاظ کرتے یہ کچھ غلط نہیں ہے کہ وہ تعلقے کی ایک شاخ تھی۔ وہ کی آبادی تعلقے کی آبادی سے کم اور اس کا ورجم بھی گھٹیا تھا اور اس کے فرائض کو تو ابھی محدود تھے۔ اکثر و غالب صورتوں میں وہہ ازروئے قاعدہ و واقعہ تعلقہ کا جزو ترکیبی تھا اور زامنتوں اور غالباً سیکسنوں کے زمانے میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ تنظیم تعلقہ کی ایک اکائی تھا۔ اگر یہ مان لیا جائے کہ قدیم سکینی آبادکاروں میں دیہی آبادی موجود تھی جیسا غالباً تھی تو دور ما بعد کے وہہ انھیں کے قائم مقام ہوں گے۔ اور یہ انگلستان میں دیہات یا ڈورف (dorf) کے نام سے ہیں جن کے آثار کہیں کہیں بڑا عظم میں پائے جاتے ہیں اور اسی تعلق کے ساتھ پائے جاتے ہیں جو انگلستان میں وہہ کا تعلقے کے ساتھ تھا۔ علما و اس بات پر متفق نہیں ہیں کہ وہہ میں ایک چھوٹی قومی عدالت بھی موجود تھی۔ مگر شواہد تو دونوں طرح اس کی تائید پر مال ہیں۔ ایک استقرانی استدلال ہے کہ امور ملت کی باہمی تنظیم ضروری تھی۔ دوسرے واقعہ ہے کہ بعد کو میسر کی جاگیری عدالت میں جو کام ہونے لگا اس کی یہی خصوصیت ہے۔ فتح کے بعد

کے ایام میں دیہہ گویا میز میں مدغم ہو گیا اور میز کی عدالت جاگیر می دیہاتی عدالت کے فرائض انجام دینے لگی۔ یہ فرائض ان معاملات سے متعلق تھے کہ جن کی ملکیت میں فی الجملہ بہت کم اہمیت تھی۔ معاملات یہ تھے کاشت کا انتظام۔ غلے کی حفاظت۔ اندرون قصبہ حدود اراضی کے متعلق نزاعات اور حقوق کا تصفیہ۔ خفیف مضر توں اور فوجداری خلاف ورزیوں کا تدارک۔ بڑے مقدمات دیہاتی عدالت میں نہیں بلکہ براہ راست تعلقے میں رجوع کئے جاتے تھے۔

دیہی اور جاگیر می عدالتوں کا انضمام۔ یہ ملکیت کی باغابطہ ذیلی تقسیمیں جن کا مطلب حدود اختیار کو تو الی اور عمال سرکاری کی نگرانی تھا فتح کے وقت تک خانگی اداروں کے پیدا ہونے کی وجہ سے بہت کچھ ٹوٹ پھوٹ گئیں سیکسنوں کے وسطی اور آخری دور کی یہ نمایاں خصوصیت ہو گئی تھی کہ خانگی جاگیریں پیدا ہو گئیں اور رسم جوار کا عام رواج ہو گیا جس سے غرباء اپنی حفاظت کی خاطر ذمی اقتدار لوگوں کے ساتھ ماتحتانہ تعلق پیدا کرنے لگے۔ اس کے علاوہ ماتحتانہ زمینداری کی ایسی مختلف شکلیں پیدا ہوئیں جو اس وقت تک تاریکی کے پردے میں پڑی ہوئی ہیں۔ ان جاگیروں کے ساتھ جو اکثر رقبے میں ایک۔ یا دو۔ یا کئی دیہات۔ یا کبھی تعلقے کے برابر تھیں مقامی اختیارات اور فرائض کو تو الی شامل ہو گئے اور جس طریقے سے یہ شامل ہوئے وہ بھی سادہ اور معمولی ہے۔ یعنی جس امیر کے ماتحت کئی زرعی غلام تھے اس کا قدرتی فرض تھا کہ ان غلاموں کے باہمی نزاعات کے حقوق کا فیصلہ کرے دوران خلاف ورزیوں کی سزا دے جو یا ہم مضرت رساں اور نقصان کے باعث ہوں کیونکہ ملکیت اس معاملے کی طرف توجہ نہیں کرتی تھی جس وقت جاگیر و دیہہ کا علاقہ ایک ہو گیا دیہہ کی اصلی عدالت جاگیر می عدالت میں ضم ہو گئی اور دونوں عدالتیں ایک ہو گئیں کیونکہ قدرتی طور پر اس کا احساس ہوا ہو گا کہ ایک ہی طبقہ اور ایک ہی قسم کا اردوانی کے لئے دو عدالتیں رکھنا فضول ہے۔ اور جب جاگیر تعلقہ پر پھیل گئی اس وقت غالباً اسی طریقے سے بلا منظور می عدالتوں کا او غلام عمل میں آیا ہو گا۔ مگر یہاں ملکیت کا مفاد اس قدر آسانی سے نظر انداز نہیں ہو سکتا تھا۔ چنانچہ یہاں بادشاہ کا عمل اکثر ظاہر ہوتا ہے۔ اکثر مثالیں ایسی ہیں کہ بادشاہ نے

باضابطہ قانون سے تعلقہ یا جز، تعلقہ کے حدود اختیار چند خانگی مالتوں میں دیرے
اور اس طریقے سے ایک واقعہ کو جو قانون کے دائرے سے باہر عمل میں آیا تھا
قانونی طور پر تسلیم کر لیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مقامی حکومتوں کی باضابطہ تنظیم میں خانگی
جائگروں اور خانگی حدود اختیارات نے اپنا گھر کر لیا اور نظام تعلقہ اور شاہی عطا آزادی
کے لئے جو فتح کے بعد مضبوط ہو گئے ایک زبردست بنیاد کا کام دیا۔

عدالتی کارروائی۔ ان تمام عدالتوں میں خانگی ہو کہ سرکاری، طریقہ کارروائی
جس سے مقدمات کی سماعت ہوتی تھی ایک ہی تھا۔ اگرچہ یہ طریقے ہکو و قیاسی
اور بھدے معلوم ہوتے ہیں مگر اس زمانے کی عام قوت فیصلہ کا یہی مقتضا
تھا۔ اس سے ایک بے ڈھنگا انصاف حاصل ہوتا تھا یہ طریقہ کارروائی ان مقامی
عدالتوں میں فتح کے بعد دو سو سال تک جاری رہا اور کئی صدیوں آگے تک یہ
لائق عمل رہا۔ سیکسٹی عدالتوں کا درجہ قدیم اور جدید عدالتی کارروائیوں کے بیچ
میں پڑتا ہے۔ قدیم جب کہ خانگی انتظام ہوتا تھا یعنی ایک شخص اپنے دیگر ساتھیوں
کی مدد سے اپنا آپ انصاف حاصل کر لیتا تھا، اور جدید جب کہ مملکت خانگی عمل کو خارج
کر کے تمام کارروائی خود عمل میں لاتی ہے، سیکسٹی دور میں ایک شخص خود بہت کچھ کر لیتا
تھا جس کا وہ آج مجاز نہیں ہوتا یعنی وہ اپنے فریق ثانی کو خود عدالت میں طلب
کر لیتا تھا، تاریخ پیشی معین کرتا تھا اور بعض صورتوں میں وہ عدالت کے فیصلے
کی خود تعمیل کرواتا تھا۔ لیکن کارروائی کا ایک بڑا حصہ مملکت کے ہاتھ میں آ گیا تھا
اور بقیہ حصے کے لئے مملکت شخص مذکور کی تائید کرتی تھی۔ جو کام کرنے کا وہ شخص
مجاز تھا ان کو معین و جاری کرتی تھی۔

ان قدیم مقدموں میں حلف کو بہت اہمیت تھی۔ حصول انصاف کا ایک
ذریعہ سمجھ کر حلف کی بناء پر جو فیصلہ صادر کیا جاتا تھا اس کے متعلق دو امور کا مد نظر
رکھنا ضروری ہے۔ اول کہ یہ عدالتیں چھوٹی چھوٹی آبادیوں کی عدالتیں تھیں۔ ان
عدالتوں کے اراکین باہم ہمسایہ ہوتے تھے۔ ہر شخص کا چال چلن سب کو اچھی طرح
معلوم تھا اور ان لوگوں کے معاملات سیدھے سادے نیز ایک دوسرے کو بخوبی
معلوم ہوتے تھے۔ دوم یہ کہ ظہور معجزات پر دلی اعتقاد تھا۔ حلف لینا گویا خدا کے تعالیٰ

کو گواہ بناتا تھا اور دروغ حلفی کے متعلق یقین تھا کہ اس کی اسی وقت یا بعد کو سخت سزا ہوتی ہے۔ اس قسم کے بہت سے قصے زبان زد تھے اور ان پر یقین کیا جاتا تھا کہ جھوٹی قسم کھانے والوں پر کس طرح خدا کا غضب نازل ہوتا ہے۔ اس وقت ایسا کون سا سخت جان پاپی ہو گا جو اپنے جاننے والوں کے سامنے دانستہ جھوٹی قسم کھائے اور اس کے لڑکھڑانے، ہچکچانے اور رنگ فق ہونے سے یہ بھیید نہ کھل جائے کہ وہ جان بوجھ کر بلامول لے رہا ہے۔ جب کوئی ایسی علامت ظاہر ہوتی تھی یا حلف کا جملہ منہ سے برابر ادا نہ ہوتا تھا تو ایسی صورت میں وہ شخص مقدمہ ہار جاتا تھا۔

فریقین کے حاضر عدالت ہونے کے بعد پہلی کاروائی یہ ہوتی تھی کہ مدعی پہلے حلف لے کر اپنا دعوے پیش کرتا تھا۔ بعض اوقات اس کی تائید کے لئے اور لوگ بھی اس کے ساتھ ہوتے تھے جو اس کے فریق (Secta) کہلاتے تھے۔ پھر مدعی علیہ اپنی صفائی میں بشرط امکان حلف لے کر مدعی کے پیش کردہ واقعات کی تردید کرتا تھا۔ اس کے بعد عدالت اپنا فیصلہ صادر کرتی کہ دونوں میں سے فلاں فریق کو ثبوت پیش کرنا چاہئے۔ یہ عدالت کا ابتدائی فیصلہ ہوتا تھا اور اس سے ظاہر ہوتا تھا کہ دونوں میں سے کون سا فریق بظاہر حق بجانب ہے۔ اکثر یہ ہوتا کہ جب مدعی علیہ اپنی صفائی میں حلف لینے میں کامیاب ہو گیا تو ہمیشہ بار ثبوت اسی پر قائم کیا گیا کیوں کہ قدرتی طور پر اسی کے ساتھ ایک حسن ظن پیدا ہو جاتا تھا لیکن خاص مقدمات میں جو گاہے ماہے ہوتے تھے ثبوت کا بار مدعی پر ڈالا جاتا تھا۔ ثبوت دوسرے اجلاس عدالت میں پیش ہوتا تھا۔ بعض وقت ثبوت کے لئے گواہ پیش ہوتے جو اپنے آسامی کے بیان و دعوے کے متعلق اپنے دیکھنے یا سننے کی قسم کھاتے تھے۔ بالعموم ثبوت کے لئے اس شخص سے جو پہلے حلف لے چکا وہ بارہ لیا جاتا لیکن جس وقت اس کے ساتھ اور مؤدین حلف بھی ہوتے تھے جو اپنے فریق کے دعویٰ کی سچائی کے متعلق نہیں بلکہ اس بات کی قسم کھاتے تھے کہ اس کا حلف صحیح ہے۔ مؤدین حلف کی تعداد جو ایک شخص کو پیش کرنے پڑتے تھے رواج سے معین تھی اور فریقین کی حیثیت کے مطابق کھٹی بڑھتی تھی۔ مگر عدالت اس بات کی مجاز تھی کہ کسی مقدمے میں مؤدین کی تعداد معین کرے اور اس بات کا فیصلہ کرے

کہ یہ لوگ مجموعی آبادی میں سے نہیں بلکہ خود عدالت کی مرتبہ فہرست اسماء میں سے پیش کئے جائیں۔ تعداد مطلوبہ کے پیش کرنے پر مقدمے کی جیت ہو جاتی تھی اس کا روائی کی ظاہری رسم میں جو غایت مضمر ہے اس کا سمجھنا کچھ دشوار نہیں ہے۔ طلب ثبوت سے عدالت یہ چاہتی تھی کہ مقدمہ زیر بحث کے متعلق عامۃ الناس کی رائے سے معلوم ہو جائے اور مؤدین حلف کے فراہم کرنے کا جو طریقہ تھا اس سے عدالت کے فیصلے کو ایک خاص شکل میں خوب کس دینا مقصود تھا مؤید حلف کسی مقدمے کی بابت جو رائے ظاہر کرتا اس کے متعلق کم از کم یہ تصور تھا کہ اس پر بڑی بھاری ذمہ داری ہے کیونکہ ایک شخص کو مدعی علیہ کے موافق ایک عام فیصلے کو ماننے کے لئے آمادہ ہو سکتا ہے لیکن مؤید حلف کی حیثیت سے ایک معین حلف اٹھانے کے لئے کبھی راضی نہیں ہو سکتا۔ تقریباً ہمیشہ یہی ہوا کہ جس فریق پر بار ثبوت عائد کیا گیا اس کو مؤدین کی مطلوبہ تعداد دستیاب ہو گئی۔ جوں جوں آبادی بڑھتی گئی اور معاملات زیادہ پیچیدہ ہوتے گئے مجلس مقامی کے معلومات اس قابل نہیں رہے کہ دروغ حلفی کے سد باب کے لئے کوئی واقعی قید و بند لگا سکے۔ چنانچہ اس عمل درآمد کے آخری دور میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ طریق ثبوت کے ساتھ بہت سی بد عنوانیاں لاحق ہو گئی ہوں گی۔

فوجداری مقدمہ کی شکل بالکل دیوانی مقدمے کی طرح تھی یعنی فریق متفقہ یا اس کے ورثاء اور ملزم کی نزاع کے لئے ایک ہی کارروائی تھی۔ مگر فوجداری مقدمے میں ثبوت کی ایک اور شکل یعنی آزمائش غیبی سے بھی اکثر مدلی جاتی تھی جو دیوانی مقدمے میں بھی ممکن تھی۔ آزمائش غیبی کا نظریہ یہ تھا کہ جب عدالت اپنے فیصلے میں مذہب ہو یا کسی مقدمے میں جو ملزم کے صریح خلاف ہو کر باوجود ثبوت کے ہنوز مشتبہ ہو تو ایسی صورت میں یہ آزمائش گو یا آسمانی فیصلے کے لئے ایک آئینی اور مذہبی درخواست ہوتی تھی۔ بالعموم دونوں اقسام مقدمات میں مائید حلف کی کارروائی اختیار کئے بغیر فریق کو ایک سخت آزمائش کے لئے اپنے آپ کو پیش کرنا پڑتا تھا۔ غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ عملی طور پر مائید حلف کی کارروائی کی تکمیل ممکن نہیں تھی۔ مگر فراتوں میں یقینی طور پر اگر ہم بعد کے ثبوت پر اعتماد کریں تو اغلب یہ ہے کہ سیکسنوں میں بھی یہ طریقہ رائج تھا کہ جو شخص مؤدین

حلف کی مطلوبہ تعداد فراہم نہیں کر سکتا تھا اس کو بذریعہ آزمائش غیبی اپنے مقدمے کو ثابت کرنے کا ایک اور موقع دیا جاتا تھا۔ جب ملزم کے خلاف جرائم کی ایک لمبی فہرست ہوتی وہ قانوناً تائید حلف کی کاروائی کا مستحق نہیں ہوتا تھا بلکہ اس کو ایک سخت آزمائش کا حکم ہوتا تھا۔ اس کا باعث درحقیقت عامۃ الناس کا عام فیصلہ تھا جس کی ایک مثال امریکی طریق انتقام خانگی "lynch law" سے ظاہر ہے کہ جو ملزم سنگین جرم کا مرتکب ہو وہ اغلباً مجرم ہے اس لئے تائید حلف کی کاروائی کے لئے اس کا درخواست کرنا لے فائدہ ہے۔ اپنے روزمرہ کے معاملات میں سکیں دو قسم کی آزمائشیں استعمال کرتے تھے اور دونوں کے ساتھ رعب و ار مذہبی رسوم ادا ہوتے تھے۔ ایک پانی کی آزمائش تھی جس میں یہ ہوتا تھا کہ ایک شخص کے ہاتھ پیر باندھ دیئے جاتے اور وہ کسی حوض میں ڈال دیا جاتا تھا۔ اگر وہ ایسا ڈوبتا کہ آنکھوں سے اوجھل ہو جاتا تو وہ بے گناہ ثابت ہوتا تھا۔ دوسرے گرم لوہے کی آزمائش تھی۔ سلاح کا وزن پہلے سے طے شدہ ہوتا تھا ملزم کو یہ سلاح ایک معین فاصلے پر بے جانی پڑتی تھی چند وز کے بعد ابلہ دیکھا جاتا تھا اور اس کی نوعیت پر اس کے جرم کا ثبوت کا انحصار ہوتا تھا۔ تیرھویں صدی کے اوائل میں یہ آزمائش متروک ہو گئی۔ لیکن دوسرے پرانے طریقے دیوانی سے زیادہ فوجداری سماعتوں میں عرصے تک جاری رہے اور ان کی جگہ جدید طریقے رائج ہوئے۔

منرائے موت گاہے گاہے دی جاتی تھی اور وہ بھی سیکسنوں کے دور ما بعد میں اور منرائے قید تو اور بھی تھا ذرا دور ہی ہوتی تھی۔ لیکن بالعموم شخص متضرر کے پسماندوں کو ہرجا ادا کرنے سے جرائم سے برائیت ہو سکتی تھی اسے بوسٹ (bot) کہتے تھے اس کے ساتھ سلطنت کو بھی نقصان کی یادداشتیں جرمانہ ادا کرنا پڑتا تھا اور یہ وائٹ (wite) کہلاتا تھا۔ ہر آزاد شخص کے لئے زرویت کی مقدار معین تھی یعنی ازروئے قانون ملک میں جو اس کا رتبہ تھا اس کے مطابق اس کی حیثیت تشکل زرمعین تھی چنانچہ اس کے قتل ہو جانے کی صورت میں مجرم کو یہ زرتاوان ادا کرنا پڑتا تھا۔ اس کے علاوہ بعض مرتبہ خود اس کے افعال قبیح کی یادداشتیں یعنی خود اس کی برائیت کے لئے جرمانے کا

تعیین اسی سے ہوتا تھا۔ دیگر افعال قبیح کے لئے بھی معین رقموں کی ادائی ہوتی تھی اور یہ رقمیں فعل قبیح کی نوعیت اور فرق متضرر یا ضرر رساں کے مرتبے کے مطابق معین ہوتی تھیں۔ اور یہ ملک کے مختلف حصوں میں مختلف تھیں۔ بعض مقامات میں جو مجرم اپنے الزام کی جواب دہی سے انکار کرتا اس کے خارج از قانون ہونے کا اعلان کیا جاتا اور اسی حالت میں وہ وہاں ملتا مار ڈالا جاتا تھا یا قدیم طریقہ انتقام خون کا نشانہ بنتا تھا۔ جب سلطنت ابتدائی بستیوں کے مجموعے سے آگے بڑھ گئی تو یہ فوجداری سرزمین تائید علف کے طریقے کی طرح ناموزوں ثابت ہوئیں اور ناہن فتح کے بعد تو بالکل فائب ہی ہو گئیں۔

برو۔ فانی حدود اختیارات کے ساتھ جاگیریں تو پیدا ہو چکی تھیں ان کے علاوہ سیکسنوں کے مقامی تنظیم کے سلسلے میں ایک اور مقامی نئی چیز داخل ہو گئی اور وہ بریڈا تجارتی مفہوم میں ادبیہ ہے۔ انگریزی برو جو ایک جداگانہ عضویت اور ایک علیحدہ آبادی کا مرکز ہے اس کے شروعات زمانے سے بعض بحث میں ہیں اور آئندہ بھی اس کے متعلق کسی قطعی فیصلے کی امید نہیں یہ غلبہ ہے کہ بطور آبادی کے مرکز کے برو ایک نہیں بلکہ کئی طرح سے قائم ہوئے ہوں گے۔ کہیں ایک قلعہ بند جگہ ہوگی جو حفاظت کی ضمانت تھی کہیں تجارتی شاہراہوں کا مرکز ہوگا۔ اور کہیں یہ ضرورت ہوگی کہ کسی مقبول عام ورگاہ کے زائرین کی ضرورتیں مہیا کی جائیں۔ ان چیزوں نے لوگوں ایک جگہ قیام کرنے کی طرف مائل کیا لیکن آخری نتیجہ دیکھو تو بستی اور اس کے دستور کی نوعیت کی صورت میں ایک ہی ہے۔ ابتدا کے مسئلے کی نسبت تاریخی نقطہ نظر سے یہ بات زیادہ اہم ہے کہ یہ مقامی حکومت کے عام ڈیپچر سے علیحدہ نہیں ہوا بلکہ سیکسن مقامی تنظیم کے دیگر اجزا کے ساتھ برو کو بھی بہت جلد ایک خود اختیاری جز بننے کا موقع مل گیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ نارمن فتح کے پہلے ہی سے برو کو مملکت کے ساتھ ترقی کرنے کے لئے ایک راستہ مل گیا۔ غالباً اکثر صورتوں میں برو ابتداً علاقے کے مفہوم میں یہی اجز و دیہہ ہوگا اور معلوم یہ ہوتا ہے کہ اسی دیہہ کی حیثیت میں حسب قاعدہ اس کی تنظیم عمل میں آئی ہوگی اور اس کو مقامی حکومت خود اختیاری

ملی ہوگی۔ بعض صورتوں میں وسعت اور اہمیت کی وجہ سے اور بعض میں سہما یہ علاقے کے ساتھ تاریخی تعلق کے باعث (اور لندن کی صورت میں تو یہ دونوں باتیں تھیں) ابرو کی تنظیم و یہ کی جگہ تعلق کی سی ہوگئی۔ لیکن دونوں صورتوں میں عملی نتیجہ ایک ہی نکلا یعنی ایک ایسا مقامی سواراج مل گیا جو بجائے الگ محکمہ ملک رہنے کے تعلق یا صوبے کے وسیع دائرہ حکومت میں دیگر ہم جنس اجزاء کے ساتھ خود بخود منسلک ہو گیا۔ بڑے قصبوں کے حدود کے اندر ایک طرف محلے (Wards) تھے جن کو ایک حد تک مقامی سواراج حاصل تھا اور اس کا تعلق پورے بلدیہ سے وہی تھا جو دیہات کا تعلق سے ہے۔ دوسری طرف سہما یہ امرا کے زیر نگین حلقوں (Soken) میں یعنی بلدیہ کے ان حصوں میں جو امرا سے متعلق تھے اور جہاں ان کے ماتحت لوگ ممکن تھے خانگی حدود و اختیارات بھی دکھائی دیتے ہیں اور ان پر امرا وہی اختیارات استعمال کرتے تھے جو اپنی جاگیروں پر کرتے تھے۔ اگرچہ سکیسنی تاریخ کے آخری دور میں شہری جدوجہدیں خاطر خواہ ترقی نظر آتی ہے مگر قومی زندگی میں بلدیہ کی وہ اضافی اہمیت کبھی نصیب نہیں ہوئی جیسے انگریز نامی زما نے کے اوئل میں ہوئی۔ یہ وہ اہمیت ہے جو ان بے شمار منشورات قصبات کی شکل میں جن کا زیادہ تعلق رجسٹرڈ اور جان کے عہد ہائے حکومت سے ہے ظاہر ہوتی ہے۔

معاشیہ کے چار طبقے انگلستان کی آبادی اس کے علاقوں کی طرح صاف تدریجی طبقوں میں بٹی ہوئی تھی۔ مگر ہم کو یہاں ایک مشکل کا سامنا کرنا پڑتا ہے وہ یہ کہ علاقوں کی تقسیم کے برخلاف سلطنت کے مختلف حصوں کی آبادی میں بہت کم بانسابلت تھی۔ عام خصوصیات کا لحاظ کیا جائے اور معمولی اختلاف حالات اور اصطلاحات نظر انداز کئے جائیں تو سکیسنی مملکت میں آبادی کے چار بالکل الگ الگ طبقے تھے یعنی امراء۔ آزاد۔ نیم آزاد اور غلام۔ لیکن یہ بات یاد رکھنا چاہئے کہ گو یہ چار طبقے نوعی معنی میں ہیں مگر طور پر ایک دوسرے سے الگ تھے لیکن اگر ہم افراد کو پیش نظر رکھیں تو یہ حق۔ امتیاز۔ اور حیثیت کے درمیان کثیر مراتب کی بنیاد پر ایک دوسرے سے

ہر بوہا تھے۔ اور اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سیکسنوں کے زمانے میں معاشرہ
ایک سیال حالت میں تھا یعنی معاشری طبقے فرقہ واری قیود سے معرا تھے
اور ایک شخص اپنی حد سے اوپر اور نیچے خاندانی تعلق پیدا کر سکتا تھا اور
یہ بالعموم ہوتا بھی تھا۔ چنانچہ حقیقت اراضی کی بناء پر تعلق کی جو زمینداریاں تھیں
ان کے بے شمار مراتب خدمت گزاری کی صورت میں خاندانوں کی یہ سیال حالت

دکھائی دیتی تھی۔ سیکسنی مملکتوں میں طبقہ امرانہایت درجہ معین تھا۔ اگر ہم
اھراع۔ تمام سیکسنی مملکتوں میں طبقہ امرانہایت درجہ معین تھا۔ اگر ہم
سیکسنی تاریخ کے تمام دور کو اپنے سامنے رکھیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ امارت
کا یہ رتبہ صاف طور پر دو خانہ دونوں سے حاصل ہوتا تھا۔ ایک پیدائش۔ دوسرے
پادشاہ کی خدمت چونکہ دیگر مملکتوں کے نسبت کینٹ کے متعلق اطمینان بخش ثبوت
موجود ہے اس لئے یہ بات اغلب ہے کہ سب ٹوٹا فنی مستشرقین اپنے ساتھ
انگلستان میں ایک ایسی پیدائشی امارت لائے جس کی ابتدائی تاریخ کا سلسلہ
قبیلے کی قدیم تاریخ سے مل جاتا ہے۔ جس طریقے سے جدید حالات کی وجہ سے ایسی
بادشاہی قائم ہوئی جس کا پہلے وجود نہ تھا اور مملکت اور عوام پر اس کا زبردست پہنچ
نکلا اسی طریقے سے ایک شخص کو پادشاہ کے قرب اور شاہی ملازمت کے اعزاز
سے ایک ایسا رتبہ اور امتیاز حاصل ہو جاتا جو عام آزاد شخص کے نسبت قوانین میں
اعلیٰ زبردیت کی شکل میں صاف ظاہر ہونے لگا۔ کیا عجب ہے کہ شروع ہی سے
بادشاہ کے مقربین میں نئے لوگوں کے علاوہ اکثر ایسے لوگ شامل ہو گئے ہوں
جو پرانے امیر تھے اور یہ دونوں قدیم و جدید ایک ہی طبقے میں ایسے گھل مل گئے
کہ وہ اب سوائے ان خاندانوں کے جن کا وجود ایک دو پشتوں کا ہے ان کی
اصل کا پتہ لگانا ممکن نہیں۔ یہی نوع امارت ہے جو ہمیں نارمنی فتح کے وقت
دکھائی دیتی ہے۔

سیکسن امارت خدمت کو گیسٹہ اور تحقیق کی دو اصطلاحوں سے ظاہر
کرتے تھے۔ گیسٹہ قدیم اصطلاح ہے کہ اور اس سے وہ طبقہ مراد ہے جس کی
نوعیت بالکل فوجی تھی اور یہ بادشاہ کے ساتھ نیرو آرمینشی (Comitatus)

کے شخصی رشتے سے منسلک تھا جس کا نامھی تو سن اپنی جرمانیہ کے تیرھویں اور چودھویں
باب میں ذکر کرتا ہے۔ ملک میں آباد ہونے کے بعد ہی ان لوگوں کو بادشاہ کی طرف سے
عطیات اراضی مل گئے اور اس طرح یہ صاحب اراضی امارت بن گئی مگر ساتھ ہی
اس پر قوجی خدمت کی خاص قید عائد رہی۔ یہ جگہ جس میں بادشاہ کی ذاتی خدمت
یعنی نبرد آزما، ٹیننٹی اور دربار کے دیگر فرایض شامل تھے (اور ان میں سے بعض
غالباً گیسٹ کے تفویض نہیں ہوئے ہوں گے) انھیں نے لے لی اور یہ تین مہرور زمانہ
کے ساتھ اسی طرح تغیرات کے چکر میں آئے گو یہ تغیر بہت آہستہ اور تاریخی
کے دور ما بعد میں ہوا چنانچہ اس لفظ کا استعمال فتح کے بعد بھی باقی رہا گو یہ ملک
کے مختلف اقطاع میں بے شمار معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔

سیکسی امیر کو چند ایسے امتیازات حاصل تھے جو اس کو عام آزاد شخص سے
ممتاز کرتے تھے۔ اس کا زرویت چوگت زیادہ تھا، عدالت میں اس کے حلف
کی چوہ گنی اہمیت تھی، میٹھنگ کی شرکت سے یہ مشتتے تھا اور وہ اپنے زیر دست
کے نیک چال چین اور اس کی عدالت کی حاضری کی خود اپنی ذات پر ذمہ داری
لے سکتا تھا۔ ان آزاد شخصوں پر بھی جو جاگیری زمینوں سے وابستہ تھے امیر کو
اختیارات حاصل تھے۔ کلیسا اور مملکت کے اعلیٰ عہدوں کا یہی طبقہ اہل
سمجھا جاتا تھا گو از روئے قانون یہ لازمی نہیں سمجھا جاتے جیسا کہ ہر موقع پر ہوتا ہے
خاندانی امارت عہدوں کے پر کرنے میں بھی غیر معمولی اعزاز کی حامل تھی۔ اگرچہ امارت
کے ساتھ مجلس عطا کی رکنیت کا کوئی حق شامل نہیں تھا مگر بادشاہ طبقہ حاکم کے
علاوہ امرا میں سے ان لوگوں کو طلب کرتا تھا جو اس سے پہلے کے کسی جلسے میں
شریک ہوئے تھے۔ اگرچہ امر کا طبقہ باضابطہ اور معین تھا مگر بالعموم سیکسی مملکت
میں حکومت کے اعلیٰ الرغم اس کی کوئی مطلق العنان حیثیت نہیں تھی۔ اور یہ کبھی
ایسا طبقہ نہیں بنا کہ اس میں پہنچنے کے لئے تحت سے ترقی کرنے والے خاندانوں
کے لئے کوئی راستہ نہ ہو۔

احرار۔ قدیم سیکسی معاشرے کے متعلق جو معلومات ہیں ان سے ہمارے
دل میں جو خیال پیدا کرتے ہیں ان پر بھروسہ کیا جائے تو معاشرے کا زیادہ تر حصہ

ان آزاد اشخاص پر مشتمل ہو گا۔ امراء سے امتیاز پیدا کرنے کے لئے جو بعد کو مخصوصاً زمانہ جاگیر میں "احرار بلند مرتبت" (hiber homo) سمجھے جانے لگے ہم ان کو اکثر "عام احرار" کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ یہ ایسا طبقہ تھا جو دو طبقوں کے بیچ میں تھا، اوپر امراء اور نیچے کچی یا جزی غیر آزاد لوگ۔ طبقہ امراء کی طرح یہ بھی مختلف ناموں سے مثلاً (Ceorl Villaanus. Sokeman) سے موسوم ہونے لگے جن کے معنوں کو ملک کے مختلف اقطاع اور مختلف اوقات میں ایک نیا رنگ چڑھایا گیا۔ تاریخ کے قدیم دور میں اس طبقے کی ملک میں کثیر تعداد تھی اور یہ رعایا کے ملک کا بڑا حصہ تھا اور یہ ایک نوعی طبقہ تھا جس سے دیگر طبقوں کی حیثیت اور قانونی قدر کا زردیت اور حلف کی شکل میں اندازہ لگایا جاتا تھا۔ اس طبقے کے اراکین کے متعلق ہم جانتے ہیں کہ یہ لوگ موہنوعات میں بود و باش کرتے تھے اور وہاں سے اپنی اراضی پر جو اس پاس کے میدانوں میں بکھری ہوئی تھیں کمیت باڑی کرنے کے لئے باہر جاتے تھے۔ ان میں بعض موہنوعات ایسے تھے جو ۱۰۶۶ء تک آزاد تھے اور اپنے معاملات کو اپنی دیہی مجلسوں (Tun. mote) میں خود طے کر لیتے تھے۔ لیکن اکثر موافعات کسی نہ کسی میں کے زیر حکومت آ گئے اور اس کے ماتحت ہو گئے۔ بالعموم کامل حرکی جو اسیر نہیں سمجھا جاتا تھا مقبوضہ زمین ایک ہائیڈ (hide) یعنی اوسطاً ۲۰ ایکڑ ہوتی تھی اور اس کے ساتھ مویشی اور آلات تھے جو اس قدر زمین کے لوازم تھے۔ لیکن احرار کی مقبوضہ اراضی کی مقدار بہت کچھ تغیر پذیر تھی اور یہ بات مسلمہ تھی کہ ایک عام حر جو پانچ ہائیڈ زمین کا مالک ہو وہ امراء کے طبقے میں داخل ہو سکتا ہے۔ احرار اور اس کے قانون متعلق میں داخل کئے جاتے تھے۔ عدالت ضلع اور تعلقات کی مقامی حکومت کے باضابطہ انصرام اور محاکمت کی فوج کا ان میں پرواردار تھا۔ اگرچہ یہ لوگ اس نظام زراعت کی تنظیم میں جو میٹر کے نام سے سیکسٹی دور میں قائم ہو رہی تھی کثیر تعداد میں شامل ہو رہے تھے مگر یہ نظام صرف معاشی خصوصیت رکھتا تھا اور اکثر و بیشتر مثالوں میں اس نے احرار کی قانونی حیثیت پر کوئی ضرب نہیں لگائی۔ تاہم اگر تمام سیکسٹی زمانے کو ایک ساتھ

لیا جائے تو اس میں کوئی شک نہیں کہ بحیثیت مجموعی معاشی - معاشرتی - اور سیاسی اعتبار سے اس طبقے کی اہمیت کم ہوتی جا رہی تھی اور یہ طبقہ آہستہ آہستہ نابود ہو رہا تھا۔ قدیم قوانین میں اس کی جو تصویریں کھینچی گئی تھیں اس کا مقابلہ کرتے ہوئے نارمنی فتح کے وقت کی مملکت میں اس کی بہت کم اہمیت دکھائی دیتی ہے۔ تاہم طبقے کی حیثیت میں یہ بالکل معدوم نہیں تھا اور کتاب بند و بست کے زمانے تک بھی یہ علانیہ باقی رہا اور اگر زیادہ تعداد میں نہیں تو معدودے چند انفرادی طور پر اس طبقے کے قبضے میں رہ گئی تھیں جو کسی رئیس اعلیٰ کے دست نگر نہیں ہوئیں۔

علامہ زرعی غلام جب ہم ان لوگوں کی طرف توجہ کرتے ہیں جو پورے طور پر آزاد نہیں تھے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ دراز زیادہ دشوار ہے اور یہاں حقوق اور مراعات کے لیے شماردارج ہیں۔ جب ہم نیچے سے چل کر پہلے غلام کو لیتے ہیں تو اس بات کا ثبوت ملتا ہے کہ سیکسنوں میں اس طبقے کی اصطلاحی تعریف یہ تھی کہ اس کے کوئی حقوق نہیں بلکہ وہ اشیاء اور مویشی کا حکم رکھتے ہیں اور جاندار و خیرے کا ایک جز ہوتے ہیں جن کو ان کا آقا فروخت کر سکتا ہے۔ یہ بیرونی بروہن و فرشی اور غلاموں کی برآمد کا سلسلہ فتح کے کچھ عرصے بعد مسدود ہوا لیکن سیکسن و ویر میں خانگی غلاموں کی بھرتی بند نہیں ہوئی۔ جو سیکسن قبیلوں کی باہمی جنگوں میں گرفتاریاں اور معاشی افلاس نے اس طبقے کو بڑھایا تھا۔ دوسری طرف یہ صاف ظاہر ہے کہ ادارہ غلامی کی فراوانی کے خلاف عام رجحان نے جو یہاں عمل کیا اس کی رفتار برعکس کے مقابلے میں بہت سست تھی۔ سیکسن کی تعلیم تھی کہ غلام آزاد کرنا ثواب کا کام ہے اور اس بات پر زور دیا جاتا تھا کہ غلام کی اکتسابی جائداد اور اس کے خاندان کی قانونی حیثیت کے متعلق اس کا حق تسلیم کر لینا چاہئے۔ لیکن دوسرے مقامات کی طرح انگلستان میں غالباً کچھ معاشی اسباب تھے جن کے باعث غلامی کی سختی سے مخالفت ہونے لگی۔ مالک نے دیکھا کہ غلام کا زیادہ مطلب صرف یہ ہے کہ اس کو ایک چھوٹا اور ایک قطعہ زمین دیدیا جائے جہاں وہ اپنے آقا کے مفروضہ کام کرنے کے بعد کچھ کھجے وقت اپنے لئے کاشت کرے۔

شروع شروع میں تو واقعاً اور زمانہ وسطی کے اختتام تک نظریئے کے طور پر غلام کی
 حاصل کی ہوئی زمین، مکان، اور مویشی اس کی ملک نہیں بلکہ اس کے آقا کی ملک
 سمجھی جاتی تھی۔ لیکن سچ تو یہ ہے کہ انسداد غلامی کے سلسلے میں یہ پہلا قدم تھا،
 یعنی غلام ایک زرعی غلام کی صورت میں تبدیل ہو گیا کیونکہ اس کو مستقل طور پر
 ایک مکان اور قطعہ زمین پر مشتمل ہونے کی اجازت مل گئی۔ ملک اور دوسرے
 لوگ ان چیزوں کو قطعی اسی کی ملک سمجھنے لگے۔ یہ چیزیں غلام کی اولاد کو
 منتقل ہونے لگیں۔ اور بہت جلد عدالتہائے مینر نے اس بات کو تسلیم کر لیا
 کہ جب تک رئیس جاگیر دار کے مقابلے میں وہ خدمتیں انجام پاتی رہیں جو از روئے رواج
 شرط قبضہ زمین قرار پانے لگی تھیں یہ اشیاء ضبط نہیں کی جاسکتیں، اور بہت دن
 نہیں گزرے کہ جس طرح عدالت صوبہ و تعلقہ اراضی معافی کے ورثا کے باہمی نزاعات
 کا فیصلہ کرتی تھی اسی طرح عدالت مینر بھی ان ماتحتانہ مقبوضات اراضی کی
 وراثت کے متعلق ورثا کے باہمی نزاعات کو اپنی طرف رجوع کرنے لگی، اور
 انتقال غلام جائداد کے حق کی تصدیق عدالت کی تحریروں سے لازمی ہو گئی۔
 اپنے محدود حلقے میں یہ رواج گویا قانون بن گیا یعنی قانون رواجی اور قانون مینر ہو گیا
 اور اس قانون کے تحت مرور زمانے کے ساتھ غلام کو ایسے حقوق مل گئے جن کی
 وہ خود حفاظت کرنے کا اہل تھا۔ دوسرے الفاظ میں غلام ایک زرعی غلام بن گیا۔
زرعی غلام۔ زرعی غلام اور معمولی غلام میں اصطلاحی فرق یہ ہے
 کہ زرعی غلام کو ایک کامل حر کے جملہ حقوق تو نہیں مگر چند حقوق ضرور حاصل تھے۔
 زمانہ وسطی کی زرعی غلامی ایک بیج کا درجہ ہے جہاں سے زمانہ قدیم کی
 غلامانہ خدمت گزار ہی دور جدید کی آزادانہ خدمت گزار میں تبدیل ہو گئی۔
 دوسرے الفاظ میں یہ ایک انقلابی منزل ہے جس کی بحیثیت مجموعی نمایاں
 خصوصیت یہ ہے کہ مختلف اوقات اور مختلف مقامات میں اس وقت غلام
 اور کامل حر کے درمیان ہر ایسی درمیانی شکل موجود تھی جس کا تعین ہو سکتا ہے
 واقعہ یہ ہے کہ وقت واحد اور ایک ہی مینر میں حق اور معاشی مفاد کے
 بہت سے مدارج ملے جلے موجود تھے۔ نازنی دور کی کامل شہادتوں کے

حاصل ہونے تک انگلستان کے اس نیم آزاد طبقے کے متعلق اس سے زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں اور نہ اس سے زیادہ کہا جاسکتا ہے قانون عامتہ میں زرعی غلام کے ساتھ ایک حد تک انسان کا سا سلوک کیا جاتا تھا۔ اس کو ایک مختصر زرویت حاصل تھا۔ مالک کے جسمانی تشدد اور بدسلوکی کا دروازہ بند تھا۔ اس کا حق ازدواج تسلیم کر لیا گیا تھا اور عدالت فوجداری کے سامنے اس کی ذمہ داری براہ راست یا بہ واسطتہ آقا مسلم تھی لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ان لوگوں میں جو پہلے کاملاً حرتھے بے درپے معاشی زوال آنے کی وجہ سے تمام سیکسنی دور میں زرعی غلاموں کے طبقے میں برابر اضافہ ہوتا رہا ان لوگوں کے ساتھ نہ صرف چند حقوق دہیے تھے جو براہ محفوظ رہے بلکہ ان کے زوال سے ان دونوں طبقوں کا درمیان فی فرق مٹ گیا جو نیچے سے ترقی کر رہے تھے اور وہ جو برابر آزاد رہے۔

زمین داری کے اقسام۔ سیکسنوں میں زمین داری کی اشکال میں اتنا تنوع نہیں تھا جتنا ان کی تقسیم رجال میں تھا مگر شکلیں قریب قریب شخصی مدارج کے ساتھ ساتھ چلتی تھیں۔ قبضہ اراضی کی دو بڑی شاخیں تھیں، آزاد و غیر آزاد۔ لیکن اس دوران میں ان قبضہ جات اور شخصی مراتب میں اکثر تغیرات ہوتے رہے ہیں۔ خواہ وہ سیکسن ہوں یا فرانک، ایک نہیں، کئی جرمن قبائل کے معاشی اور قانونی ادارات میں ایسی علامتیں موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ رومن صوبوں میں آباد ہونے کے وقت ان لوگوں کو زراعتی زمین پر ترقی کئے ہوئے کچھ زیادہ پشتیں نہیں گزری تھیں۔ ان دیہاتوں کے ساتھ ساتھ جو کسی رئیس کی جاگیر میں شامل تھے اور اس کے تابع تھے ایسے آزاد دیہات بھی موجود تھے جن میں قومی مشترکہ ملک اور متحدہ کاشتکاری پائی جاتی تھی۔ کم از کم انگلستان میں تو ایسے قومی دیہات نارمنی فتح کے بعد تک قائم رہے ہیں۔ ان میں جو زراعتی تنظیم موجود تھی وہ آئندہ نظام مینر کی عمارت کے لئے ایک بہت ہی مناسب بنیاد ثابت ہوئی ہر گاؤں کی مزدور زمین دو یا تین بڑے بڑے کھیتوں میں بٹی ہوئی تھی۔ اور ہر کھیت پر ہر سال ایک ہی طریقے سے کاشت ہوتی تھی۔ انفرادی کاشت

کے لئے ان کمیٹیوں کے قطعے کر دئے گئے تھے اور گاؤں کا ہر خاندان ان قطعوں کے ایک معین مجموعے پر قابض تھا۔ خاندان کے مقبوضات متقابلہ چھوٹے چھوٹے ٹکڑوں میں تمام کمیت میں بکھیلے ہوئے تھے۔ اور ان کا تصرف اور استفادہ اس ارض کے کھیت کے مشترکہ قراءہ کے تابع تھا جس میں یہ ٹکڑے واقع تھے اور ان کی توریث اور انتقال و بیہ کے رواج کا پابند تھا۔ مزدور زمین کے علاوہ دیہات میں وسیع شاپلا کی چراہ گاہیں اور جنگل تھے جو اس زمانے میں لوگوں کے لئے بیحد کارآمد تھے۔ ان چیزوں میں ہر باشندہ کا حق اس کی مزدور زمین کی مقدار کے تناسب سے مقرر تھا۔

اب ایک شخص خود سمجھ سکتا ہے کہ پُر آشوب زمانے میں اس گروہ کا ایک امیر مقتدر کی پناہ میں چلے جانے کے لئے مجبور ہونا کیا دشوار تھا اور نیز جوں زمانہ گزر گیا ان قوم اور خد متوں کے متعلق جو اس حفاظت کے عوض میں عطا ہوتی تھیں یہ خیال پیدا ہونے لگا کہ وہ شرائط قبضہ اراضی کے لوازم ہیں، چنانچہ جو زمین اصل میں آزاد تھی وہ رفتہ رفتہ تابع اور غلامانہ بن گئی۔ یہ بات بھی یقینی معلوم ہوتی ہے کہ انگلستان کے چند اقطاع میں مثلاً مغرب اور غالباً دیگر مقامات میں ایسی آبادیاں بن گئیں جو شروع ہی سے ایک رئیس کے تابع اور غیر آزاد و کاشتکاروں کا مجموعہ تھیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان آبادیوں کی طرف برابر عرصے تک میلان جاری رہا اور اگر اس میں کوئی رکاوٹ پیدا ہوئی تو ڈینیوں کے جدید یوٹانی آباد کاری کی وجہ سے شمال میں ہوئی اور اس کے ذریعے سے گویا ابتدائی حالات لوٹ آئے نتیجہ یہ ہوا کہ جس وقت نارمن حکمران نے جاگیر داری کا ہر طرف سکہ رواں ہو گیا تھا۔ آزاد وہ یہ ایک غیر معمولی شاذ و نادر بات ہو گئی لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ مینر خواہ وہ جاگیر خواہ قانونی ملت یا ایک زراعتی تنظیم سمجھا جائے اس قدر شغلی کے ساتھ مکمل اور ملک پر اس قدر غالب نہیں ہوا جس قدر فتح کے بعد ہوا۔

اگر حکومت کی طرح ہم اوپر سے نظر ڈالیں بشرطیکہ اس وقت کی حکومت اس موضوع کو عام قانون عامہ کا جزو سمجھتی ہو تو انگلستان کی قبضہ اراضی وہیں سے کسی ایک حق کی بناء پر قائم تھا۔ یا وہ قبائلی زمین ہو گی یا سندی۔ قبائلی زمین کا

قبضہ کسی تحریری سند یا باضابطہ شہادت کی بنا پر نہیں بلکہ بستی کے قانون رواج یعنی قبائلی قانون یا قبائلی حق کی بنا پر تھا۔ اس قبضے کی شہادت صرف لوگوں کا حافظہ اور مسلم تھا اور اس کے حق کے متعلق جزا عات پیدا ہوتے تھے وہ صوبہ اور قلعہ کی مقامی عدالتوں کے مات میں ملے ہوئے تھے۔ اگرچہ یہ ایک صاحب خاندان کی مقررہ ملک سمجھے جانے لگے تھے مگر اس کے باوجود ان میں ابتدائی قومی ملک کی شان باقی رہ گئی تھی۔ ان زمینوں کا ترکہ بذریعہ وصیت نامہ نہیں ہو سکتا تھا بلکہ اس کی تواریث رواج کے مطابق گل میں آتی تھی اور یہ اراضی متعلقہ قبیلہ کی منظوری کے بغیر منتقل نہیں ہو سکتی تھی علاوہ اس زمین کے جو ایسی ہو جس کو کسی نے اپنی زندگی میں میں اکتساب کیا ہو یا اس کا موروثی حصہ ہو، ایسے اضافے کا تصفیہ ایک شخص اپنی خواہش کے مطابق کر سکتا تھا۔

اس کے برخلاف ہندی زمین اسے کہتے تھے جس کا قبضہ ایک تحریری حق یعنی دستاویز اراضی یا فرمان کی بنا پر تھا اس کو قابض اپنی خواہش کے مطابق نہ منتقل کر سکتا تھا نہ بذریعہ وصیت اپنے ورثہ کو ترکہ کر سکتا تھا۔ ایسی زمین پر پادشاہ کی عطا سے اور مجلس عقلا کی منظوری سے قبضہ ہوتا تھا اور فرمان شاہی میں اس کا اندراج ہوتا تھا۔ مجلس عقلا کی منظوری اسی نوع کی تھی جیسے قبائلی زمین کے انتقال میں مقامی ملت کی منظوری۔ اس قسم کی عطا سے بے شمار جائداداں اراضی کلیساؤں اور خانقاہوں کو اکثر اور امراء کو بعض اوقات دی گئیں۔ ان زمینوں کے دئے جانے کے وقت انہیں سوائے ”واجبات ثلاثہ“ کے (Trinoda Necessitas) اکثر ملکی ذمہ داریوں سے آزاد کر دیا گیا زمیندار کو مقامی جاگیر دارانہ اقتدار اور اختیارات دے دیے گئے۔ ہمارے پاس اس بات کا بھی ثبوت ہے کہ بعض مرتبہ قابض اراضی کو ایسی زمین بھی دی گئی جو قبائلی زمین کے طور پر خود اسی کی تھی، مگر اس عطا کی غرض یہ تھی کہ وہ زمین کے منتقل کرنے اور وصیت کرنے کا اختیار ہو جائے۔ قابض کے لاولد فوت ہوجانے کی صورت میں ایسی مقبوضہ زمین پادشاہ کو واپس مل جاتی تھی۔ ہندی زمین کے متعلق صاف معلوم ہوتا ہے کہ شکل قبائلی زمین کے مقابلے میں بہت بعد کو پیدا ہوئی جس کو سیکسنوں نے اپنے ابتدائی آباد کاری کے بعد اسی طرح سیکھا تھا جس طرح

تحریری سند کے لئے فشر کا طریقہ سیکھا۔
 ان دونوں قسموں میں کسی زمین پر جو شخص قابض ہوتا تھا وہ ایک محدود میعاد
 کے لئے دوسرے شخص کو منتقل کر سکتا تھا اور انتقال ایک دستاویز کے ذریعہ ہوتا کہ کن
 مقررہ شرائط کے مطابق قبضہ رکھا جائے اور کس وقت معطلی کو واپس کی جائے۔
 قبضہ کی میعاد اکثر تین پشت ہوتی تھی یعنی یکے بعد دیگرے تین آدمی قابض رہتے تھے
 ایسی زمین کو زمین مستعار (Lease land) کہتے تھے۔ اس کا تعلق چونکہ ملکیت
 اور قبیلے سے تھا اس لئے یہ ایک طرح کا قرضہ تھا اور ملک کی شکل میں تبدیل
 نہیں ہو سکتا تھا۔ معطلی ہر حالت میں مالک تھا۔ چنانچہ سکینسی نظم و نسق میں زمین کے ساتھ
 جو فرائض وابستہ تھے ان کے متعلق قابض جدید ملکیت کے سامنے نہیں بلکہ صرف معطلی
 کے سامنے ذمہ دار تھا کیونکہ اس حالت میں ملکیت معطلی کو ہی ذمہ دار مالک سمجھتی تھی۔
 چونکہ منجملہ ان فرائض کے ایک فوجی خدمت بھی تھی اس لئے جدید انتظام نے ایسا تعلق
 پیدا کر دیا جو بظاہر عطیہ خدمت فوجی کے مماثل ہو گیا۔ بلکہ بعض اوقات تو یہ تعلق جاگیر
 ہی سمجھا جانے لگا۔ لیکن مماثلت بہت بعید ہے اور بہت کچھ کینج تان کا نتیجہ ہے
 کیونکہ سکینسی معطلی کا قبضہ کسی خدمت کے لئے نہیں تھا بلکہ صرف وہ ذمہ داریاں اس پر عائد
 ہو جاتی تھیں جو پہلے سے زمین سے متعلق ہوتی تھیں اور اس جدید تعلق سے چاہے
 قبائلی زمین ہو یا سند ہی اس میں اور دیگر زمینوں میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا تھا۔ یہ صورت
 بالکل ایسی تھی جیسے زمانہ جاگیر ہی میں جاگیر می پٹہ داری کا حال تھا جس میں مستاجرین
 کے متعلقہ فرائض (Forinsec Service) یعنی ان فرائض کا ذمہ دار تھا جو اس
 کے قریب تر نہیں کے ادھر اور اس کے علاوہ پادشاہ کو واجب الادا تھے۔ لیکن
 اس طریقے سے وہ جاگیر می مستاجر نہیں بن جاتا تھا۔

نظام جاگیر می اس بات پر غور کرنے کے لئے کہ آیا انگلستان میں
 نارمن فتح سے پہلے نظام جاگیر ہی کا وجود تھا پہلے ہیں اس بات کا تعین کرنا چاہئے
 کہ لفظ جاگیر می کن معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ معمولی استعمال میں تو یہ اصطلاح
 بالعموم غیر معین اور مبہم معنوں میں استعمال ہوتی ہے جس میں تمام قسم کے محکومہ تعلقات
 خواہ معاشی ہوں یا سیاسی شامل کر لئے جاتے تھے اور اس کا خیال نہیں کیا جاتا تھا کہ

واقعی ان کی نوعیت کیا ہوگی اگر ہم اس لفظ کو اسی مفہوم میں استعمال کریں تو اس میں کوئی شک نہیں کہ چند کیفیات کا ہم نے اوپر ذکر کیا ہے جاگیر کی کہے جاسکتے ہیں، لیکن ادارات کا ایک طالب علم اس مبہم اور عام مفہوم سے مطمئن نہیں ہو سکتا ایسے طالب علم کو تو اختلافات دیکھنے چاہئیں اور اداروں کی مقررہ خصوصیت معین کرنی چاہئے ورنہ اس کا علم بیکار ہو گا اور بہت سی چیزوں کے سمجھنے میں دقت ہو گی سب سے پہلے لفظ "نظام" کا استعمال غور طلب ہے اگر اس لفظ کے ساتھ "باقاعدہ" کا مفہوم شامل کیا جائے تو یہ استعمال غلط ہو گا کیونکہ جاگیریت کی فروعات میں نہ صرف مختلف ملک بلکہ ایک ہی ملک کے مختلف اضلاع میں بہت کچھ تنوع پایا جاتا ہے جاگیریت نے صرف اس قدر کام کیا کہ جو تعلقات اس سے وابستہ تھے ان کو اول سے لے کر آخر تک باہم شک کر کے ایک عضو یا بیرونی کے متعلق بنا دیا اور اسی مفہوم میں ہم نے نظام کہہ سکتے ہیں

سیاسی جاگیریت - یہ دیکھنے کے لئے کہ جاگیریت میں تعلقات اور اثرات کے دو مختلف انواع جموعے سے مغربی یورپ کی جاگیریت کا ایک تھوڑا سا مطالعہ کافی ہے کہ گیارھویں اور بارہویں صدی میں اس کی کیا حالت تھی۔ ایک طرف ہم کو ایسی جاگیریت ملتی ہے جس میں روسائے جاگیردار و خواتین مبارزین و وابستگان۔ دربار و قلعے اور شریطیں ہوتی تھیں۔ اس خاص جاگیریت کا اصل مقصد کچھ فروہیت ہی نہیں تھا۔ بلکہ اس فروہیت کے کمال پر پہنچنے تک تو اس جاگیریت کا خاتمہ ہی ہو چکا تھا کہ اس کا اصل کام یہ تھا کہ اس زمانے میں جب کہ خیالات کی عدم مطابقت اور ذرائع رسل و رسائل کے فقدان کی وجہ سے ایک وسیع مملکت میں مجموعی حکومت کا قیام ناممکن تھا یہ معاشرے میں ایک حد تک سیاسی عضویت پیدا کر دے جاگیریت کا یہ پہلو خاص تر سیاسی تھا۔ اپنی جاگیر کی طرف سے جو خدمتیں ایک ماتحت اپنے رئیس کے لئے نبھاتا تھا وہ سب سیاسی ہوتی تھیں۔ ان خدمتوں کے ذریعے سے فوج جمع کی جاتی اور عدالت مجلس مشورہ اور مقننہ ترتیب دی جاتی تھیں چونکہ مدافعت اس زمانے میں بڑی ضروری چیز تھی اس لئے اس نوع جاگیریت کی شان نمایاں طور پر فوجی تھی لیکن اس کا کام صرف یہی نہیں تھا کہ مدافعت کا سامان کرے۔ ہر ایک بیرن حکومت کا ایک مستعد کارندہ بھی تھا جس سے حکومت کے تمام کام لئے جاتے تھے۔ حکام نظم و نسق اور جس وقت مرکزی حکومت کی از سر نو تشکیل ہوتی ہے عادل اور

بڑے عہدہ داران شاہی اسی طبقے سے مقرر کئے جانے لگے۔ اس زمانے میں جب کہ مرکز میں حکومت کا وجود صرف برائے نام تھا جاگیریت نے بڑی خدمت کی۔ صرف بیرونوں ہی کے وجود سے امن قائم تھا اور قانون کا نفاذ ہوتا تھا اور ان لوگوں کی وفات شاہی زمینہ بہ زمینہ یعنی ہر ماتحت کی اس کے رئیس کے ساتھ اور رئیس اعلیٰ کی بادشاہ کے ساتھ ایک ایسا سلسلہ تھا جس نے آنے والے بہترین زمانے کے لئے مملکت کا ایک تصور اور مملکت کا ایک ایسی وجود زندہ چھوڑ دیا۔ جاگیریت کی یہ قسم رومن اداروں کے وجود سے اس وقت پیدا ہوئی جب کہ شہنشاہیت کا شیرازہ بکھرا ہوا تھا۔ اس کی ترقی بہت آہستہ اور تدریجی ہوئی اور نویں صدی کے اختتام کے قریب ہم کہہ سکتے ہیں کہ حقیقت اس وقت جاگیریت نظام سیاسی کے جامع میں صورت گیر ہوئی اور یہ بالکل پختہ ہوئی تو دسویں صدی میں جا کر ہوئی۔ مغربی یورپ کے بڑے جاگیردار دور گیارہویں اور بارہویں صدی کے زمانے میں تھے۔ تیرہویں صدی میں یہ جلد جلد زائل ہونے لگی اور چودھویں صدی میں تو اس کا بالکل خاتمہ ہو گیا۔ آئندہ زمانے کے لئے جو اس نے معاشری اور ثقافتی چھوڑا ہے وہ دور جدید کا نظام نسلیت ہے دوسری طرف یہ ہوا کہ جس زمانے میں یہ سیاسی عضویت معاشرے پر مسلط ہونے لگی تھی اس کے قیام کے لئے زراعتی عضویت کی ایسی پختہ بنیاد مل گئی جو خود ہی کی طرح اسی زمانے میں اور انہیں اسباب کے زیر اثر گونے اور جداگانہ عناصر اور ادارات میں سے مشتق ہوئی تھی۔ یہ ملیر کی عضویت تھی جس کا اوپر ذکر آچکا ہے کہ اس کو دیہی آبادی اور اس کی اراضی پر قائم ہونے کے لئے کوئی وقت نہ تھی اور آگے چل کر اس پر اس سے زیادہ تفصیل سے بحث ہوگی۔ اس عضویت کے بہت سے ظاہری رنج بظاہر سیاسی جاگیریت کے بہت کچھ لگ بھگ نظر آتے ہیں یعنی اس نے بھی کثیر محکومانہ حقوق اراضی پیدا کئے اور رئیس کے ماتحت بہت سے شخصیات پیدا کر دیں اور ایک رئیس کے ماتحت اختیارات کو غیر آزاد و مستاجروں پر جاری کیا اور کبھی کبھی چند آزاد افراد بھی ان اختیارات کے تحت آگئے۔ لیکن دونوں کے اوقات خصوصیات اور اغراض کو دیکھو تو بالکل مختلف تھے۔ اس زمانے میں سرمائے کو لگانے کی کوئی خاص شکل ممکن تھی تو صرف زراعت تھی اور کاروبار کی تقریباً ہی ایک

شکل باقی رہ گئی تھی، چنانچہ زمانہ جاگیردار میں اگر معاشی طور پر زندہ تھے تو صرف کاشتکاروں کے دم سے تھے۔ بیرن کو اپنی جاگیر کی طرف سے سیاسی خدمتوں کی شکل میں مملکت کو گویا ایک رگ ان ادا کرنا پڑتا تھا۔ وہ اپنے جاگیر میمنروں کے معاشی مواصلے آمدنی حاصل کر کے یہ خدمتیں سجالاتا اور اپنے رتبے کو قائم رکھتا تھا۔ اسی طریقے سے پادشاہ قائد مملکت کی حیثیت سے اپنی خاص آمدنی اپنے جاگیر میمنروں سے وصول کرتا تھا۔

دورِ بعد کی رو میں شہنشاہیت کے دیگر اداروں کے ساتھ جو ایک دوسرے سے تباہی تھے جاگیریت کی یہ دونوں شقیں بھی نہ صرف اپنی اصل میں مختلف تھیں بلکہ جب تک یہ دونوں ساتھ ساتھ موجود رہیں ان کے اداروں اور قانون میں بھی بے فرق رہا۔ زمانہ جاگیردار میں بھی یہ کبھی خلط ملط نہیں ہوئے۔ اس زمانے میں فوجی اور معاشی عطیات اراغی یعنی امیرانہ عطیات اور حکومتانہ مقبوضات ایک دوسرے سے بالکل الگ رہے۔ ایک قطعہ زمین پر وقت و احادیث و مختلف اشخاص و دونوں قسم کی حقیقتوں کے ساتھ قابض رہتے تھے۔ میمنر ایک فوجی جاگیر تھا جس پر بیرن منجانب پادشاہ قابض ہوتا تھا اور یہ ان خدمتوں کے لئے تھی جو بیرن کو بحیثیت ایک سائٹ کے اپنی طرف سے ہوا کرنی پڑتی تھیں ساتھ ہی اسی میمنر کے ایک بڑے حصہ پر محکوم اور آزاد مستاجرین قابض تھے۔ یہ اپنے عطیات اراغی کے عوض میں معنت کرتے تھے اور اس معنت سے بچنے کی کاشت ہوتی اور آمدنی حاصل ہوتی تھی۔ لیکن دونوں عطیات اراغی میں علانیہ فرق تھا۔ دونوں اپنے الگ الگ قواعد و قانون کے پابند تھے جن کا نفاذ ان کی جداگانہ عدالتوں میں ہوتا تھا۔ جس طرح جاگیریت کی یہ دونوں شقیں اپنی اصل میں مختلف تھیں اور اپنی تاریخ کے ایک بڑے دور میں الگ الگ رہیں اسی طرح ان کا آخری انسحاب بھی بالکل مختلف ہی ہوا۔ سیاسی جاگیریت تیرھویں صدی کے وسط سے غائب ہونے لگی تھی کیونکہ مملکت کو مورسلطنت کے انصرام کے اس سے بہتر طریقے معلوم ہونے لگے تھے اور چودھویں صدی تک تو اس کا نام و نشان نہیں رہا۔ برخلاف اس کے ذرا عتی انتظام کے اچھے طریقے بہت دیر میں معلوم ہوئے اس لئے یہ نظام میمنر مع اپنے قانون اور عدالت کے فریدہ ہوا سال تک جاری رہا یہاں تک کہ سترھویں صدی میں چند امریکانی

نوابوں میں بھی اس کی نقل اتاری گئی۔ چنانچہ اس وقت ہمارے پاس مستعمراتی عدالت
 منیر کے مطبوعہ کاغذات موجود ہیں۔ انگلستان کے سیکس دور میں زمین کی کاشت اور غلامانہ کاشتکاری کے
 نظام میں منیر۔ انگلستان کے سیکس دور میں زمین کی کاشت اور غلامانہ کاشتکاری کے
 انتظامات جن کا اوپر ذکر کیا ہے معاشی جاگیریت کے بالکل مشابہ تھے اسلئے ہم کہہ سکتے ہیں
 کہ نظام جاگیر کی ریشہ ناسخ سے پہلے انگلستان میں جاگیریں ہو گئی تھیں۔ وہ حالات جو تمام
 رومن شہنشاہیت میں اس کی ترقی کے موافق ثابت ہوئے نیز وہ ادارے جن سے
 یہ شق پیدا ہوئی ہے برطانیہ میں بھی موجود تھے۔ غالباً یہ صحیح ہے کہ منیر اپنے مکمل دستور
 کے ساتھ عام طور پر نہیں پایا جاتا تھا اور اس نام کا تو قلعی پتہ نہیں تھا۔ لیکن اس نظام کا
 جس قدر حصہ بھی موجود تھا اس کو مکمل نظام سے تمیز کرنا ذرا مشکل ہی ہے۔ مگر یہ
 یاد رکھنا چاہئے کہ اس تنظیم منیر کی شکل میں صرف تھوڑی سی کسر باقی تھی اور درحقیقت
 کسی ادارتی تغیر کی ضرورت نہ تھی۔ منیر والے خانگی اختیارات پوری طور پر ترقی پا چکے
 تھے اور ان سے مقامی عمومی عدالتوں کے حدود اختیارات اس قدر مطلوب ہو گئے تھے
 یا ان سے ملحق ہو گئے تھے کہ انہوں کو ان کے متعلق اپنی طرف سے کچھ کرنا نہیں تھا بلکہ ان
 کی ترقی مسدود کی جائے۔

برخلاف اس کے انگلستان میں سیاسی جاگیریت کا وجود نہیں تھا۔ دوسرے الفاظ
 میں یہ نہیں تھا کہ شہریوں کے عام فرائض یعنی ان کی فوجی عدالتی اور مقننہ خدمتیں ان
 خانگی ذمہ داریوں میں مسدود ہو گئی ہوں جن کا ایک شہری دوسرے شخص کے مقابلے
 میں پابند ہو اور اس کی عطیہ زمین کی طرف سے اپنے شخصی تعلق کی بنا پر ذمہ داریاں
 پوری کرتا ہو۔ البتہ اس کے ابتدائی اور متفرق اجزاء پائے جاتے ہیں جن سے
 جاگیریت کا شاید نشوونما ہوا ہو۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاہی ندما کا ذاتی تعلق جس کا
 اوپر ذکر آچکا ہے سیکس ملکیت میں بہت دیر تک قائم رہا اور یہ لوگ حسب قاعدہ ایسی
 زمینوں پر قابض تھے جن کے ساتھ چند خاص ذمہ داریاں وابستہ تھیں یعنی بادشاہ کی
 خدمت کریں اور اس کے وفادار رہیں۔ جو اذات اور جوار اراضی کے طریق میں
 خاطر خواہ ترقی ہو چکی تھی اور اس طریق سے بہت سے آزاد لوگ اور آزاد اراضی
 غلامانہ تعلق میں آ گئے تھے۔ بعض صورتوں میں یہ لوگ اپنے رئیس کے مقابلے میں ایسی

حلف لیتے تھے جو قریب قریب حلف وابستگان کے گاہ بگاہ ہوتی تھی۔ یہ تعلق بعض دفعہ "وابستگی" (Vassalage) کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا اس پر کچھ اعتراض بھی نہیں ہو سکتا، کیونکہ ہم عصر فرنگی سلطنت میں قریب قریب اسی قسم کے تعلقات کے لئے جو یہاں کی طرح ابھی ناقص تھے بالکل وہی اصطلاح استعمال ہوتی تھی۔ لیکن اس اصطلاح سے اس ادارے کا مفہوم نہیں لینا چاہئے جو بعد کو پیدا ہوا۔ سیاسی جاگیریت پیدا ہوتی تو صرف دو چیزوں کے ملنے سے ہوتی۔ ایک ذاتی وابستگی دوسرے مشروط خدمت جاگیر۔ جس وقت ایک وابستہ کو وابستہ سمجھ کر جاگیر دی گئی اور جاگیر دینے کی وجہ سے وہ فوجی اور دیگر خدمتوں کا ذمہ دار سمجھا گیا تو اس وقت سمجھنا چاہئے کہ مغربی یورپ کا نظام جاگیری عالم وجود میں آگیا۔ اگرچہ یہ بعید از قیاس ہے مگر ایک شخص یہ خیال کر سکتا ہے کہ سیکسن انگلستان میں اس مرکب نتیجہ کا صرف ایک جز ترکیبی ترقی پا چکا تھا مگر اس بات کا ثبوت نہیں کہ آیا اس زمانے میں اس کے دونوں اجزائے ترکیبی باہم مل گئے تھے۔ لیکن ایسی جاگیر جو وابستگان کے انعام کے طور پر تصور کی جائے اور جس کے ساتھ ایسی خاص وفاداری و خدمت گزاری مشروط ہو جو قبضہ زمین کی حقیقت قرار پائے نا منافی فتح ہی کے ساتھ انگلستان میں آئی۔

امور مملکت کے انعام کے لئے جو ذرائع اور ضابطے سیکسن حکومت کو حاصل تھے ان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس خصوص میں یہ حکومت اس قبیلہ واری مملکت سے کچھ زیادہ بہتر نہیں تھی جو ابتدائی توطن کے بعد پہلے پہل انگلستان میں پیدا ہوئی۔ اب تک تصور یہ تھا کہ فوجی خدمت مع مصارف ضروری ہر آزاد رکن ملت پر واجب ہے اور اس کی عدم تحصیل پر ایک بڑا جرمانہ مقرر تھا جو "جرمانہ فوجی خدمت" (Fyrd wite) کہلاتا تھا لیکن واقعاً آزاد شخص کے اراضی پر قابض ہو جانے اور مملکت کے وسیع ہونے سے تقریباً اسی قسم کے مسائل پیدا ہو گئے تھے جیسے اس سے بڑی فراکی سلطنت کے کیرولنج حکمرانوں کے لئے دشواری سے خالی نہ ثابت ہوتے تھے اور تقریباً اسی طریقے سے ان کو حل کرنے کی کوشش کی گئی تھی۔ چونکہ جاگیری علاقہ جات کے پھیلنے سے بہت سے آزاد لوگ محکومہ تعلق میں داخل ہو گئے تھے اور زمانہ گراما کی ہمت کا ان لوگوں پر جواب بالکل زراعت پیشہ ہو گئے تھے خاطر خواہ بار پڑنے لگا تھا اس لئے آزادوں کی

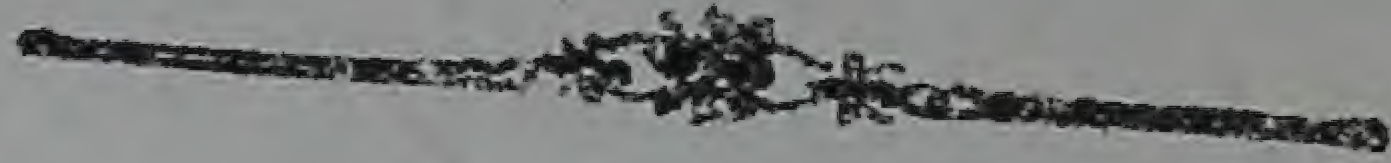
فوجی بھرتی اب بہت کم قابل اعتماد تھی اور اس کی تفصیل بھی شکل سے خالی نہ تھی۔ بعد کے
 لیکن دور میں میلان اس طرف ہو گیا تھا کہ خدمت گزاریوں کا تمام بار زمین پر ڈالا جائے
 اور ملک زمین کو اس کی جائیداد کے تناسب سے ایک خاص خدمت کا ذمہ دار
 ٹھیکرایا جائے یا تمام اراکین ملت کو ایک معین رقم کا اس طرح ذمہ دار بنایا جائے کہ
 سب مل کر اپنے سپاہیوں کے بیشتر کہ مصارف کا بار اٹھائیں لیکن ان تدابیر کو یہاں
 ایسا عملی جامہ نہیں پہنایا گیا جیسا فرانکی مملکت کے قبل جاگیر می زمانے میں کیا گیا تھا۔ اور
 تار میں فتح تک مسئلہ کہ خاطر خواہ فوجی خدمت کس طرح حاصل کی جائے کسی حل نہیں ہوا۔
 محال عامہ۔ محال عامہ کے شعبے میں مملکت کی کل اور بھی ناقص تھی موجودہ
 مفہوم کے مطابق اس وقت کوئی باضابطہ محال نہیں تھے۔ محصول زمین جو بظاہر
 اجزائے محال کے بہت گہ بھاگ ہے دسویں صدی کے آخر میں عائد کیا گیا تھا۔
 اس کا اوپر ذکر ہوا ہے کہ اس کی غرض یہ تھی کہ ڈینیئل اول آوروں کا منہ بھر کر ملک سے باہر
 کر دیا جائے۔ اڈورڈ نائب کے عہد حکومت کو چھوڑ کر گیارہویں صدی میں عیل اکثر
 وقفے دیکر جاری رہا اور اس کی شرح فی ہائیڈ زمین دو ٹیناگ تھی۔ لیکن فتح کے بعد تک
 اس میں باضابطہ سالانہ محصول جاریہ کی شان نہیں پیدا ہوئی۔ صرف خاص کی آمدنی جو دیوانی
 آمدنی سے ہنوز ممیز نہیں تھی اس کا ایک بڑا حصہ دو ذرائع سے جمع ہوتا تھا۔ ایک
 مدخل اراضی صرف خاص۔ دوسرے صوبے پر گنے اور بلدیوں کی مقامی عدالتوں کے جرمانے
 اور ضبطیوں سے جو رقم حاصل ہوتی تھیں ان میں بادشاہ کا ایک خاص حصہ تھا۔
 یہ تو ہم ثابت نہیں کر سکتے کہ محال کے یہ دو ذرائع ۱۰۶۶ء سے پہلے یکجا ہو کر شریف
 کی تحصیل جمع بندی میں داخل ہو گئے تھے لیکن کم از کم اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ جمع بندی
 کے اس طریق میں بہت کچھ ترقی ہو چکی تھی۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یکجائی مقامی حلقوں میں
 اور غالباً بعض اوقات اضلاع میں آئی تھی اور جمع بندی کا کام مقامی منتظمین یعنی
 غالباً شریفوں کے سپرد تھا۔ قانونی مضر توں کے جرمانوں کے علاوہ جو بعد کو شریف کی
 تحصیل میں داخل ہو گئے تھے چند نو حداری جرائم بھی تھے جو بعد کو "استغاثہ جات ماج"
 (Pleas of the crown) کہلانے لگے۔ ان کے جرمانے بادشاہ کے لئے مخصوص
 تھے اور شریف کو ان کا علاوہ حساب دینا پڑتا تھا۔ ان جرائم میں سے کم از کم تین ایسے

میں جو قدیم سکسین زمانے سے چلے آتے ہیں یعنی نقص امن شاہی۔ مداخلت بیجا نہ اور مداخلت۔ انصاف مثلاً ایک خارج از قانون کو پناہ دینا۔ ممکن ہے کہ دیگر جبرائیم بھی اس فہرست میں شامل ہو جن کا تعلق سب جگہ نہیں تو کم از کم سلطنت کے چند حصوں سے ہوان جرائم کے تمام جرم مانے بالکل یا دشاہ کو واجب الادا تھے اور ان میں بھاری بھر کم جرم مانے اور کامل ضبطیاں بھی شامل تھیں۔

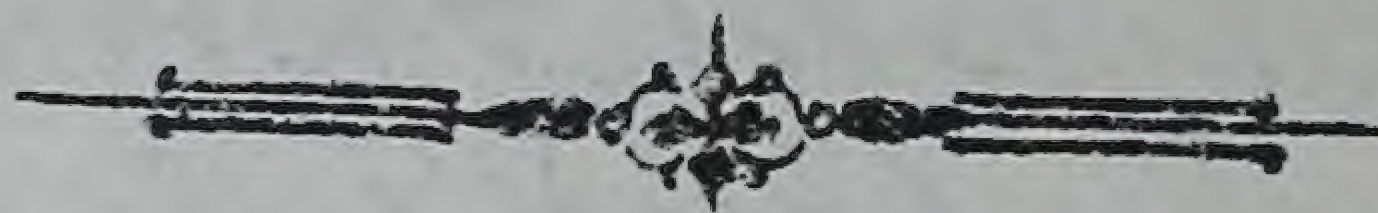
ان کے علاوہ دیگر ذرائع آمدنی ایسے بہت نہیں تھے جن کے متعلق ہم پھرین کے ساتھ یہ کہیں کہ سکسین یا دشاہوں کو حاصل تھے اور جو تھے بھی وہ اکثر کلیساؤں کو عطا کئے اور لوگوں کو مرصمت کئے گئے تھے۔ ان میں مختلف قسم کے عمال راہدار می تھے جو بلدیات۔ بازارات اور بناوڑیں لئے جاتے تھے۔ منافع تسکیم تھا جو اس زمانے میں مقابلہ بہت ترقی یافتہ نہیں تھا۔ تباہ شدہ جہاز تھے جن پر زمانہ وسطیٰ میں حق حاصل تھا۔ اور وہیں بھی جو خاص شاہی حفاظت مختلف حقوق اور امتیازات کے عطا کے وقت لی جاتی تھی۔ چین مصارف کی سلطنت کو بچت بھی تھی کیونکہ یہ اہل ملک کی خدمات اور صرفے سے پورے ہو جاتے تھے۔ ان میں سے مشہور دو واجبات ثلاثہ (Trimoda Necessitas) ہیں یہ ایک زمین کا محصول تھا کہ قابض اراضی پر پلوں کی مرمت۔ قلعوں کی حفاظت۔ و مدافعت۔ اور جنگ میں شریک ہونے کی ذمہ داری تھی۔ اس وقت خزانے کا کوئی مستقل انتظام یعنی شرف کی جمع بندی وصول کرنے اور اس کے حسابات کی تیج کرنے کا کوئی طریقہ رائج نہیں ہوا تھا۔ لیکن ایک رسمی خزانہ داری ضرورتی جو غالباً بعد کی کیفیت کی بنیاد ثابت ہوئی۔ خزانے کے چند اصول بھی استعمال کئے جاتے تھے مثلاً سکوں کی قدر فلزاتی کا تعین کیا گیا تھا جس کو بیض (Blanching) کہتے ہیں۔

جس وقت سکسین سلطنت کا خاتمہ ہو گیا مرکزی حکومت کے آئندہ ارتقا کا منظر کچھ امید افزا نہیں تھا۔ ارل جو مقامی نائب حکومت تھا اس کی طاقت شاہی اقتدار کے علی الرغم پچھلی پشت سے برابر بڑھ رہی تھی۔ اربیات کا ایک ڈرامہ سمٹ کر گاؤں اور لیو فرک کے رقیب خاندانوں کے ہاتھ میں آ گیا تھا اور اڈورڈ تاسب کی سچیں سال کی حکومت کے اثناء میں قوم کو یہ سبق مل گیا تھا کہ پاؤ شاہ کو بہت کمزور سمجھنا چاہئے۔ مقامی اور خاندانی رقابتیں دونوں یکساں اپنا اثر دکھا رہی تھیں اور ولیم فاتح نے

جو مضبوط حکومت قائم کی تو اس نے دستور کی اطمینان بخش اور تیز ترقی کے لئے راستہ صاف کر دیا۔



BIBLIOGRAPHICAL NOTE:—H. M. Chadwick, *Anglo-Saxon Institutions*. 1905. L. M. Larson, *The King's Household before the Norman Conquest*. 1904. F. Liberman, *Die Gesetze der Angelsachsen*, 3 Bde, 1898-1916; *The National Assembly in the Anglo-Saxon Period* 1913. F. W. Maitland, *Domesday Book and Beyond*, 1897; *Township and Borough* 1898. W. A. Morris, *The Office of Sheriff in the Anglo-Saxon Period*. E. H. R. XXXI 20, 1916. F. Seebohm, *The Village Community*, 1890. Sir, P Vinogradoff, *Villainage in England*, 1892; *The Growth of the Manor*, 1911.



باب ۲

نارمنی فتح

مسئلہ میں ولیم اول کا فوجی غلبہ جس کو ہم نارمنی فتح کے نام سے موسوم کرتے ہیں اس قدر عظیم الشان تھا کہ اس کے بعد تمام ملک اس کے قبضے میں آگیا۔ اگرچہ فتح کے بعد فرانسسی بولنے والوں کی ایک کثیر تعداد یہاں آکر آباد ہو گئی تھی لیکن مفتوحہ ملک پر قابو رکھنے کے لئے کسی وسیع آباد کاری کی ضرورت نہ تھی اور نہ کوئی ایسی آباد کاری عمل میں آئی۔ چونکہ جنگ ہمیشگی کے چند ہفتوں کے اندر ولیم کو اہل لندن اور سربراہ اور دو گان قوم نے اپنا بادشاہ تسلیم کر لیا تھا اور چند مقامی اور متفرق مزاحمتوں کے سوا جو بعد کو ہوئیں کوئی متحدہ مزاحمت بھی پیش نہیں آئی تھی اس لئے ظاہر ہے کہ ولیم حکومت ملک میں جو تغیر چاہتا کر سکتا تھا۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ وہ کوئی تبدیلی چاہتا ہی نہیں تھا۔ بلکہ اس کی یہ دانستہ خواہش تھی کہ کوئی تبدیلی ہی نہ ہو یا جہاں تک ہو سکے بہت کم تبدیلیاں ہوں۔ یہ کہنا زیادہ صحیح ہو گا کہ جو کچھ بڑے بڑے تغیرات ملک میں واقع ہوئے وہ کچھ اس کے دانستہ ارادے سے نہیں ہوئے بلکہ وہ ایسے ہوئے کہ ان کا ہونا ناگزیر تھا۔ بات یہ ہے کہ اجزائے حکومت کے جو گئے چنے طریقے ولیم کو معلوم تھے ان کے ساتھ ان تغیرات کا پیدا ہونا ایک اتفاقی امر تھا۔ یہ بات بھی غالباً صحیح ہے کہ اس زمانے میں یہ تغیرات ولیم اور دوسروں کے نزدیک

اس قدر انقلابی اور گہرے نہیں تھے جس قدر اب ہم کو معلوم ہوتے ہیں۔ چونکہ ادارتی انتظام کی بہت سی فروعات ایسی تھیں جو انگلستان اور مائٹھی دونوں ملکوں میں یکساں نہیں اس لئے کسی تغیر کی ضرورت نہ تھی۔ چند اہم صورتوں میں تغیرات ضروری تھے چنانچہ ان کے گہرے اثرات ہم کو صاف دکھائی دیتے ہیں مگر سچ تو یہ ہے کہ جو میدان ان تغیرات کے باعث ہوئے ہیں وہ مدت سے اپنا کام کر رہے تھے اور یسین مملکت کو ایسے ادارتی نتائج کے قریب پہنچ رہے تھے جن کے مشکل نتائج اس کے پہلے مائٹھی میں پیدا ہو چکے تھے۔ نارمن فتح نے صرف اس ترقی کو یکدم آگے بڑھادیا اور اس کا جو نتیجہ نکلا وہ بالکل وہی تھا جو خود بخود اپنے وقت پر پیدا ہو جاتا۔ ملکیت اراضی کو چھوڑ کر جس قدر تغیرات ہوئے ہیں وہ اس قدر خفیف ہیں کہ معاصرین کا ان پر کافی غور نہ کرنا اور قلمبند کرنے کے قابل نہ سمجھنا کچھ اچھے کی بات نہیں ہے۔

ولیم اول کے عہد کی دستور ہی تاریخ خود بخود دو حصوں میں تقسیم ہو جاتی ہے۔ ایک وہ تغیرات ہیں جو فتح کے سبب سے وجود میں آئے دوسرے وہ ادارات ہیں جو تقریباً اپنی حالت پر قائم رہے۔ اگر مبالغہ نہ ہو تو ان دو حصوں کی عام وضاحت اس طرح ہو سکتی ہے کہ عام یا مرکزی حکومت تو متغیر ہوئی لیکن مقامی ادارات پر صرف ایک ہلکا اثر پڑا۔ مگر جب ہم اس مضمون پر روشنی ڈالتے ہیں تو ان دونوں حصوں کے درمیان ایک بنیادی خط فاصلہ کھینچنا ناممکن معلوم ہوتا ہے کیونکہ مرکزی حکومت کا بہت کچھ حصہ ایسا بھی ہے جو نہیں بدلا برخلاف اس کے مقامی حکومت کے شعبے میں اہم تبدیلیاں کی گئیں جن پر اس موضوع کے سلسلے میں غور کیا جائیگا۔ عام وضاحت کا لحاظ کرتے ہوئے یہ تقسیم کچھ غلط نہیں ہے اور ہمارے مواد کی ترتیب کے لئے بھی بہت مفید ہے حقیقت یہ کہ مرکزی یا قومی حکومت نازن ہو گئی اور مقامی حکومت عرصے تک سکین رہی۔

مرکزی حکومت کی تبدیلیاں۔ مرکزی حکومت ملک کے شعبے میں دو تغیرات ایسے ہیں جن کا پلہ بہ لحاظ اہمیت سب میں بھاری ہے۔ ایک یہ کہ یسین شاہی کی جگہ ایک زبردست شاہی اقتدار قائم کیا گیا اور دوسرے سیاسی جاگیریت قائم کی گئی۔ ان دونوں میں سے کسی کی نوعیت معمولی نہیں ہے یعنی ان کا صرف مفہوم اتنا محدود نہیں ہے جو ان اصطلاحوں کی تنگ تاویل سے ظاہر ہوتا ہے بلکہ ان کی نوعی

شان تھی یعنی ان کے ساتھ ساتھ بہت سے ذیلی یا اہم کشتہ تغیرات شامل تھے۔ یہ بات بھی صحیح ہے کہ تغیرات کے ان دونوں مجموعوں کو ہم ایک دوسرے سے بالکل جدا نہیں کر سکتے بلکہ اپنی اصلی حالت میں ان کا کم و بیش چولی دامن کا ساتھ ہے۔ ہم ان پر جو الگ الگ بحث کرتے ہیں تو صرف اپنی سہولت کے لئے کرتے ہیں۔

اس وقت اور آگے چل کر جب ہم ایسے ادارات کو پیش نظر رکھ کر جانچنے لگیں جو اپنے میں نوعی خصوصیت رکھتے ہیں تو ہمیں ایک غلط فہمی سے بچنا ضروری ہے۔ کسی ادارے کی ماہیت یا اس ادارے کے اصولی اور عملی تغیر کو بغیر اصطلاحی الفاظ کے ظاہر کرنا بعض وقت بہت مشکل ہو جاتا ہے اور اصطلاحوں سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ ان اداروں کے متعلق ہم جو خیال ظاہر کرتے ہیں ان کے معاصر بھی وہی خیال ظاہر کرتے تھے، مگر یہ خیال اکثر غلط ہوتا ہے۔ مثلاً نارمن شاہی کو لو جس مواد سے ہم اس کی تمام تاریخ پڑھتے ہیں۔ اس کی نظری اور عملی ماہیت کے متعلق ہم ایک تصور قائم کر لیتے ہیں جو اس زمانے کے لوگوں کے ذہن میں بالکل نہ تھا۔ ہمارا مسموح نظر ہوتا ہے، ان کا کوئی مطلع نظر نہیں تھا۔ میر مویں صدی کے وسط سے پہلے انگلستان کے ارباب حل و عقد نے اپنی حکومت کی نوعیت کے متعلق کوئی نظریہ نہیں بنایا تھا۔ اگرچہ یہ بات ان افراد کے لئے جو اپنے زمانے کی گویا تاریخ بنا رہے تھے نہ صرف ناممکن بلکہ ناقابل فہم تھی، تاہم کسی ادارے یا کسی تاریخی تغیر کے اظہار میں جو الفاظ ہم استعمال کرتے ہیں اور اس غرض سے استعمال کرتے ہیں کہ اس کی ماہیت خوب واضح ہو جائے وہ بھی تاریخی وضاحت کے طور پر بھی غلط نہیں ہو سکتے۔

یاوشاہ کی مطلق العنانی۔ طاقت کا لحاظ کیا جائے تو یسین یاوشاہ ہی بہت طاقتور تھی اور جب تک کینیوٹ نے حکومت کی ہے یہ بات بالکل صحیح تھی لیکن صورت حال یہ ہے کہ فتح سے ایک پشت پہلے سے یہ کمزور ہاتھوں میں ہو کر گزرتی رہی اور ان ارباب کے پیچھے چھپ گئی جو آخری یسین دور میں پیدا ہوئے تھے۔ علی اور ادارتی نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو سب سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ انگلستان میں اب تک مستحکم اور دیرپا مرکزی حکومت کی کوئی روایت قائم نہیں ہوئی تھی جو نارمن حکمرانوں کو حاصل تھی نہ کوئی ایسی معین ادارتی عضویت کا جو دھماکا جو ایک طاقتور حکومت کو عمل میں لانے کے لئے ضروری ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ان دونوں لحاظ سے شاہی کی

نارمن حکومت سال ۱۲۱۵ء کی جان کی حکومت سے گری ہوئی تھی لیکن اوڈور وٹائب کی حکومت سے بہت بڑھی ہوئی تھی جو اول لڈ کرسنہ میں قائم تھی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جوں جوں زمانہ گزرتا گیا دور اندیش اور لایق بادشاہوں کو اسی سیکسنی بنیاد پر طاقتور شاہی قائم کرنا نہایت آسان ہو گیا۔ و حقیقت بات یہ ہوئی کہ نارمن شاہی مع اپنی روایتوں اور عمل درآمد کے ایک ہی جنس میں سیکسنی شاہی کی پوری طور پر قائم ہو گئی۔ سیکسنی شاہی بالکل غائب ہو گئی اور نارمن شاہی نے اس کی جگہ لے لی اور انگلستان میں بھی وہ اسی طرح غالب ہو گئی جس طرح نارمنڈی میں تھی۔

نارمن شاہی کو حکومت میں جو اقتدار اور وجہ حاصل تھا اس کا باعث نہیں تھا کہ اس زمانے کے لوگ کسی نصب العین کو اپنے سامنے رکھتے تھے کہ یا شاہی ایسی ہونی چاہئے یا مملکت اور اس کے دستور کا کوئی نظری تصور ان کے مد نظر تھا۔ اگلے صدی میں البتہ ایسے نصب العین کو یا شاہی ایسی ہونی چاہئے اگر زری ادارات کی تاریخ میں ضرور اثر ڈالنے لگے تھے لیکن فتح کے سبب سے مرکزی حکومت کی نوعیت میں جو تغیرات ہوئے ہیں ان میں ایسے نصب العین کا نام و نشان نہیں پایا جاتا۔ صرف بات اس قدر بھی کہ نارمنڈی کے رئیس نے اپنی حکومت انگلستان میں منتقل کر دی اور اس کے ساتھ ایسے ادارات اور طریقہ کار لائے جو اس کے نزدیک ضروری تھے۔ انگلستان میں ڈوک اس وجہ سے بالکل یہ مقتدر ہو گیا کہ نارمنڈی میں وہ اسی طرح مقتدر تھا اور ہمیشہ مقتدر رہ چکا تھا۔ سچ تو یہ ہے کہ اس چیز کے متعلق نہ اس نے کبھی سوچا تھا نہ دوسروں نے بلکہ قدرتی طور پر یہی ہونا چاہئے تھا۔ کسی احساس اور اعتراض کے بغیر سب کچھ تبدیلی ہوئی جو حقیقت اپنے نتائج میں انقلابی تھی۔

یہ آئندہ بتایا جائیگا کہ شاہی مطلق العنانی کے قیام کے لئے کس قدر مواد اور کون سی دستوری سہولتیں پیہم پہنچی تھیں لیکن مہر دست یہ بات بتانا ضروری ہے کہ وہ کلیتہً ایک مطلق العنان حکومت تھی۔ نارمن مملکت کی ساخت اور آلات میں کوئی ایسی بات قاعدہ دستوری سہیل نہیں رکھی گئی تھی جس کے ذریعے سے کوئی مشیت یا شاہ کے خلاف کام کر سکتی یا کم از کم اپنے کو ظاہر کر سکتی۔ قانون جاگیری نے بیشک ایسی سہیل رکھی تھی جس پر بعد کو غور کیا جائے گا مگر وہ ایسی نہیں تھی جس کو ہم دستوری کہہ سکیں۔ اس کو

عمل میں لانے کے ذرائع تو صرف بغاوت اور خانہ جنگی تھے۔ چنانچہ زمانہ حال کی دستوری حکومت کے راستے میں جو پہلا قدم اٹھایا گیا وہ یہ تھا کہ مشوراء اعظم میں ایک ایسا طریقہ ایجاد کرنے کی کوشش کی گئی جس سے بادشاہ کے خلاف بغیر خانہ جنگی کے مشیت کا اظہار ہو سکے۔ اور یہ فتح کے ڈیڑھ سو سال کے بعد ہوا۔ اس زمانے میں بادشاہ کی ذات بالکل اسی طرح سے گویا مملکت بنی ہوئی تھی جس طرح فرانس کے لوئی چہارم کے عہد میں سلطنت کے عہدہ دار مثلاً صدر اعظم ہتھم خزائنہ اور شریف بادشاہ کے خادموں تھے۔ مقامی حکومت سے بالاتر جس قدر مملکت کے کل و پرزے تھے سب اسی کے تھے اور ان کل و پرزوں کو متحرک کرنے والی طاقت محض بادشاہ کی مرضی تھی۔ جب بادشاہ قومی ہوتا اور زور سے حکومت کرتا تو مملکت کا انتظام درست رہتا تھا اور جب وہ کمزور اور مستلوں ہوتا تو تمام انتظام درہم برہم ہو جاتا تھا۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ مملکت کا تمام رقبہ ایک بیرن کے مینبر کی طرح بادشاہ کی جاگیر اور اراضی مختص کے مترادف تھا اور اس کی مالک زاری بادشاہ کی خانگی آمدنی تھی۔ انصاف اس کی عطا تھی اور یہ حق اسی کو حاصل تھا کہ سب سے اپنا انصاف منوائے۔ قانون کی خلاف ورزی خود بادشاہ کی ذاتی مضرت تھی۔ عدالتیں اور عادل سب اس کے آئینہ کار تھے۔ مجلس عظمیٰ جو قومی مجلس سمجھی جاتی تھی وہ خود بادشاہ کا کام کرنے کے لئے مثنیٰ قوم کا کام نہیں اس مجلس کو عرضداشت پیش کرنے کے سوا کسی آغاز تحریک کا حق حاصل نہیں تھا۔ اس مجلس کی قراردادیں خود بادشاہ کی قرارداد ہوتی تھیں اور جب تک بادشاہ منظور نہ کرے وہ غیر مصدقہ ہوتی تھیں۔ اور یہ وہ چیز ہے جو موجودہ مملکت میں اقتدار اعلیٰ کے امتناع مطلق سے تعبیر کی جا سکتی۔ غرض بادشاہ اس بات کا مدعی تھا کہ مملکت اور مملکت کے متعلقات اور اس کے تمام افعال اسی کے ہیں۔ یہ ہے انگلستان کی اس زمانے کی واقعی حالت جو مغربی یورپ کے کسی مقام کی تاریخ میں مشکل سے ملے گی۔

شاہی اقتدار کے خاص اسباب۔ لیکن یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ بادشاہ کے یہ انتہائی اختیارات محض اس کے زعم سے قائم تھے بلکہ اس کو بعض زبردست سہولتیں بھی حاصل تھیں جو اس کے اقتدار کے لئے زبردست بنیاد کا کام دیتی تھیں۔ پہلی بات جو سب سے زیادہ اہم تھی وہ بادشاہ کی فوجی طاقت تھی جو بادشاہ کے مخالف جماع سے برتر تھی۔ یہ فوجی برتری دو چیزوں پر قائم تھی۔ ایک بادشاہ کی عظیم الشان ذرائع

جاگیر می دوسرے عام فوج روئیف۔ پادشاہ کے ذرائع جاگیر می دو قسم کے تھے۔ ایک تو پادشاہ کی ذاتی زمینیں تھیں جن کو وہ اراضی صر فخاص کے طور پر اپنے قبضے میں رکھتا تھا۔ اور یہ اراضی ان کثیر سے کثیر زمینوں سے تقریباً گنی تھی جو پادشاہ کسی ایک بیرن کو عطا کر سکتا تھا اور اس کے دو سو تیلے بھائیوں سے قطع نظر کی جائے تو سلطنت کے تمام ذرائع معاش میں پادشاہ کا تناسب حد سے زیادہ تھا۔ مگر یہ میر صر فخاص تھے اور یہ صر ف بالواسطہ فوجی طاقت کو سہارا دیتے تھے۔ یہ کچھ سیاسی شاہی جاگیریں نہ تھیں بلکہ ان کی حیثیت صر ف معاشی جاگیر کی سی تھی۔ اور انگلستان میں ان کی ضرورت بھی نہ تھی کیونکہ اگر شاہ فرانس صر ف علاقہ صر فخاص کا مالک تھا تو شاہ انگلستان تمام سلطنت کا مالک تھا۔ یہ میر شاہی آمدنی کا ذریعہ تھے جو ہر بیرن کی آمدنی سے کہیں بڑھی ہوئی تھی لیکن ساتھ ہی یہ اس آمدنی کا اصل ذریعہ تھے جس کو ہم مدخل مملکت کہتے ہیں۔ اجرائے حکومت کا نام۔ جو صر ف اس شاہی دولت پر پڑتا تھا اور اسی روپے سے ایک حد تک فوجی طاقت کی سہرا بھی ہوتی تھی۔ بیرون کی طرح پادشاہ کو بھی تنخواہ دے کر مبارز رکھنا پڑتا تھا کیونکہ اس وقت فوجی خدمت انھیں سے پوری ہوتی تھی۔ غالباً اس سے زیادہ اہم پادشاہ کے دوسرے جاگیر می ذرائع یعنی جاگیر ات مبارز می تھے جو براہ راست پادشاہ سے عطا ہوتے تھے *in Capite* اور فوجی خدمت کے لئے مشروط تھے۔ عہد ولیم کے بعد ہی یہ ہوا کہ ان میں سے اکثر بالکل چھوٹے قطعات ہو کر رہ گئے کہیں ایک مبارز می جاگیر می اور کہیں اس سے بھی کم لیکن ان کا قبضہ معاشی نہیں بلکہ فوجی حقیقت کی بناء پر تھا۔ اس کے بعد ان لوگوں کا درجہ تھا جو ایک سے لے کر پانچ تک مبارز می جاگیروں کے مالک تھے اور جو چھوٹے بیرن سمجھے جاتے تھے اور ان لوگوں کو پادشاہ کے خلاف مواد جمع کرنا نہایت مشکل تھا ان کے اوپر بڑے بیرونوں کے مقبوضات تھے اور ان کی تعداد وہاں تک تھی ولیم کے بھائی رابرٹ آف مارٹین کے ۷۹۶ پر گئے یا اس کے دوسرے بھائی اڈو اسقف بے یو کے ۴۲۹ پر گئے تھے۔ ان بیرونوں کو بھی کسی واحد شورش میں پادشاہ کے خلاف جمع ہونا بہت دشوار تھا اور ایسا کبھی تو کیا ۱۱۷۳ کی بغاوت میں بھی نہیں ہوا۔ پادشاہ کے لئے اپنی فوجی طاقت جمع کرنا بہت آسان تھا لیکن بیرونوں کے لئے اپنی طاقتیں جمع کرنا اتنا آسان نہ تھا۔ فوج روئیف *Fyrd* جو احرار کی عام بھرتی کا سیکسن نام تھا

ہنوز باقی تھی اور یہ پادشاہ کی طاقت کا ایک جداگانہ سرشمہ بنی ہوئی تھی۔ اور یہ فوج روڈیف
اس زمانے میں یورپ کی دیگر جاگیریں ملکوں کی فوج کے مقابلے میں زیادہ زوردار تھی ہنری اول
کے ابتدائے عہد میں اور ۱۳۷۱ء میں جو بیرونوں کی زبردست شورشیں ہوئیں تھیں اس وقت
اس فوج روڈیف نے پادشاہ کی اہم خدمت انجام دی۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ پادشاہ کی عظیم شان آمدنی اور عظیم شان فوجی طاقت
اس کے اقتدار کے دوزبردست اسباب تھے لیکن ان کے علاوہ دوسری اور چیزیں بھی تھیں
جو پادشاہ کا اقتدار بڑھاتی تھیں۔ یہ بات خاص طور پر اہم تھی کہ جاگیریت جس طرح امینڈی
میں اس کا عمل درآمد تھا اور جس طرح وہ انگلستان میں منتقل کر دی گئی تھی بیرونوں کے لئے
ایک رکاوٹ تھی کہ کوئی بیرن خواہ اس کی بیرنی کتنی بڑی کیوں نہ ہو اس کو ایک
خود مختار ریاست نہیں بنا سکتا تھا۔ برخلاف اس کے براعظم میں جہاں ایسی بیرنیاں قائم
ہوئیں حالات ایسے ہوئے کہ بیرونوں نے بلا وقت تمام ضلع میں حکومت کے انتظامی فراموش
خود اپنے ہاتھ میں کر لئے اور مقامی عدالتوں کی جو مرکزی عدالت کے ساتھ آتی تھی اس کو توڑ دیا۔
یوں نظری اعتبار سے ممکن ہے کہ کچھ مانگتی ہو مگر حقیقت حال میں نظم و نسق اور عدالت میں
پادشاہ سے بے نیاز ہو جانا حقیقی خود مختاری کے مترادف تھی۔ انگلستان میں ایسی مطلق العنانی
ممکن نہ تھی۔ شیرف جو مقامی انتظامی عہدہ دار تھا اس پر پادشاہ ہمیشہ اچھی خاص گرفت
رکھتا تھا۔ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ خاندانوں اور خانگی روسا کو عدالتی اختیارات کے بہت
سے عطایا حاصل تھے اور بعض مرتبہ ان عطایا میں مجرمین کا قصاص بھی شامل تھا لیکن ان
دو آزادیوں کے باعث مرکزی عدالت گستری میں کوئی مداخلت نہیں ہوتی تھی۔ اگر کوئی مداخلت
ہوتی تھی تو وہ مقامی عدالت میں ہوتی تھی۔ اور یہ تو یہ ہے کہ نارمنی دور میں سرے سے اس
بات کا احساس ہی نہیں تھا کہ ایسی کوئی مداخلت ہوئی بھی ہے۔ مقامی عدالت گستری پر
شاہی عدالت کے ذریعے جو شاہی قیادت عمل میں آتی تھی وہ پہلے کے نسبت اس وقت
بہت گہری اور موثر ہو گئی تھی نیز ایک رئیس کو حصول ”آزادی“ سے اور ملکیت کو اس کی
عطا سے جو فائدے اور نقصان ہوتے تھے وہ محض مالی تھے یعنی عدالت کے فائدے
ایک خانگی شخص کے ہاتھ منتقل ہو گئے تھے۔ مگر کوئی بیرن خواہ وہ کتنا ہی ذی اقتدار کیوں نہ ہو
شاہی انصاف کی ذمہ داری سے بچا ہوا نہیں تھا اور اس کے آسامی کو یہ حق حاصل تھا کہ خود عدالت

بیرنی کی بیجا دست درازیوں کے خلاف شاہی حمایت کے لئے مرافعہ کرے۔ انگریز بیرن کو بادشاہ کے خلاف کوئی قلعہ رکھنے کا اختیار نہیں تھا۔ قلعے سب بادشاہ کے تھے اور بیرن بادشاہ کے طرف سے صرف اس کے قلعہ دار تھے۔ صرف بغاوت ہی کی حالت میں ایک بیرن حکمران وقت کے خلاف قلعے میں قدم جاسکتا تھا۔

ان کے علاوہ بادشاہ کو چند اخلاقی فائدے بھی حاصل تھے جو مادی تو نہیں تھے مگر حقیقت سے وہ بھی نہیں تھے۔ رسم تاجپوشی کی تدبیر بادشاہ کو ”مقدس“ بناتی تھی۔ اس زمانے کے خیالات کے مطابق اس رسم سے بادشاہ کو ایک خاص قسم کا ”حق منجانب اللہ“ حاصل ہوتا تھا اور اس طریقے سے بغاوت ایک حد تک کفر کا حکم رکھتی تھی۔ اس کے علاوہ مارینوں کا یہ دستور قدیم فرانسیسی مملکت سے چلا آیا تھا کہ ہر ذیلی آسامی اپنے رئیس کی وفات شعاری کی قسم کھاتے ہوئے بادشاہ کی وفات شعاری کا پہلو بائی رکھتا تھا اور کبھی کبھی بادشاہ تمام زمینداروں سے براہ راست اپنی حلف و فاداری لیتا تھا۔ اگرچہ کھلی بغاوت کے وقت تمام تختانی آسامیوں کو یہ حیثیت ملنے کے یہ حلف بادشاہ کی وفاداری پر مجبور نہیں کر سکتا تھا مگر ہم اس سے ایک باقاعدہ شورش کھڑی کرنے میں بہت سی دقتوں کا سامنا ہوتا ہوگا اور اکیلے شخص کے لئے بغاوت کرنا تو ناممکن ہو جاتا ہوگا۔ انگلستان کا نارمن بادشاہ ہر اعتبار سے مملکت کا جزو اعظم تھا اور طاقت میں اس زمانے کے یورپ کے تمام حکمرانوں سے بڑھا ہوا تھا۔ اس کا اقتدار اس قدر حاوی تھا کہ بلاطی ارباب (Palatine earldoms) بھی کبھی سیاسی مطلق العنانی کے دعوے نہیں کر سکیں حالانکہ وہ حامی اور بڑی اور خاطر خواہ مربوط ریاستیں تھیں جن کو انتظامی اور عدالتی اختیار حاصل تھے اور جہاں شاہی شقوق کو دخل نہیں تھا۔

نارمن ارل۔ سیکسنی دور میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ ارل اور شیرف ایسے دو عہدہ دار تھے جو صوبوں میں مرکزی طریق حکومت و نظم و نسق کی نیابت کرتے تھے۔ اپنے وطن میں حکومت کر کے نارمن اس قابل ہو گئے تھے کہ ان دونوں عہدوں کو اچھی طرح سمجھتے اور ان کو جاری رکھیں۔ نارمن ڈیوک کے کونٹ اور ابتدائی سیکسنی لڈرن میں بین فرق تھا۔ کونٹ زیادہ تر جاگیر دار تھے عہدہ دار نہ تھے۔ ڈیمن فتح کے بعد جو کاپلیٹ ہوئی تو دورِ مابعد کے سیکسن ارل نارمن طرز کے قریب تو ہو گئے لیکن پھر بھی کلیتہً اس کے مطابق نہیں ہوئے۔

نارمن فتح نے تو اور بھی وسیع تغیرات کروائیے سیکسن نام "ارل" تو باقی رہ گیا لیکن اس نام کے سوا پرانے اوارے کی کوئی اور بات باقی نہیں رہی۔ مسئلہ کے بعد ارل کسی معنی میں عہدہ دار نہیں رہا۔ اگرچہ اس کا خطاب اب تک ایک صوبے Shire سے حاصل تھا جو اب کوئی کہلانے لگا تھا اور اب تک اس کو بعض صورتوں میں صوبے کی عدالتی آمدنی یعنی ثلث بینی وصول ہوتی تھی مگر سوائے بلاطی اربیات کے صوبے کی حکومت سے اس کو کوئی سرکار نہیں رہا تھا۔ اس کا نام محض ایک خطاب ہو کر رہ گیا تھا جس سے امارت کا ایک درجہ معلوم ہوتا تھا، اور اگر کسی خاص صورت میں اس خطاب کے ساتھ کوئی اور چیز شامل ہو جاتی تھی تو خاص عطیے سے اس کا اظہار ہوتا تھا۔ اس قسم کے عطایا سے عدالت اور انتظامات کے شاہی حقوق اور اختیارات بلاطی اربیات کو خصوصاً چیسٹر کو ولینز کی سرحد پر اور ڈورہم کو جو اسکاچستان کی سرحد پر اسقف کے قبضے میں تھی دیئے گئے تھے عام ضابطہ سے یہ ایک طرح کا انحراف تھا اور انگلستان میں سرحدوں کی پر آشوب حالت کا لحاظ کرتے فوجی اغراض کے لئے ان کی ضرورت تھی۔ تاہم عام الفاظ میں اریہ سرکاری ادارے کی حیثیت سے فتح کے بعد باقی نہیں رہا۔

نارمن شیرف۔ نارمن لوگ سیکسن شیرف کے عہدے کو ارل کے عہدے سے بہتر سمجھ سکتے تھے۔ مغربی فرانکی مملکت سے ان کو vicecomes نائب کونٹ کا ایک عہدہ ہاتھ آیا تھا۔ یہ عہدہ دار کونٹ کے تمام علاقے یا اس کے مقامی حصے میں کونٹ کی نیابت کرتا تھا۔ کونٹ نارمنڈی کا علاقہ تناڑا تھا کہ اس کو مجبوراً مختلف اضلاع میں اکثر نائب مقرر کرنا پڑتے تھے۔ یہاں یہ لوگ کونٹ کے مفاد کی دیکھ بھال کرتے اور وہ مالی فرائض انجام دیتے تھے جو قریب قریب سیکسن شیرف کو انجام دینا ہوتا تھا۔ نارمنی فتح کے وقت اگر نیری عہدہ نارمن عہدے سے زیادہ پختہ اور اپنی نوعیت میں زیادہ مستقل تھا اور ظاہر ہے کہ اسی عہدے سے اس ترقی کا راستہ معلوم ہو گیا جو آگے چل کر ان دونوں عہدوں نے حاصل کیا اور ہم کہہ سکتے ہیں۔ یہ ترقی اس عہدے کی سیکسن تاریخ کا لازمی ختمہ تھی۔

چونکہ شیرف صوبے میں بادشاہ کا نائب تھا جو بادشاہ کے اختیارات جتنا اور اس کے مفاد کی دیکھ بھال کرتا تھا اسی جوں جوں بادشاہ کا اقتدار بڑھا گیا شیرف کا اقتدار بھی بڑھتا گیا۔ دوسری طرف شیرف کے مقامی اختیارات سے مرکزی حکومت کو

مناہید ہوتی تھی اور اس میں زور پیدا ہوتا تھا کیونکہ شیرف سکسین زمانے کی طرح نازین دوہیں بھی
مرکزیت کا زبردست آلہ کار تھا۔ بالعموم صوبے کا بڑا بیرن یہاں کا اور بعض وقت
اس پاس کے کئی صوبوں کا شیرف مقرر کیا جاتا تھا اور اس تقریر میں گاہے ماہے موروثی
حق کا لحاظ کیا جاتا تھا مگر انگلستان میں کبھی ایسا خطر نہیں پیدا ہوا جو بعد کی کاروباری مملکت
میں کونٹوں کی طرف سے پیش آیا تھا کہ ایک روز یہ خدمت خاندانی جائیداد میں مبتدل
ہو جائے گی اور خود مختار ریاست کا مرکز بن جائے گی۔ نازین ملکیت بے انتہا طاقتور تھی
اور اس میں آتما زور تھا کہ شیرف کو اپنی عہدہ داری کی حد سے آگے بڑھنے نہیں دیتی تھی
اور سخت ذمہ دارانہ حالت میں رکھتی تھی۔ اس کے علاوہ شیرف کو ان مالی سخت گیرلوں
سے بھی روکا جاتا تھا جو شیرف صوبے کے چھوٹے چھوٹے لوگوں پر کرتا تھا اور ایسے کرنے کے
اس کو مواقع حاصل تھے۔ ولیم اول کے عہد میں نہیں تو اس کے بعد ہی شیرف اپنے صوبے
کی ایک مقررہ رقم یا دشاہ کے خزانے میں داخل کرنے لگا اور یہ رقم حکومت کے سالانہ
مدخل کے طور پر معین کر دی گئی تھی۔ یہ رقم جو شیرف کے مدخل کہلاتی تھی۔ ایک قسم
کا لگان *Ferm* تھی۔ اس کی ٹیکس دو ابواب سے ہوتی تھی۔ ایک صوبے کے پرکنہ جات
صرف خاص کی آمدنی دوسرے مقامی عدالتی کاروائیوں کی وصولیات مقررہ مدخل جمع کرنے
کے بعد جو فاضلات رہ جاتے تھے وہ شیرف کا معاوضہ ہوتے تھے۔ لیکن کبھی کوئی صوبہ
ایسے لوگوں کے تفویض نہیں کیا گیا کہ وہ سب سے زیادہ رقم داخل کرنے کے لئے تیار تھے۔
صوبہ اور ہینڈ ریڈ کی مقامی انصاف رسانی سے تو شیرف کا تعلق تھا ہی جو سکسین دور
کی طرح اس وقت بھی برابر قائم رہا مگر اس کے علاوہ مقامی شاہی انصاف رسانی سے بھی جو
نازینوں کی آمد کے ساتھ رائج ہوئی تھی شیرف کا گہرا تعلق ہو گیا۔ مرکزی عدالت *Curia Regis*
کو اضلاع میں پھیلانے کی غرض سے جو مقامی شاہی عدالتیں ولیم نے اکثر قائم کیں ان کے
اجلاس کے لئے پادشاہ کے تحریری شفقے سے اراکین مقرر ہوتے تھے جن میں شیرف کو اکثر
میں مجلس یا منجملہ دوسرے اراکین کے ایک رکن مقرر کیا جاتا تھا۔ ان عدالتوں میں جو چلنے
عائد ہوتے تھے ان کو شیرف اپنے نائند مدخل کے طور پر جمع کرتا تھا۔ ان شاہی اور
مقامات تاج *Pleas of the Crown* کی جیسے بعد کو غور کیا جائیگا جوں اہمیت جیتی گئی
شیرف کے عہدے میں بھی اس اہمیت کا اضافہ ہوتا گیا۔ اگرچہ شاہی انصاف رسانی کے

ان جدید انتظامات سے پہلے پہل شیرف کے اختیارات بڑھ گئے مگر آخر میں ہی انتظامات دوسرے اسباب کے ساتھ اس کے اختیارات کی تکمیل کے باعث ہوئے۔ شیرف کا شاندار زمانہ فتح سے لے کر تیرھویں صدی کے اوائل تک رہا اور یہ وہ زمانہ تھا جب وہ مرکزی حکومت کا جزو لاینفک بنا ہوا تھا۔ تقریباً اس تمام دور میں شیرف ایک ایسا آلہ کار تھا جس کی مدد سے حکومت سلطنت کی مقامی اکائیوں میں اپنے فرائض انجام دیتی تھی اور کھاتہ مرکزیت پیدا کرتی تھی۔ شیرف حسب ذیل امور کے لئے مرکزی حکومت کے سامنے تہما ذمہ دار تھا مقامی مالی معاملات میں مرکزی حکومت کے اغراض۔ قیام امن۔ انصاف رسانی۔ اور فوجی خدمت کی فراہمی جو مملکت کا حق تھا۔ اس کے اختیارات اور اس کی اہمیت اس وقت زائل ہونے لگی (اور وہ بھی سرعت کے ساتھ) جب تیرھویں صدی میں مملکت کو ان امور کے انصرام کے دوسرے بہتر طریقے دستیاب ہو گئے اور آخر کو شیرف صرف عدالتوں کا علانہ عہدہ دار ہو کر رہ گیا۔

کلیسا۔ طاقتور پادشاہی کے وجود میں آنے سے کلیسا میں جس قدر فوری تغیر ہوا ہے اس قدر انگلستان کی ملکی جدوجہد کے کسی شعبے میں نہیں ہوا۔ یہ تغیر و مخالفت سمتوں سے عمل میں آیا یعنی کلیسا وقت واحد میں خود مختار بھی ہوا اور پابند بھی۔ فتح سے پہلے ولیم نارفمن کلیسا پر اس قدر حاوی تھا کہ کسی دور میں کسی وقت مرکزی حکومت کو یہ بات نصیب نہ تھی۔ یہ تسلط اس نے پورے کا پورا انگلستان کی طرف منتقل کر دیا اور کلیسا کی سیادت اپنے قبضے میں لے لی جو اگرچہ بعد کو وقتاً فوقتاً کمزور ہوتی گئی اور بعض وقت تو بہت ہی ضعیف ہو گئی تھی لیکن یہ کبھی بالکل ہاتھ سے نہیں گئی۔ مورخ ایڈمر Eadmer ولیم کے بعد کے بیس سال کی بابت لکھتے ہوئے کہتا ہے کہ پادشاہ کا منشا یہ تھا کہ کلیسائے انگلستان پر اپنے اختیارات قائم کرے جو نامنڈی میں اس کو اور اس کے آباؤ اجداد کو حاصل تھے اور یہ مورخ تین قاعدے بتاتا ہے جو ولیم کے عہد میں مملکت اور کلیسا کے باہمی تعلقات کو معین کرنے کے لئے جاری کئے گئے تھے جن پر واقع میں عرصے تک عملدرآمد رہا اور قانون ملک کے اس شعبے میں یہ بنیادی حیثیت رکھتے تھے۔ وہ یہ تھے کہ بغیر پادشاہ کی رضا مندی کے کسی پوپ کو انگلستان میں تسلیم نہ کیا جائے اور جب تک پہلے پادشاہ کو نہ دکھایا جائے اس وقت تک پوپ کا کوئی مراسلہ ملک میں نہ لیا جائے۔

بنیر بادشاہ کی منظوری کے انگریزی کونسلوں کی کوئی قانون سازی مصدقہ نہیں ہے اور اگر
میرن و عہدہ داران سرکاری کو بغرض سماعت کلیسائی عدالتوں میں طلب کرنا ہو، ان کو
خارج از ملت کرنا ہو اور ان کو سخت مذہبی سنرائیں دینا ہو تو پہلے بادشاہ کی منظوری
ضروری ہے۔ اگرچہ اس طریقے سے ملکی حکومت کا کلیسا پر پہلے سے زیادہ تسلط قائم
کیا گیا لیکن ساتھ ہی کلیسا کی مرکزی تنظیم کو بہت کچھ ترقی بھی دی گئی۔ مثال مذہب کے
اخلاق اور معلومات کا معیار بلند کیا گیا اور اس مذہبی اصلاح کی ترویج کے لئے جو خاتقاہ
کلیونی (فرانس) کے ساتھ وابستہ تھی، جس کا اب تک کوئی احساس نہ تھا راستہ صاف کیا گیا۔
ملوکی پاپائیت کے ساتھ جو اس زمانے میں مرکزیت قائم کر کے قیصریت کی شکل اختیار
کر رہی تھی انگریزی کلیسا کے خاطر خواہ روابط قائم کئے گئے۔ اگرچہ بعد کو یہی تغیرات انگلستان
میں کلیسا اور مملکت کے درمیان سخت کشمکش کا باعث ہوئے لیکن پہلے پہل ان تغیرات
نے جو اثر ڈالا اگلیتہ بچھا تھا۔

ایک اور واقعے سے جس میں ادارتی اہمیت تھی کلیسا کو عظیم الشان مطلق العنانی
حاصل ہوئی۔ ایک اعلان کے ذریعے سے جو غالباً اس کے اوّل عہد میں نافذ کیا گیا تھا
ولیم نے ایک قانون کا اعلان کیا جو بادشاہ اور مجلسِ عظمیٰ کی قرارداد ہونے کی وجہ سے
قانون موضوعہ کی شان رکھتا تھا۔ یہ اس بات کا اعلان تھا کہ ملکی اور مذہبی عدالتیں
جدا کر دی گئی ہیں۔ آئندہ کسی استقف کو مذہبی مقدمات کی سماعت کے لئے عدالت
ہنڈریڈ میں آنے کی ضرورت نہ تھی بلکہ جہاں وہ چاہتا مذہبی قانون کے مطابق عدالت
قائم کر سکتا تھا۔ اب دنیوی لوگوں کو مذہبی فیصلوں کے صدور میں شرکت کرنے کی
ضرورت نہ تھی، البتہ سرکاری عہدہ دار بشرط ضرورت ان فیصلوں کی تسہیل کروانے
میں حدود سے سکتے تھے۔ اس ذریعے سے صرف یہی نہیں ہوا کہ انگریزی کلیسائی عدالت
کو آزادانہ اختیارات مل گئے بلکہ ملک پر مذہبی قانون کا پورا اثر پڑنے لگا جو اس
زمانے میں ایک عظیم الشان فنی مجموعہ کی صورت میں ڈھل رہا تھا۔ نیز اس کے ساتھ
مرکزی مجلسِ کلیسا کو دنیوی دست اندازی سے بہت کچھ آزاد کر دیا گیا اور اس کو
بہت کچھ قانون سازی کی آزادی دی گئی، اگرچہ یہ قانون سازی ہنوز بادشاہ کے
اختیاراً منظوری کے تابع تھی۔

نظام جاگیر ساری۔ جاگیریت کے رواج سے دستور کے عام اسلوب اور تادیل میں جو تغیرات ہوئے وہ پہلے باب میں مختصر طور پر بیان کر دیئے گئے ہیں۔ تاہم جاگیریت اور اس کا کام موجودہ دماغوں کے لئے سمجھنا اس قدر مشکل ہے اور اس کی ترویج کے اس قدر عظیم الشان نتائج ہیں کہ اس کا کسی قدر وہرانا فائدے سے خالی نہیں ہے۔ نظام جاگیر ساری کے کام کو سمجھنے کے لئے سیاسی اور معاشی جاگیریت کے باہمی فرق کو خوب ذہن نشین کرنا ضروری ہے مگر یہ چیز آسانی سے ذہن نشین نہیں ہوتی۔ انگلستان کے لئے صرف سیاسی جاگیریت نئی چیز تھی اور تاریخ دستور میں انارمن جاگیریت کے متعلق یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ خاص طور پر ایک معاشرتی تنظیم تھی یا ملک کے امر کو عطا یا اور اعزاز دینے کا ایک طریقہ کار تھا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ اجرائے حکومت کا ایک ذریعہ تھا۔ معاشی جاگیریت تو خود انگلستان میں موجود تھی اور بہت ترقی یافتہ حالت میں تھی لیکن فتح کا اثر یہ ہوا کہ غالباً یہ جغرافیائی نقطہ نظر سے سلطنت کے تمام طول و عرض میں پھیل گئی اور یہ معین اور سنجیدہ ہو گئی۔

ہم کو اس قضیے سے شروع کرنا چاہئے کہ جاگیر ساری دو میں ایک ہی قطعہ زمین پر دو مختلف اشخاص دو مختلف حقیقت اراضی کی بنا پر قابض تھے اور دو مختلف نظام قانون کے تابع تھے۔ جاگیریت کے یہ دونوں پہلو ایک ہی قطعہ زمین کی اکائی پر قائم تھے۔ معاشی پہلو سے تو یہ منیر کہلاتا تھا اور سیاسی پہلو سے مبارزی جاگیر منیر کی حیثیت میں یہ سلطنت کی ذراعتی تنظیم کا ایک جز تھا اور اس کا مقصد معاشی تھا یعنی یہ ایک ذریعہ آمدنی سمجھا جاتا تھا۔ اس کا مزدور رقبہ دو حصوں میں منقسم تھا ایک جاگیردار کی منیر۔ دوسرے عطیات ارضی یعنی آزاد اور غیر آزاد ساکنان منیر کے مقبوضات منیر کے آسامی جاگیردار کی دی ہوئی ارضی پر قابض تھے اور یہ قبضہ مختلف قسم کی خدمات اور ہربانی ادائیگوں کے لئے مشروط تھا۔ گیارہویں صدی میں محض رقی ادائیاں نسبتاً بیکار ہو گئیں ہربانی ادائیاں رئیس جاگیردار کے لئے خاص اہمیت رکھتی تھیں اور جہاں فی محنت زمین کی کاشت میں لگائی جاتی جس سے اس کی آمدنی کا بڑا حصہ حاصل ہوتا تھا۔

اس زمانے میں آزاد اور غیر آزاد اسیلوں کی خدمات میں خاص فرق یہ تھا کہ

اول الذکر خدمات مقدار میں معین تھیں اور جاگیردار کی خواہش سے گھٹ بڑھ نہیں سکتی تھیں۔ یوں تو آزاد اور محکوم دونوں کا یکساں فرض تھا کہ عدالت میز یا عدالت جاگیر میں جہاں سے رئیس جاگیردار کو خاطر خواہ آمدنی ہوتی تھی حاضر ہو کر عدالت کو ترتیب دیں۔ مگر اس عدالت کو سوائے اس جراثیم فوجداری کی معمولی سماعت کے جو دیہہ میں ہوتے تھے کسی اور امر سرکاری سے تعلق نہ تھا۔ اور میز کی تمام خصوصیت اور جملہ خدمات جو جاگیردار کے لئے انجام دہی جاتی تھیں ایک معاشی مقصد پر مبنی تھیں یعنی جاگیردار اس عرض سے آمدنی مہیا کرتا تھا تاکہ وہ اس آمدنی سے اپنے بالا دست رئیس کے موغودہ واجبات پورا کر سکے اور موجود الوقت معاشرے میں اپنا اعزاز قائم رکھ سکے۔ یہ میز جو بغرض آمدنی ایک رئیس کے قبضہ و تصرف میں ہوتا تھا جاگیری میز کہلاتا تھا (domain manor) لیکن لفظ جاگیر "domain" کا یہ استعمال اس کے دوسرے معنی یعنی زمین امیر کا لحاظ کرتے جو اندرون پر گنہ ہوتی تھی کسی قدر مختلف ہے۔ یہ معاشی استعمال تھا تاکہ دونوں قسم کے میز ایک دوسرے سے ممیز ہو جائیں۔ ایک وہ جو آمدنی کے لئے تھے دوسرے وہ جو جاگیری خدمات کی شرائط پر و بستگان کو دیئے جاتے تھے۔ جاگیریت کے تدریجی سلسلے میں تمام درجے والوں کو لازمی طور پر جاگیری میز حاصل تھے۔ یہ سلسلہ ایک تختانی مبارز سے شروع ہو کر بیرونوں کے تمام تدریجی طبقوں میں سے ہو کر بادشاہ تک جاتا تھا۔ تختانی مبارز کا میز اندرون جاگیر مختصر ہوتا تھا۔ فوقانی بیرونوں کے تصرف میں درجہ بدرجہ ایسے میز تھے جو ان کا اعزاز قائم رکھنے کے لئے کافی تھے اور پادشاہ کے میز ان تمام میزوں سے بھی بڑھے ہوئے تھے جو ایک مالدار سے مالدار بیرون کے تصرف میں ہوتے تھے۔ اس کی ایک وجہ یہ تھی کہ پادشاہ کو اپنی آمدنی میں سے مملکت کے بعض مصارف پورے کرنے پڑتے تھے۔

اصل میں اگر غور کیا جائے تو معاشی نظام جاگیریت ان ہی جاگیری میزوں کا نام تھا جن میں معاشی مشروط الخدمت قبضہ اراضی کا طریقہ اور روہی قانون نافذ تھے جن پر اس قبضے کی بنیاد قائم تھی۔ سیاسی نظام جاگیری بھی اس کی مانند اور اسی زمانے کا ایک دوسرا انتظام تھا۔ ال میں گو میز بھی تھے لیکن ان کی خدمات علحدہ تھیں جو اپنے خاص قانون کی پابند تھیں۔ اس نظام تدریجی کا سرگروہ بھی پادشاہ ہی تھا اور اس حیثیت میں

پادشاہ تمام اراضی سلطنت کا مالک تھا یا قانون دانوں کے ٹیجیٹ منطقی استدلال کے مطابق وہ اس کی سلطنت خدا کی عطا کردہ تھی۔ تمام زمیندار ہر حالت میں اس کے اسامی تھے۔ یہ لوگ یا تو پادشاہ کے اسامیان اعلیٰ تھے یا درمیانی رئیس تھے جو پادشاہ اور اسامیوں کے بیچ میں بیڑتے تھے۔ تمام اراضی سلطنت میں سے جن کا شمار رفتہ رفتہ میںروں میں ہونے لگا تھا پادشاہ نے چند میںروں کو جاگیرات صرفنامس کے طور پر اپنے لئے مخصوص کر لیا تھا۔ اور بقیہ اراضی کو اپنے اسامیان اعلیٰ یعنی چھوٹے اور بیڑے میںروں پر حسب حیثیت تقسیم کر دیا تھا۔ جو خدمات پادشاہان اسامیوں سے معاوضے میں حاصل کرتا تھا ان سب کی یا سنی خصوصیت تھی اور ان ہی خدمات سے مملکت کے اکثر کاروبار انجام پاتے تھے۔ سب سے زیادہ عام خدمت تو فوجی خدمت تھی اور فوج کے لئے تو بالخصوص مملکت کو نظام جاگیری پر انحصار کرنا پڑتا تھا۔ اسی طریقے سے دوسری جاگیری خدمت سے مملکت کو مجلس عظمیٰ یا عدالت شاہی حاصل ہو گئی جو بذات خود مرکزی مجلس، مقننہ اور عدالت عالیہ بھی تھی۔ اس زمانے میں بھی جبکہ مرکزی عدالت نے عدالتی ادارات میں جو اپنی خاص نوعیت رکھتے تھے اور واقع میں مستقل تھے اور رفتہ رفتہ فنی بن رہے تھے امتیازات پیدا کر کے چھانٹنا شروع کر دیا تھا یہ خیال برابر جا ہوا تھا کہ جج بیرن ہوتے ہیں یا بیرنوں کے ہم مرتبہ ہوتے ہیں۔ مرکزی نظم و نسق کی کل کے چلانے والے بھی یہی وابستگان شاہی تھے جن کے کوئی مشاہرے نہیں ہوتے تھے بلکہ یہی بیرن کی خدمات کے معاوضے میں دئے جاتے تھے۔ اس زمانے کے عمل درآمد سے دونوں قسم کے میںروں میں علانیہ فرق پڑ گیا تھا۔ ایک جوان خدمات کے لئے تھے اور دوسرے جو فوجی خدمت کے لئے مشروط تھے اول الذکر میںروں کو سارجنٹیاں کہتے تھے۔ ان میں بیڑی سارجنٹیاں وہ تھیں جن کی متعلقہ خدمتیں نمایاں اعزاز رکھتی تھیں، اور چھوٹی سارجنٹیاں وہ تھیں جن کی خدمت بالکل معمولی یا تقریباً ذیلی تھی۔ گو یہ سارجنٹیاں فوجی عطیات نہیں تھیں تاہم جاگیری تھیں اور دراصل جاگیری عہد میں آج کل کی گویا سول سروس کے مماثل تھیں۔

ہر آسامی اعلیٰ اپنی جاگیر حاصل کرنے کے بعد اس کا اسی طرح سے انتظام کرتا جیسا جو پادشاہ کرتا تھا۔ مثال کی خاطر فرس کروکہ پادشاہ ۴۰ مہارزوں کی خدمت

کے لئے ارل آف سرے کو وہ میئر عطا کرتا ہے تو ارل سیر کے میزوں کے طور پر ۳۰ میئر خورکھ لیتا ہے اور باقی ۵ کو ۴۴ مبارزین کی خدمت کے لئے اپنے وابستگان کے سپرد کر دیتا ہے اور یہ عام معاہدہ تھا کہ بڑے بیرن اپنی معاشرتی اور سیاسی قدر و منزلت بڑھانے کے لئے پارشاہ کی مطلوبہ خدمت سے زیادہ مبارزین کو جاگیردار بناتے تھے۔ زبلی وابستگان کو جاگیریں دینے کا جو یہ طریقہ تھا وہ ”عطاۃ شگمی جاگیرات“ کہلاتا تھا۔ ارل کے وابستگان بھی اپنی جاگیروں کا وہی انتظام کرتے تھے اور یہ سلسلہ آخری اکائی تک چلا جاتا تھا جس حد پر ہم یہ فرض کر کے آئے ہیں کہ ایک چھوٹا مبارز ہے جس کے قبضے میں ایک ہی میئر ہے۔ اول سے لیکر آخر تک ان تمام وابستگان کے ذمے نہ صرف فوجی واجبات ہوتے تھے بلکہ تمام مروجہ خدمات جاگیری بھی ہوتے تھے جن میں عدالتی خدمت بھی شامل تھی۔ ہر رئیس اپنے سامیوں کی تعداد کو ملحوظ رکھ کر اپنی خاص عدالت پر فی کھتا تھا یہ عدالت وابستگان جاگیردار کے مقدمات جاگیری قانون کے مطابق فیصلہ کرتی تھی اور وہ مقدمات فیصلہ کرتی تھی جو مقبوضات اراضی سے متعلق تھے اور وابستگان کے آپس کے اور رئیس کے تعلقات پر اثر ڈالتے تھے۔

جاگیری خدمات۔ متداولہ جاگیری خدمات میں جن کا رئیس کیلئے ادا کرنا ایک وابستہ کے لئے لازم تھا چند رقمی ادائیاں بھی شامل تھیں جن کو احتیاط سے ان رقوم سے جدا کرنا چاہئے جو معاشی نوعیت رکھتی تھیں۔ جب ایک وابستہ حیثیت وارث کے اپنی جاگیر پر قابض ہوتا تھا تو اس کو ایک نذرانہ (Relevium) ادا کرنا پڑتا تھا اور یہ گویا اس کی جاگیر کا معاوضہ بازیافت تھا نظریے کے اعتبار سے اس کا مطلب یہ تھا کہ وابستہ اور اس کے وارث کے قبضہ و تصرف کے درمیان رئیس کی ملکیت حامل ہے اسامی اعلیٰ کے متعلق یہ عمل ہوتا تھا کہ پارشاہ کی ملکیت خلیل ہو جاتی تھی اور جاگیر کا واقعی قبضہ جس کو ”قبضہ اولی (Primer Seisin)“ کہتے تھے سرکاری حکام حاصل کر لیتے تھے۔ نذرانے کے عطا کرنے کے بعد وارث کو رسم اطاعت ادا کرنے اور حلف و فاشعار پڑھانے کا حق دیا جاتا تھا اور باضابطہ ”تشریف“ کے ذریعے سے اس کو جاگیر کا قانونی قبضہ ملتا تھا۔ غرض یہ نذرانہ ایک ایسی رقم تھی جس کا مطلب یہ تھا کہ ہر آنے والی نسل کو یہ بات یاد رہے کہ قابض زمین صرف ایک اسامی ہے مالک نہیں ہے۔

اس نذرانے کے علاوہ اور بھی رقوم تمھیں جن کو امداد
 aids, auxilia کہتے تھے اور یہ بھی جاگیر می ذمہ داریاں بھی جاتی تھیں۔ یہ رقوم خاص موقعوں پر ادا ہوتی تھیں
 یعنی جب رئیس پر غیر معمولی مصارف کا بار پڑ جاتا تھا تو سامی اس کی اعانت کرتے تھے۔
 یہ انگلستان میں اس وقت ہوتا تھا جبکہ پادشاہ کا بڑا بیٹا مبارز بنایا جاتا اور بادشاہ کی لڑکی
 (بالعموم بڑی لڑکی) کی پہلی شادی ہوتی تھی اور جب خود پادشاہ اسیر جنگ ہو کر زرفریہ
 ادا کرنے پر مجبور ہوتا تھا۔ نیز بعض اوقات خاص مواقع پر جبکہ رئیس جاگیر دار کو اپنی
 مرمونہ زمینوں کا یہودیوں کے ہاتھ سے فک رہن کرنا ہوتا تھا تو ایک زائد امداد طلب
 کی جاسکتی تھی اور اس کے متعلق توقع کی جاسکتی تھی کہ سامی بھی اس سے انکار نہیں کرے گا۔ لیکن
 یہ امدادیں اختیاری تھیں اور غیر جبری تھی جاتی تھیں۔ ادا کرنے والوں کی قبل از وقت
 رضامندی کے بغیر یہ جمع نہیں کی جاسکتی تھیں۔ یہ رقوم نہ تو حاصل تھیں نہ معاشی و مولات
 بلکہ ان کا تعلق رئیس جاگیر دار اور اس کے وابستگان کے باہمی رشتہ سے تھا چنانچہ ان کے
 آپس کے طے شدہ تعلقات کے مطابق ان کی تاویل کرنی چاہئے۔

اسی طرح کے دیگر اصول تھے جن کی بنا پر رئیس جاگیر دار کو اور حقوق حاصل تھے اور
 جب ان کا وقت آتا مالی نقطہ نظر سے ان کی اہمیت بہت بڑھ جاتی تھی۔ جب تک
 وارث جاگیر نابالغ رہتا اس وقت تک رئیس جاگیر دار اپنے حق ولایت کی بنا پر جاگیر پر
 قبضہ کر لیتا تھا کیونکہ اس کے متعلق نظر یہ یہ تھا کہ نابالغ وارث اپنے واجبی خدمات
 انجام دینے کے قابل نہیں ہے۔ رئیس پر ازروئے قانون یہ لازم تھا کہ اپنے وابستگان
 کی اولاد کو تعلیم دلائے اور ان کی حیثیت کے مطابق ان کا کفیل ہو۔ جاگیر دار متوفی کی بیوہ
 کے حقوق جہیز میں ہاتھ ڈالنے کا اس کو حق نہیں تھا۔ لیکن ان ذمہ داریوں کو چھوڑ کر
 وارث کے سن بلوغ کو پہنچنے تک جاگیر کی تمام آمدنی اسی کی تھی اور اس پر اس کی
 کوئی جوابدہی نہ تھی۔ اگر جاگیر کی وارث لڑکی ہوتی تو ازروئے قانون جاگیری رئیس کو
 یہ حق تھا کہ اس لڑکی کی شادی کا انتظام کرے یعنی اس کو یہ حق تھا کہ اس کے شوہر کا
 انتخاب کرے اور اس کے متعلق نظر یہ یہ تھا کہ خود رئیس کو اس امر کا یقین ہونا چاہئے
 کہ آیا وہ شوہر واجبی خدمات انجام دینے کے قابل ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ یہ حق ایک
 مالی حق تھا چنانچہ یہ حق انتخاب طالب ازواج یا خود وارث یا اس کے خاندان کے ہاتھ

روپے کے عوض میں فروخت کر دیا جاتا تھا۔ جب وابستہ کی نسل ختم ہو جاتی تھی تو اوزر وٹے ہول
ہارگشت جاگیر میں کی ملکیت کی طرف عود کر جاتی تھی یا کسی شلین جرم کی وجہ سے اس کے
مقبوضات ضبط ہو جاتے تھے۔ اور جب مجرم ایک تھانی وابستہ ہوتا تو ایسی صورت
میں پادشاہ بھی اپنے حق قبضہ اولیٰ کی بنا پر ایک سال اور ایک دن کے لئے اس پر
قبضہ کر لیتا تھا۔

ان سیاسی عطیات اراضی کی درآمد سے ملک میں جو تغیر واقع ہوا وہ اپنی فوری
اشاعت اور اہل انگلستان کو متاثر کرنے میں ان تمام تغیرات سے بڑھ چڑھ کر ہے
جو فتح کے بعد پیدا ہوئے کیونکہ اس کا تعلق انتقال اراضی سے ہے جو سیکسنوں سے نکل کر
مارمنوں کے ہاتھ میں آئی۔ کسی قانون کو وضع کر کے یا کسی اعلان عام سے یہ تغیر
نہیں کیا گیا نہ یہ اچانک ہوا بلکہ جوں جوں ولیم ضبط شدہ جائیدادوں کو اپنے ساتھیوں
پر تقسیم کرتا گیا یا بعض صورتوں میں ان کے پرانے مالکوں کو واپس کر دیا۔ الغرض یہ
تغیر رفتہ رفتہ عمل میں آیا۔ غالباً یہ بھی نہیں ہوا کہ جان بوجھ کر یا پہلے سے پیش بندی
کر کے یہ تبدیلی کی گئی ہو۔ تمام مقبوضہ اراضیات جو پادشاہ کی عطیات تھیں ان کی حقیقت
جاگیری قرار دی گئی اور سیاسی تنظیم کی بنیاد بنا لی گئی۔ بات یہ ہے کہ یہ ایک قدرتی
صورت تھی اور یہی ایک انتظام تھا جو مارمنوں کے سمجھ میں آتا تھا۔

یہی وجہ تھی کہ یہ انتظام بالکل عام کر دیا گیا مثلاً اراضی کلیسا بھی اس کے تحت کر دی گئی۔
اگرچہ کلیسا اور خاندانوں کے ہاتھ میں بالعموم سیکسنوں کے زمانے کی دی ہوئی زمینیں باقی تھیں
مگر اب وہ جاگیری کر دی گئیں۔ اساتذہ اور رہبان پادشاہ کے وابستگان بن گئے اور ان کے
عطیات اراضی کے خاص حصے پیرنی بنا دیے گئے جن کا قبضہ اسی قسم کی خدمات کے لئے
مشروط تھا جو دنیوی پیرنوں پر واجب تھے تمام کلیساں اراضی کسی طرح پیرنی نہیں ہو سکتے تھے
بلکہ کلیسا اور رہبان کی پرورش کے لئے ایک حصہ مختص رہتا تھا۔ ان آخر الذکر اراضی کا قبضہ

بالعموم ایسی حقیقت اراضی کی بنا پر تھا جس کو جاگیر خیرات و مہارت *frank almoign*
کہتے تھے یعنی ان کے متعلق کوئی خدمت نہ تھی بلکہ یہ محض مذہبی خدمات کے لئے مثلاً
ارواحِ مطہی کی دعاؤں، مغفرت کے واسطے وقف تھے۔ اس کے علاوہ ہر کلیسا کے قبضہ
میں ایسے اراضی بھی تھے جن کو "دنیوی جاگیر" (Lay fees) کہتے تھے یعنی ان کا قبضہ

منجانب سعلی اس غرض سے دیا جاتا تھا کہ قابض ایک دنیا دار کی طرح معمولی خدمات انجام دے۔ یہ اکثر کہا جاتا ہے کہ ولیم نے انگلستان میں نظام گیری جاری کیا تو شاہی اقتدار کو مستحکم کرنے کی غرض سے اس میں بہت اہم ترانس خراش کر دیے لیکن اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ اس کا کوئی ایسا ارادہ تھا۔ پھر اس کی پیش بندی سمجھنا تو بالکل خلاف عقل ہے اور یہ بات کہ اکثر بڑے بیرونوں کے مقبوضات اراضی مختلف اضلاع میں بکھرے ہوئے تھے سلطنت کی تدریجی تسخیر کا قدرتی نتیجہ تھا اور دوسرا سبب یہ تھا کہ ان کے سکیشن پیشروں کی جائدادیں جو سب کی سب چند ناموں کو دی گئی تھیں وہ بھی اسی طرح سے بکھری ہوئی تھیں۔ بر اعظم کی جاگیریں مقبوضات پر بھی یہی بات صادق آتی تھی۔ صرف وہ بین مستثنیٰ تھے جو فرانکی کونٹ یا ڈیوک کے قائم مقام تھے جو کسی زمانے میں ضلع کے گورنر تھے۔ کم از کم بعض صورتوں میں مثلاً۔ جیشیر۔ کارنوال۔ شریشیر اور کنٹ کے متعلق ولیم نے تو ظاہر کر دیا تھا کہ کسی جائداد کے ایک شخص کے ہاتھ میں جمع ہو جانے سے جو تقریباً ایک مقامی ریاست بن سکتی ہے مجھے کوئی ڈر نہیں ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس نے تمام رینڈا ہل سے خواہ وہ اس کے قریب تر آسالی ہوں یا نہ ہوں حلف اطاعت طلب کیا تھا مگر یہ رواج کچھ نارمن جاگیریت کی جدت نہ تھا بلکہ یہ فرانکی لوکیت سے ورثے میں ملا تھا اور عملی نقطہ نظر سے دیکھو تو پادشاہ کو اس سے کچھ فائدہ بھی نہ تھا۔

اب اس وقت یہ دیکھا جائے گا کہ جاگیریت ایک نظام سیاسی کی حیثیت میں تین اصولوں پر مشتمل تھی جو آئندہ دستوری ترقی پر عظیم الشان اثر ڈالتے رہے ہیں منجملہ ان کے اول ملکی خدمت کی ذمہ داریاں تھیں جو پہلے سرکاری طور پر ہر شہری پر واجب تھیں لیکن بعد کو یہ خانگی ذمہ داریاں ہو گئیں جو مشرورہ الخدمت قبضہ زمین کے معاوضے میں ایک شخص کی طرف سے دوسرے پر واجب ہوتی گئیں۔ اس کی ایک بہت ہی اہل مثال جاگیریں فوجی خدمت ہے مگر عنقریب ہم دیکھیں گے کہ یہ مثال مرکزی مجلس کے سلسلے میں کام آئیگی۔ دوسرا اصول اسی سے نکلتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ حکومت کے اکثر عام پہلوؤں میں پادشاہ اور اس کی رعایا کے باہمی تعلقات ایک خاص معاہدے کی رو سے منضبط تھے جس کا کوئی فرق دوسرے فرق کی ضمانتی کے بغیر نہیں بدل سکتا تھا جاگیریں رواج کی رو سے دونوں فریق پر یعنی پادشاہ کی بیرونوں پر اور بیرونوں کی پادشاہ پر جو خدمات واجب تھیں ان کے متعلق ایسے خاص

سمجھتے تھے جو کسی کی خواہش سے بدل نہیں سکتے تھے۔ ان دونوں اصولوں کا ارتقاء و تنویر بہت نتیجہ خیز اثر پڑا ہے۔ تیسرا اصول یہ تھا کہ زمین کا قابض و متصرف محض آسامی تھا۔ ملک نہیں تھا۔ اس اصول نے بھی انگلستان کے قانون اراضی اور جائداد کے ارتقاء پر اس سے کچھ کم نتیجہ خیز اثر نہیں ڈالا جس کے نتائج اب تک باقی ہیں جو بعد کو ظاہر کئے جائیں گے۔

مرکزی مجلس۔ انگریز نائین مرکزی مجلس یا ”وربار شاہی“ ایسا ادارہ تھا جو شریف کے ادارہ سے ہیئت میں بالکل مختلف تھا غالباً اس سے یہ بات اور زیادہ واضح ہوتی ہے کہ حکومت کے افعال و فرائض کس قدر خلط ملط تھے۔ اپنی شکل و شباہت اور اپنے اکثر مفوضہ فرائض کے اعتبار سے یہ مجلس اپنی پیشرو سکن مجلس کے ایسی مماثل معلوم ہوتی ہے جیسے ہم شریف کی صدارت میں صاف دیکھ کر آئے ہیں۔ دیکھنے کو یہ ان لوگوں کی مجلس تھی جو ملک و مذہب کے سربراہ اور وہ شاہی عملات کے عہدہ دار اور شاذ و غریبوں میں ایسے لوگ تھے جن کو بادشاہ بلانا چاہتا تھا لیکن حقیقت میں نائین فتح نے ایک جدید اصول ترکیب پیدا کر دیا جو سب پر حاوی تھا۔ اس اصول سے ایک بین الوارتی تغیر عمل میں آیا چنانچہ ہمیں اس کی ٹیمپٹ بنیاد و کاپتہ لگانے کے لئے سکن مملکت کو نہیں بلکہ فرانکی مملکت کو دیکھنا پڑتا ہے یہ جدید اصول ترکیب جاگیر می تھا یعنی مجلس غلطی جاگیری بنائی گئی مگر از روئے فرائض نہیں بلکہ از روئے ترکیب و ساخت بنائی گئی۔ اکابر ملک و مذہب اس مجلس کی شرکت سے جو فرائض ادا کرتے تھے وہ اب نہ مملکت سے متعلق تھے نہ بادشاہ سے بحیثیت فرمانروائے ملک کے بلکہ اس کا تعلق نفس بادشاہ کی اس صورت سے تھا جو رئیس و اہل تہکان و دولت ہونے کی حیثیت اس کو حاصل تھی بحسنہ اس طرح سے جیسے خوان و البستوں کے اہل تہکان اسی نوع کی مجلسوں میں شرکت کرتے تھے بعض خاص مجلسوں کے ارکان کی صورت میں یہ اصول جاگیری منطبق نہیں ہوا مگر ان شاذ و غریبوں کی شکلوں کو مجلس مذکور کی قدیم تر خصوصیت کی باقیات نہیں سمجھنا چاہئے بلکہ یہ بادشاہ کے قدیم تر فرائض کی باقیات ہیں اور بادشاہ کے خاص شاہی اختیار است کی علامت ہیں جو حکومت ملکی میں اس کو حاصل تھے یہی ادارہ لازمی اور استثنائی دونوں خصوصیتوں کے ساتھ تمام جاگیری مملکتوں میں پایا جاتا ہے جو فرانکی شہنشاہیت میں قائم ہوئیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس ادارے کے ساتھ کہیں کہیں مقامی کیفیات بھی شریک تھیں۔

چنانچہ اینگلو نارمن مجلس عظمیٰ کی جاگیر کی خصوصیت سے اس وجہ سے انکار کرنا کہ یہ مجلس سے ظاہری ہئیت اور فرائض میں لگ بھگ تھمی گویا یورپ اور لاطینی مشرق کے اس قسم کے تمام اداروں کی جاگیر کی خصوصیت سے انکار کرنا ہوگا۔

یہ بات سمجھنے سے پہلے کہ اس ادارے کا حکومت میں کیا حصہ تھا جہاں تک ممکن ہو وضاحت کے ساتھ اس پیچیدہ چیز کو سمجھنا ضروری ہے کہ اس مجلس کے شرکاء اس کی چھوٹی اور بڑی دونوں شکلوں میں سوائے حجم کے کسی طرح فرق نہیں کرتے تھے۔ چھوٹی مجلس ایسی جماعت تھی جو بڑی مجلس کے اجلاسوں کے درمیانی وقفوں میں نشست کرتی تھی مگر وہ کچھ ایسی کمیٹی نہ تھی جو بڑی جماعت کے تفویض کئے ہوئے فرائض کو انجام دیتی تھی اور اس کی جوابدہ تھی۔ ہمارا طبعی تقاضہ تو یہ ہے کہ ہم اس کو ایک کمیٹی سمجھیں لیکن اس زمانہ میں کوئی شخص اس کے متعلق ایسا خیال نہیں رکھتا تھا۔ یہ خود بڑی جماعت تھی جو سرکار چھوٹے دائرہ میں آگئی تھی اور اس فعل کے باعث وہ لوگ تھے جو حکومت سے براہ راست وابستہ تھے یا پادشاہ کے مقرب تھے اور غالباً ایسے لوگ بھی جو اتفاق سے باریاب ہو جاتے تھے۔ حجم سے عمل کو کوئی تعلق نہ تھا۔ امور مملکت میں چھوٹی کونسل وہی کر سکتی تھی جو بڑی کر سکتی تھی۔ یہ سچ تو یہ ہے کہ یہی چھوٹی مجلس ایسا مستقل اور متداول ادارہ تھی کہ اینگلو نارمنی مملکت کے تمام امور اسی کے ذریعے سے انجام پاتے تھے اور اسی کے ذریعے سے ان کی نگرانی ہوتی تھی۔ اس ادارے کی دونوں شکلوں میں جو مطابقت تھی اس کو ہمارے تجزیہ طلب و مانع اچھی طرح نہیں سمجھ سکتے۔ تاہم اس واقعے کی غیر معمولی اہمیت سے انکار نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ غیر متنازعہ ادارہ جس میں ابتدائی حکومت کے اکثر مناصب جمع تھے اپنی تمام اشکال کے ساتھ ایک ایسا منبع بن گیا جس سے ادارات کے وہ بے شمار سلسلے نکل آئے جو زمانہ جدید کی مملکت میں موجود ہیں۔ یہی بات یعنی مرکزی جماعت کی دونوں شکلیں اس کے تمام فرائض و اختیارات کو بلا امتیاز عمل میں لاتی تھیں دور مابعد کی تاریخ میں بھی ظاہر ہوتی ہے، چنانچہ اس وقت شاخ و رشاخ ادارات و مناصب کی جو سبھول بھلیاں سامنے آتی ہیں ان کے اس وقت تک قائم رہنے کا اندیشہ ہے جب تک ابتدائی کیفیات اچھی طرح ذہن نشین نہ کر لی جائیں۔ اس مجلس کو صدر حکومت کا ایک آلہ اور دستور کا ایک عنصر سمجھنا چاہئے۔ اس کے متعلق خاص بات یہ ہے کہ یہ مملکت کے تمام فرائض کو بغیر اس کے کہ ان کے

ورمیان کوئی ادارتی امتیاز پیدا کرے خود عمل میں لاتی یا ان کے عمل کی نگرانی کرتی تھی۔
یہ اعلیٰ مقننہ تھی اور اس زمانے میں جس حد تک قوم کے مختصر کاروبار جدید قانون یا
راج الوقت قانون کی ترمیم کے مقتضی ہوتے تھے یہ گامے گامے مقننہ کام کرتی تھی۔
یہ عدالت عالیہ بھی تھی چنانچہ اس میں اہم مقدمات یا اہم اشخاص کے مقدمات کی
سماعت ہوتی اور ان کے فیصلے ہوتے تھے۔ غالباً وہ یہی مجلس تھی اور یہی اس کی عدالتی
نشست تھی کہ جس نے کچھ دن پہلے قانون ملک کو بدل دیا تھا۔ مملکت کے تمام عاقلانہ اور
انتظامانہ جدوجہد کی بالکل اسی مجلس کے ہاتھ میں تھی۔ چھوٹے بڑے تمام عاقلانہ اور انتظامی حکام
اسی کے جوابدہ تھے اور جب ہم اس مجلس کی مقننہ کارروائی کی مثالیں جمع کرنے کی
کوشش کرتے ہیں جو اس زمانے میں عمل میں آتے تھے تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ ان میں
و حقیقت اکثر و بیشتر ایسے قانون ہیں جو یا تو انتظامی احکام تھے یا انتظامی عملدرآمد کی

تبدیلیاں تھیں۔
مقامی قانون کی تبدیلیاں۔ مقامی ادارات اور مقامی قانون میں فتح کے
سبب سے جو تغیرات ہوئے وہ نسبتاً بہت ہی حقیقت میں جغرافی اعتبار سے صوبہ اور
ہنڈ ریڈ اپنی حالت پر قائم رہے۔ فوراً نفس اختیارات اور طریقہ کارروائی کے اعتبار
سے صوبہ اور ہنڈ ریڈ کی عدالتوں میں تو کوئی تغیر نہیں معلوم ہوتا البتہ مذہبی مقدمات
کے علیحدہ کر دینے سے جس حد تک تغیر ہو سکتا ہے وہ اختیارات میں ہوا۔ جس قدر ہم کو
اس کی تفصیل معلوم ہے ہاں ہنڈی کی مقامی عدالتوں کی کارروائی بالکل اسی قسم کی تھی جو
انگلستان کی عدالتی کارروائی تھی چنانچہ نارمنوں کو کسی تبدیلی کی ضرورت نہ تھی۔ تاہم
ہاں ہنڈی میں اور خاص طور پر ان مقدمات کے سلسلے میں جو رافضی یا اثبات جرائم سے
متعلق تھے شہادت کا ایک طریقہ یعنی شہادت بذریعہ جنگ یا عدالتی عہدولہ
راج تھا جو سکیسنوں کے ہاں نہیں تھا۔ اس طریقہ کو نارمنوں نے جاری رکھا لیکن اگرچہ
اس بات پر مجبور نہ تھے کہ خود اپنے میں یا نارمنوں کے ساتھ تمام مقدمات میں اسی
طریقے پر عمل کریں۔ مقدمے کی سماعت میں عہدولہ ”آزمایش غیبی“ کے طور پر استعمال کیا
جاتا تھا لیکن دراصل وہ آزمایش غیبی سے مختلف تھا۔ عدالت صوبہ کو عدالت شاہی
کے مقامی اجلاس کے لئے استعمال کرنا ایک اور اہم عملی ایجاد تھی جس پر اگلے باب میں

بحث کی جائے گی۔

مشترکہ ذمہ داری۔ نازنی وور کے اوائل میں غالباً ولیم اول کے عہد حکومت میں سیکسنوں والی دیہی گھرانوں کی مشترکہ ذمہ داری (Tithing) شخصی ضمانتوں کے طریق سے متاثر ہو کر طریق فرینک پلج (Frankpledge) یعنی مجموعی ذمہ داری کی شکل میں تبدیلی ہو گئی اور تین سو سال سے زیادہ تک انگریزی مقامی حکومتوں میں اپنا کام کرتی رہی۔ اگر سب نہیں تو تقریباً تمام انگلستان میں یہ قاعدہ تھا کہ سب کو فرینک پلج اور ٹائی ٹھنگ میں شریک ہونا پڑتا تھا۔ دس بارہ اشخاص مل کر آئینی صاحب ٹائی ٹھنگ ہو جاتے تھے مگر اس سے وہ لوگ مستثنیٰ تھے جو صاحب جائداد خصوصاً زمیندار تھے کیونکہ اس جائداد سے خود ان کی کفالت منظور تھی یا کبھی ذمہ داری کے ساتھ وابستہ ہونے کی وجہ سے یعنی اس کے گھر میں رہنے کی وجہ سے اس کے زیر حمایت تھے۔ ویہہ کا یہ فرض تھا کہ بارہ سال سے زیادہ عمر کے تمام باشندگان ذکر کو ٹائی ٹھنگ میں شریک کرے۔ جب عدالت میں کسی ملزم کی مشترکہ ذمہ داری میں عدم شرکت ثابت ہوتی تھی تو ویہہ پر جرمانہ عائد کیا جاتا تھا لیکن جب باوجود شریک ہونے کے جماعت ذمہ دار ملزم گرفتار کر کے پیش نہ کرتی تھی تو اس جماعت پر جرمانہ کیا جاتا تھا۔ یہ مجموعی ذمہ داری کا ایک طریق تھا اور اس کی غایت یہ تھی کہ مشتبہ مجرمین کی گرفتاری عمل آئے کیونکہ گرفتاری اس زمانے میں ایک بہت ہی دشوار گزار کام تھا۔ عدالت کے پرانے کاغذات سے معلوم ہوتا ہے کہ جب بعض مرتبہ ویہہ اور ٹائی ٹھنگ محض عدم قدرت کی وجہ سے اس معاملے میں کامیاب نہ ہوتے تھے تو ان پر وٹزلے سے جرمانے کئے جاتے تھے۔ مجموعی ضمانت بشرط پابندی ایک اچھا طریقہ تھا اور اس زمانے میں انتظامی مشکلات کے حل کے لئے اس سے بہتر طریقہ کوئی نہیں ہو سکتا تھا۔

ایک ایسے زمانے میں جس کا سنہ ہم یقین سے نہیں بتا سکتے شرف اس امر کی نتیجہ کا ذمہ دار قرار دیا گیا تھا کہ آیا ال صوبہ باقاعدہ شریک ذمہ داری ہو گئے ہیں اور مجموعی ذمہ داری کا کام برابر چلتا ہے یا نہیں چنانچہ وہ ایک طرز عمل سے جس کو شرف کا دورہ کہتے ہیں اپنی ذمہ داری پوری کرتا تھا یعنی ہینڈ ریڈ میں دورہ کرتا تھا اور سال میں دو مرتبہ عدالت ہینڈ ریڈ کے مخصوص اجلاس کاظم میں ”مجموعی ضمانت کا

معائنہ کرتا تھا۔ جاگیر زمانے میں بہت سی چیزیں جو حکومت سے متعلق تھیں وہ نگرانی میں چلی گئیں، چنانچہ یہ فرض بھی جو مقامی کوتوالی اور امن و امان قائم رکھنے کے لئے بہت ضروری تھا اکثر و بیشتر صورتوں میں رئیس جاگیر دار کو دے دیا گیا۔ عدالت ہنڈ ریڈ اس کے قبضے میں آگئی اور اس عدالت سے اکثر صورتوں میں شرف کمال دیا گیا۔ خانگی عدالتیں۔ خانگی اختیارات کا وہ نیم معاشی نیم کوتوالی نظام فتح سے پہلے تقریباً عام طور پر ترقی پا چکا تھا اور اب اس کو نارمنوں نے مسدود نہیں کیا بلکہ صرف اتنا ہوا کہ جوں جوں مجموعی ضمانت کے طریقے میں ترقی ہوئی اور جدید و جدیدی انصاف کا آہستہ نشوونما ہونے لگا مقامی کوتوالی پر سرکاری نگرانی بہت زیادہ سخت ہو گئی۔ اپنے وطن میں نارمن اس قسم کی خانگی عدالتوں سے واقف تھے، اس لئے انگلستان آکر ان کو ان میں دست اندازی کرنے کی کوئی وجہ نہ تھی سکیٹوں نے خانگی عدالت کو جو بدلتا تھا ہنڈ ریڈ کے اختیارات عطا کر دیئے تھے ان کو پادشاہوں نے نہ صرف فراخ دلی سے تسلیم کر لیا بلکہ خود اپنی طرف سے بھی ان میں اضافہ کیا اور بہت دن نہیں ہوئے تھے کہ دیگر رعایتوں کی عطا کے ساتھ خود مجموعی ضمانت کے اختیارات کو بھی خوشی سے حوالے کر دیا۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ نارمنی مملکت کی مرکزیت اس قدر بڑھی ہوئی تھی کہ ان عطیات سے سطحی و سطحی دونوں کا نشانہ کچھ سیاسی آزادی نہ تھا بلکہ رسوم عدالت اور جرائن کے ذریعے مالی آمدنی مقصود تھی۔ ان عطیات سے کوئی مطلق العنانی میں کوئی قابل لحاظ اضافہ نہیں ہوا حالانکہ مرکزی حکومت نے ان عدالتوں کو اپنے قبضے میں لینے کی اس وقت حقیقی کوشش کی ہے جب کہ نارمنوں کو ملک میں آئے ہوئے دو سو سال سے زیادہ ہو چکے تھے۔ سیاسی جاگیریت کے ساتھ نارمنوں نے خانگی عدالت کی ایک جدید قسم بھی داخل کی جو صبح معنوں میں جاگیری عدالت تھی یا انبیاز کی غرض سے اس کا بہتر نام عدالت برنی ہو سکتا ہے۔ یہ رئیس کی عدالت تھی جو اسکے وابستگان اور سامی مطلق کے لئے مقصود تھی۔ اس کے حدود اختیار میں ان لوگوں کے مقبوضات، ان کے باہمی تعلقات اور ان نعمات کے مسائل داخل تھے جو ان کے رئیس کی طرف سے ان پر واجب تھے۔ تنظیم اور طریقہ کار دانی کے اعتبار سے یہ اس زمانے کی دیگر عدالتوں کے مماثل تھی۔ عدالت تعلقہ (ہنڈ ریڈ) کی طرح یہ بھی ایک عدالتی مجلس تھی جو سماعت اور شہادت کے لئے اسی عدالت کے طریقے

استعمال کرتی تھی۔ رئیس یا اس کا نائب اس کا میر مجلس ہوتا تھا مگر یہ جج نہیں بلکہ معدل تھے۔ مگر جس قانون کا یہ انفاذ کرتی تھی وہ تعلقہ (ہنڈریڈ) کا قانون نہ تھا جیسے ”ذی اختیار عدالت مطلق“ میں چلتا تھا (Franchisal Court) عدالت جاگیر کی کاروباری قانونوں تھا بلکہ صحیح معنوں میں وہ جاگیر کی قانون تھا جو رئیس اور اس کے وابستگان کے باہمی تعلقات کو پابند کرتا تھا۔

اس طریقے سے نارمنی انگلستان میں تین قسم کی خانگی عدالتیں تھیں اور جیسا از روئے عمل ان میں امتیاز تھا اسی طرح نظری طور پر ہم ان میں بین تفریق کر سکتے ہیں۔ ایک عدالت بیرنی تھی جس کو سیاسی جاگیریت میں رئیس اور آزاد معطی الہم کے باہمی تعلقات سے کام پڑتا تھا دوسرے عدالت تعلقہ تھی جو خانگی لوگوں کے ہاتھ میں تھی جس کا اچھا نام عدالت ”مطلق“ (Franchisal Court) ہو سکتا ہے کیونکہ یہ عدالت مطلق اختیار (Franchise) کے عطا کے ساتھ قائم کی گئی تھی یعنی اس کو مقامی حکومت اور مقامی حکام سے بے نیاز کر دیا گیا تھا جس کو بالعموم انگلستان میں ”آزادی“ (Liberty) کہتے تھے۔ تیسرے عدالت جاگیر کی یا صحیح معنوں میں عدالت میئر جسے معاشی جاگیریت کے میدان میں میئر اور اس کے آسامی ان کے باہمی تعلقات اور ان کے رئیس کے تعلقات سے کام پڑتا تھا سہولت اور کنایت کی غرض سے ان عدالتوں سے خصوصاً آخر الذکر دو عدالتوں سے ایک دوسرے کا کام لیا جاتا تھا مگر ایسا نہیں کہ جس سے ان کے مخصوص اختیارات میں الجھن ہو جائے یا ان کا درمیانی اختلاف دور ہو جائے یا ان کے مختلف قوانین کا جس کی وہ قائل کرتے تھے درمیانی فرق مٹ جائے عدالت بیرنی سے جو بعض اوقات ”عدالت معر“ (Honour) کہلاتی تھی کیونکہ بیرنی کو بعض اوقات ”اعزاز“ کا نام دیا جاتا تھا، غیر کام شاد و نادر لیا جاتا تھا اگرچہ کبھی کبھی ان مقدمات کے لئے جو اسی رئیس کی عدالت جاگیر سے مرافعہ کے لئے آتے تھے یہ عدالت مرافعہ کا کام دیتی تھی۔

آبادی کے طبقے۔ انگلستان کی آبادی انچیس طبقات اور مراتب میں بٹی رہی جس طرح سیکسنی انگلستان میں تھی۔ جدید امارت پہلے کی نسبت زیادہ طاقتور اور زیادہ محدود ہو گئی اور عبیرامانی پیدائش والوں کو اس میں داخل ہونا بظاہر بہت مشکل ہو گیا۔ ٹھیٹ جاگیر کی عطیات اراضی یعنی سیاسی جاگیر کی ہمیشہ امیرانہ عطیات سمجھے جاتے تھے

اور صرف ایک اہل کو مستثنیٰ کر دیا جائے تو جاگیر می معطلی الہم کے مابین رتبہ اور حیثیت کے کوئی قانونی امتیازات نہ تھے۔ جس طرح سیکنوں کے زمانے میں تھا اس وقت بھی عام آزادوں کی زمینداری جو غیر جاگیر می اور اکثر غیر فوجی حقیقت تھی بالعموم زرعی عطیہ (Socage tenure) سمجھی جاتی تھی۔ اور یہ امیر اور زرعی غلام کے بیچ میں بڑی ترقی تھی اور سب سے نیچے کی سطح میں غیر آزاد لوگوں کے مختلف درج شامل تھے۔ یہ بات ممکن تھی کہ ملک کی آبادی نام نہانی فتح جیسے انقلاب میں سے ہو کر گزرے اور کوئی شخص تباہی میں نہ آئے، سیکن لوگ بالعموم موجودہ شواہد کی نسبت کہیں زیادہ گھٹے میں آئے۔ محدود و محدود چند سیکن امیر نامی امارت میں داخل ہوئے اور جہاں تک عام آزاد اشخاص کا تعلق ہے ان کا اضافی اثر جاتا رہا۔ مقامی اور ملکی معاملات میں ان کی علانیہ قدر و منزلت گھٹ گئی اور ان کی پچھلی حالت نے عموماً کیا تو ایک زمانے کے بعد۔ نیز اس میں کوئی شک نہیں کہ اس اس طبقہ کے بہت سے افراد نیچے کے طبقے میں دب کر رہ گئے۔ دیگر سیکنی طبقوں کے مقابلے میں اگر زرعی غلاموں کو کوئی نقصان نہیں ہوا تو اس تغیر سے انھیں کچھ حاصل بھی نہیں ہوا برخلاف اس کے ممکن ہے کہ سب سے ذیلی طبقے کے افراد کو کچھ حاصل ہوا ہو۔ زرعی غلاموں کی اصلاح عام معاشی ترقی کے بعد ہوئی اور عام احرار یا آزاد اشخاص نے عدالتی اصلاحات کی ترقی کے ساتھ جو بارھویں صدی میں ہوئی بہت جلد اپنے پچھلے اقتدارات حاصل کر لئے۔

پادشاہ اور بیرن۔ فتح کے بعد پادشاہ اور بیرن ایک دوسرے کے ایسے حریف ہوئے گویا یہ اس وقت دوسب سے زیادہ پر زور طاقتیں تھیں، اور حقیقت یہ ہے کہ اگر بیرنوں کے گروہ میں پادری بھی شامل کر لئے جائیں (چنانچہ حکومت کے نقطہ نظر سے شامل کرنا چاہئے) تو صرف یہی طاقتیں تھیں جو اس زمانے میں ملکی جدوجہد اور حکومت کو متاثر کرتی تھیں۔ متوسط اور ذیلی طبقوں کو آبادی میں ابھی یہ رتبہ نصیب نہیں ہوا تھا کہ وہ ملکی معاملات میں اپنا زور دکھائیں اور نہ اس وقت ایسے ادارتی کل و پرزے موجود تھے جن کے ذریعے سے ان کی آواز کی شنوائی ہو سکے۔ دونوں بڑی طاقتوں میں پادشاہ کا زور بڑھا ہوا تھا لیکن بیرنوں کے قبضے میں جاگیر می معاہدے کی صورت میں جس سے شاہی اختیارات محدود ہوتے تھے اصول کا ایک ایسا ہتھیار تھا جس میں آئندہ ہونے والی

”محدود شاہی“ کی بنیاد و ولایت تھی یہ حقیقت میں شاہی اختیارات کا عظیم نشان غلبہ تھا جو خود اپنی آپ تباہی کا باعث ثابت ہوا۔

اس وقت تک پادشاہ اور بیرونوں میں سے کسی کو مستقبل کے متعلق نہ وسعت نظر حاصل تھی نہ دستوری ترقی یا مخصوص حقوق کا واضح تصور تھا۔ پادشاہ کو اپنے اختیارات کی آئندہ بنیادیں مستحکم کرنے کا بہت کم خیال تھا، صرف فکر یہ تھی کہ اس وقت میں مانے اختیارات استعمال کریں۔ کوئی بیرون ملکی معاملات میں اپنے حصہ لینے کو خوشی سے نہیں دیکھتا تھا کہ وہ اس کا امتیازی حق ہے یا اجرائے حکومت پر اس کو اثر ڈالنے کا خاصہ موقع حاصل ہے، بلکہ یہ اس کے لئے ایک نہروستی کا بوجھ تھا۔ ایسی آبادی میں ملکی خدمت گزار می کے بلند خیالات نہیں پائے جاتے، اور افراد جہان تک ہو سکے ملکی معاملات میں اپنا حصہ کم کر کے خوشی سے اپنا پہلو بچانے کی کوشش کرتے ہیں۔ تقریباً ہر چیز پادشاہ کی دے اور فیصد پر منحصر تھی اگرچہ اس میں کوئی پیشیندی اور کوئی ادارتی مقصد شامل نہیں تھا۔

BIBLIOGRAPHICAL NOTE :— G. B. Adams, *Local King's Courts in the Reign of William I*, *Yale Law Journal* XXIII, 90, 1914; *Private Jurisdiction in England*, A. H. R. XXIII 596. 1918. C. M. Anderews, *The Old English Manor*. 1892. H. Boehmer, *Kirche und Staat in England und in der Normandie in XI und XII Jahrhundert*, 1899. C. H. Haskins, *Norman Institutions*, 1918. F. W. Maitland, *Domesday Book and Beyond* 1897. W. A. Morris, *The Frankpledge System* 1910. J. H. Round, *Feudal England* 1895. F. M. Stenton, *William the Conqueror*, 1908. Sir, P. Vinogradoff, *Villainage in England* 1892; *English Society in the Eleventh Century* 1908; *The Growth of the Manor*, 1911.

باب

نارمنی دور

نارمنی فتح کے پیدا کئے ہوئے تغیرات کی اہمیت اس بات میں ہے کہ ان کو توفیعات اور تاویلات کی روشنی میں دیکھا جائے بعض ادارات کے نقطہ نظر سے ان کی بہت کم اہمیت ہے۔ جہاں تک ادارات کا تعلق ہے ایک بڑی تبدیلی ہوئی ہے جو جاگیریت کی درآمد کا لازمی نتیجہ تھا یعنی ایک تو مجلس عظمیٰ کی ترکیب بدل گئی دوسرے جدید قانون ارضی یعنی خالص جاگیریت ارضی کا قانون رائج ہو گیا۔ برخلاف اس کے توفیعات اور تاویلات میں جو تبدیلیاں ہوئیں وہ بہت گہری تھیں اور کم از کم ایک بات میں تو بہت معنی خیز ہیں کہ دستور میں انھوں نے بادشاہ کی حیثیت پر بہت بڑا اثر ڈالا۔ تیرھویں صدی کے وسط تک جب کہ پارلیمنٹ کا عروج ہونے لگا ہے کوئی اہم موضوع دستور میں دلچسپی کا تھا تو یہی بادشاہ کا اقتدار اور اس کا خوش آئند مستقبل تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ بارہویں صدی کے نصف آخر میں جو عدالتی اصطلاحات عمل میں آئی ہیں وہ بھی عظیم الشان اور ویر پا اہمیت رکھتی تھیں لیکن انجام کار یہ اہمیت کچھ دستوری ثابت نہیں ہوئی یعنی اس نے تمام نظام حکومت کی خصوصیت پر کچھ اثر نہیں ڈالا۔ بلکہ ان کی صرف ایک ادارتی اہمیت تھی کیونکہ حکومت کے ذیلی امور سے اس کا تعلق تھا۔ تاہم اوائل میں جس طرح ان کی ادارتی شان تھی اسی طرح دستوری بھی تھی اور یہ اس وجہ

سے تمنی کہ یہ اصلا حات شاہی اقتدار پر براہ راست اثر ڈالتی تھیں۔ شاہی اقتدار اور اس کا مستقبل ایک ایسی چیز ہے جو فتح کے بعد کی دو سو سال کی تاریخ میں اساسی حیثیت رکھتی ہے۔ اگر ہم اس کو ایک حل طلب مسئلے سے موسوم کریں تو اس زمانہ کا مسئلہ یہ تھا کہ آیا بادشاہ اس قابل ہو جائے گا کہ اپنے اختیارات جو اس وقت ادارتی نہیں بلکہ صرف ایک عہدہ آمد کی حد تک تھے اور قانون سے نہیں بلکہ تو فیعات و تاویلات سے مانع و موئے تھے دستوری اختیارات کی صورت میں ایسے بدل دے گا جو مستقل طور پر قانون و ادارات میں جگہ کر لیں گے۔ یا اس بات کا امکان ہے کہ خود سر اختیارات کو مفید کرنے کے لئے قانون جاگیری میں جو بالکل نامکمل اور ابتدائی قیود و موجو وہیں وہ ترقی کر کے دستور کے واجب العمل اصول بن جائیں گے۔

شاہی اقتدار کا دو عنصر جو شاہی اختیار خصوصی کہلاتا ہے اور جس کی زمانہ حال تک تمام تاریخ دستوری میں اہمیت چلی آ رہی ہے اس کی پہلے ہی سے وہ حیثیت تھی جو حکم از کم نیم ادارتی کہی جاسکتی ہے۔ یعنی عدالتیں اس کو تسلیم کرتی تھیں اور سمجھتی تھیں کہ بادشاہ کو خود ان سے بھی بالاتر اختیارات حاصل ہیں جس وقت سے لوگ اپنی حکومت کے متعلق قیاس آرائی کرنے لگے ہیں بادشاہ کے اختیار خصوصی پر اس قدر شد و مد سے بحث ہوتی رہی ہے اور فروعات کے مختلف رخ اپنی توضیح میں وقتاً فوقتاً اس قدر اولتے بدلتے رہے ہیں کہ اب اس کے متعلق یہ فیصلہ کرنا کہ قرون وسطیٰ میں اس کی کیا حالت تھی کوئی آسان کام نہیں ہے۔ بلکہ شاید یہ ناممکن ہی ہے کیونکہ مروجہ زمانہ کے ساتھ اس تصور کا ارتقا ہوا تھا۔ تاہم یہ بھی ضروری ہے کہ جہاں تک ممکن ہو تاریخ دستوری کا مطالعہ شروع کرتے ہوئے اختیار خصوصی کی اساسی کیفیت معلوم کی جائے۔ لیکن ہمیں پھر یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ جو الفاظ ہم پچھلے واقعات کے اظہار کے لئے استعمال کرتے ہیں ان سے یہ مطلب نہیں کہ اس زمانہ کے لوگ بھی یہی الفاظ استعمال کرتے تھے اور اسی طریقے پر سے اپنے واقعے کو ظاہر کرتے تھے۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ بادشاہ کا اختیار خصوصی وہ کام کرنے کا اختیار تھا جو دوسرے نہیں کر سکتے تھے اور اس طریقے سے کرنے کا اختیار تھا جو دوسرے اس طریقے سے نہیں کر سکتے تھے۔ مثلاً صرف بادشاہ ہی ہمسایوں کی ایک جوری کو حکم دے سکتا تھا کہ کسی واقعے کی نفی یا اثبات کرے برخلاف

اس کے کوئی دوسرا شخص ایسا نہیں کر سکتا تھا طریق جو ری اختیار خصوصی کی کاروائی تھی اور یہ خود بادشاہ کی گویا اپنی چیز تھی۔ موٹے الفاظ میں بادشاہ کا اختیار خصوصی ان امور کے کرنے کا اختیار تھا جو اس کو صریح قانون یا راجی قانون یا بادشاہ کے خود ساختہ معاہدے کی رو سے ممنوع نہ تھے۔ سچ تو یہ ہے کہ ہمیشہ بادشاہ کو خود اس کے وعدوں کا پابند کرنا اور ہر بات میں اس کو قانون کا پیرو بنانا آسان نہ تھا۔ اکثر اعتبارات میں یہ بات مافی ہوئی تھی کہ بادشاہ کی ذات قانون سے برتر ہے بادشاہ کے خلاف نالیش نہیں ہو سکتی تھی۔ وہ دوسروں کے ایسے حقوق کی حفاظت کر سکتا تھا جو قانون غیر موضوعہ نہیں کر سکتا تھا اور اسی طریقے سے قانون نصفت اور عدالت نصفت کا پورا نظام پیدا ہوا جب تک بادشاہ کی رضامندی نہ ہوتی کوئی قانون نہیں بنتا تھا اپنی معافی سے بادشاہ کسی فیصلہ کے کو منسوخ کر سکتا تھا کچھ دفع بعد تو اس کو یہ اختیار بھی حاصل ہو گیا کہ وہ قانون موضوعہ یا قانون موضوعہ کے کسی ایک جز یا اس کے کسی خاص انطباق کو جو خود اس کا منظور ہوتا تھا منسوخ کر سکے۔ صرف خدا کے سامنے وہ اپنے افعال کا جواب دہ تھا۔ اس دنیا کی حکومت میں وہ خدا کا نمائندہ تھا اور اس حیثیت میں وہ نہ صرف غیر معمولی اختیارات سے مزین تھا بلکہ حق و انصاف کی حفاظت کا بھی ذمہ دار تھا۔ لیکن اس کے برعکس ایک اور قانون خصوصاً قانون عامہ اور خود بادشاہ کے صریح معاہدے تھے جن سے بادشاہ بالاتر نہیں تھا۔ چنانچہ ان دونوں متضاد تصورات کی مخالفت اور مصالحت کہ بادشاہ قانون سے ارفع ہے یا قانون بادشاہ سے ارفع ہے قانون اور اختیار خصوصی کی یہ باہمی کشمکش تاریخ دستور انگلستان کے ایک بڑے حصے پر محیط ہے۔

ستوری ارتقا کے اولین رجحانات کے متعلق تو کوئی بحث نہیں ہو سکتی جو معمول نے تو اعتدال سے حکومت کی تھی اور اپنے رتبے سے فائدہ اٹھا کر اس نے اپنے اقتدار کو انتہائی حد پر پہنچانے کا بھی خیال نہیں کیا تھا۔ گولیم ثانی کے متعلق تو ایسے شواہد نہیں ہیں۔ جیسے ہم جانتے ہیں تاہم اتنے ضرور ہیں کہ ان کے زور سے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس نے بھی ایسا خیال نہیں کیا تھا۔ چند بین مثالیں ہمارے ہاں موجود ہیں اور پھر اس کے بھائی ہنری کے فرمان ناجویشی کے وعدوں میں اس کے افعال ذمہ دہ کھلائے گئے ہیں جن کا مطلب یہ تھا کہ یہ غیر آئینی ہیں۔ ان چیزوں سے کسی قدر صاف معلوم ہوتا ہے کہ ولیم دوم نے اپنے حقوق کو جو جاگیر دار اعلیٰ کی حیثیت میں جو خود بخود منطقی طور پر پیدا ہوتے تھے انتہائی

حد کو پہنچا دیا اور بعض صورتوں میں ایسے مطالبات کو حق بجانب بتایا تھا جو بالکل جدید تھے۔ اگرچہ اس سے دینی اور دنیوی دونوں طرح کے امراء کا نقصان ہوا لیکن کلیسا کی جاگیرات کی وصولیات تو بالخصوص جدید بھی گئی تھیں اور جب کوئی جاگیر خالی ہوتی تھی تو ایسے موقع پر ولیم اول اپنے اختیار تصرف کو استعمال کرتا تھا اور اس حد تک کرتا تھا کہ بظاہر اراضی کو اپنے قبضے میں کر لیتا تھا اور سامان متروکہ کی فہرست مرتب کر لیتا تھا تاکہ کوئی چیز ضائع نہ ہو اور آمدنی کلیسا کے ہاتھ میں چھوڑ دی جاتی تھی۔ لیکن اس کے بیٹے نے ٹھیکہ منطقی استدلال کے مطابق اپنے حقوق استعمال کئے وہ آمدنی کو اس طریقے سے اپنے تصرف میں لایا جس طریقے سے ایک دنیوی نابالغ جاگیردار کی صورت میں لائی جاتی تھی نیز اس کے نزدیک کلیسا کی جاگیر بازگشت بھی ہو جاتی تھی اور کلیسا کے مفاد کا لحاظ کئے بغیر کلیسا کی اراضی دوسروں کو عطا کر دیتا تھا۔ دنیوی بیرونوں کے معاملے میں اس نے صرف نذرانے ہی پر قناعت نہیں کی بلکہ اس پر یہ الزام ہے کہ اس کے مطالبات جاگیر کی پوری قیمت تک پہنچ جاتے تھے۔ غیر معمولی وصولیات کو حق بجانب کرنے کے لئے اس نے حق ازدواج کو بھی نہیں چھوڑا اور اس حق کو اس نے ایک بیوہ اور متوفی بیرن کی وارثہ پر بھی منطبق کیا۔

گو واضح ثبوت نہیں ہے لیکن اس میں کوئی شک نہیں کہ ولیم دوم نے انگلستان میں بالعموم وہ اختیارات استعمال کئے جو اس قدر خود سرانہ اور غیر محدود تھے کہ جبریت کے درج پر پہنچ گئے تھے۔ اس کے عہد حکومت میں دو مرتبہ بیرونوں نے بغاوت کرنے کی کوشش کی جو اس زمانے کا گویا جاگیر کی علاج تھا۔ پہلی مرتبہ تو ان کی اتنی فوج تھی کہ ایک دفعہ تو بادشاہ کے لئے بہت خطرناک صورت ہو گئی تھی لیکن انھیں کوئی کامیابی نہیں ہوئی اس لئے کہ ولیم کی طاقت بے انتہا تھی۔ یہ ایک عجیب بات ہے کہ اسی خطرے سے بادشاہ کچھ مادم سا ہو گیا۔ اس نے انگریزوں سے مدد کی التجا کی اور اچھی حکومت کے وعدے کر لئے۔ اگر یہ معاہدے اس وقت ہمارے ہاں ہوتے تو ہمیں بیش بہا معلومات حاصل ہوتے۔ لیکن جو ٹھیکہ خطہ دور ہو گیا وہ اپنے سچیلے طریقہ حکومت پر عود کر آیا۔ ٹیلیف فلمبرگ اس کا ایک لائق اور زبردست وزیر تھا جس کو ولیم نے گوشہ گمنامی سے نکال کر ولیم کی استغنی تک پہنچایا تھا جو تمام سلطنت میں سب سے طاقتور اور سب سے زیادہ سیر حاصل تھی۔ یہ کہنا

قرین قیاس ہے کہ یہ شخص نہ صرف بادشاہ کی ہر خواہش پوری کرنے کے قابل تھا بلکہ
تکمیل خواہش کے لئے نئی تدبیریں تراشتا تھا۔ جہاں تک ہم غور کر سکتے ہیں
ولیم کے تمام مطالبات وہی تھے جو از روئے استدلال جاگیردارانہ کے مسلمہ حقوق سے
متنبط ہوتے تھے اگر مقدار رقم کو جو وصول کی جاتی تھی قطع نظر کیا جائے تو اس کے تمام
اضافے کم از کم ڈیڑھ سو سال تک شاہان انگلستان کے نہ صرف مسلمہ حقوق سمجھے گئے بلکہ
اسی رفتار سے ان میں برتری ہوتی گئی۔

ہنری اول کا منشور تاجپوشی۔ ایک طرف ولیم دوم کی اچانک موت واقع ہوئی
دوسرے اس کے بڑے بھائی رابرٹ کی عدم موجودگی تھی کہ بیرون کو ان کا موقع مل گیا۔
اس کے چھوٹے بھائی ہنری نے اپنی پادشاہت کے لئے بیرون کو ترغیب دے کر اپنے
ساتھ کر لیا۔ لیکن اس غرض کے لئے وہ یہ وعدہ کرنے پر مجبور ہو گیا کہ ایک طرف وہ اپنے بھائی
کے جائزہ افعال کو چھوڑ دے اور دوسرے اپنے باپ کے عملہ آمد کو بحال کرے۔ یہ
معاہدات منشور کی ایک خاص شکل میں ایسے دون کئے گئے جیسے ایک خانگی شخص کسی
وعدہ کی بابت ایک باضابطہ قانونی دستاویز یا سند عطا کرتا ہے۔ اس کو ہم ہنری اول
کے منشور تاجپوشی سے موسوم کرتے ہیں۔ اس منشور کے قواعد اس اصول پر مبنی تھے کہ
ولیم دوم نے جو کام کئے تھے ان کے کرنے کا وہ مجاز نہیں تھا اس لئے وہ اور خلاف قانون
اور ظالمانہ تھے۔ پہلے پارے میں ہنری نے اپنے وعدوں کی اس طرح توجیہ کی ہے کہ
بیجا جبرستانیوں سے ملک پر بہت ظلم ہوا ہے اور پھر اس کا وعدہ ہے کہ تمام بھیج رواج
جن سے سلطنت انگلستان پر بیجا ظلم ہوئے ہیں انھیں واپس جائیں گے۔ دوسرے الفاظ میں
بادشاہ نے صاف الفاظ میں یہ بات تسلیم کر لی کہ چند امور ایسے ہیں کہ بادشاہ ان کے کرنے کا
قانوناً مجاز نہیں ہے منجملہ ان کے بعض امور کو وہ آگے چل کر گناتا ہے۔ جو چیزیں وضاحت
کے ساتھ منشور میں بیان کی گئی ہیں وہ تقریباً سب کی سب بادشاہ اور بیرون کے جاگیری
تعلقات سے متعلق ہیں ان امور کا لحاظ کرتے یہ منشور اصل میں جاگیریت کے معاہدہ والے
اساسی تعلقات کی تکمیل اور تشیل ہے یعنی ایک خاص قطعہ زمین دیا جائے تو رواج کے
مطابق اس کے عوض میں متعلقہ خدمات انجام دینی چاہئیں اور اس طریقے سے اس منشور
کو وسیع جاگیری معاہدہ کے دائرے میں ایک خاص معاہدہ سمجھنا چاہئے کہ اگر بادشاہ اپنے وعدوں

کی پابندی کرے تو بیرنوں پر بھی بادشاہ کی تائید فرض ہے۔

یہی مفہوم ہے جسکی وجہ سے تاریخ دستور میں اس منشور کی بہت اہمیت ہے۔ اگرچہ منشور کے خاص معادلوں کی خود ہنری نے پابندی کی نہ بعد کے بادشاہوں نے، لیکن جس تصور پر اس منشور کی بنا رکھی گئی تھی وہ ہمیشہ آنکھوں کے سامنے جمارہا۔ اب وہ تصور کیا ہے اس مسئلہ کے بیرن نہیں ظاہر کر سکتے تھے لیکن ہم اس کو اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ چند امور ایسے ہیں کہ ان کو بادشاہ قانوناً نہیں کر سکتا اور اس کا اقتدار چند قیود کے تابع ہے جن کی پابندی کرنا بادشاہ پر لازم ہے ورنہ بیرنوں کو یہ حق ہے کہ بادشاہ کو پابندی کے لئے مجبور کرے۔ نازمنی اور انجومی دور میں جب کہ مقتدر سلاطین حکمران تھے یہ اصول بالکل پوشیدہ رہا لیکن جب ایک دوسرے خود سر حکمران کا زمانہ آیا جس کی حکومت غیر آئینی تھی تو بیرن اس کی کمزوری سے فائدہ اٹھا کر پھر اس اصول کی طرف نہ صرف عود کر آئے بلکہ اس وقت اس کی خوب وضاحت کر دی۔ چنانچہ جب منشور عظیم مرتب کیا گیا تو وہ ہنری اول کے منشور تاجپوشی کے نمونے پر کیا گیا اور اسی منشور عظیم کی بدولت یہ اصول محدود دلوکیت کا شاگ بنیا دینا گیا۔

منشور عظیم کی تاریخ کے چند دنوں بعد ہی ہنری کو انگریز اور نازمنی بیرنوں کے ایک بہت ہی خوفناک اجتماع کا سامنا کرنا پڑا جس سے اس کا تخت بڑے خطرہ میں آگیا۔ ان لوگوں کو یہ خوف تھا کہ بادشاہ کی طاقت حد سے بڑھ جائے گی کئی سال کے بعد جا کر آخر کو یہ کشمکش نارمنڈی میں بادشاہ کے جب دلخواہ ختم ہوئی اس فتح کے بعد ہنری نے تقریباً ۳۰ سال حکومت کی اور اس تمام طولانی دور میں اس کے اقتدار کو کبھی دھکا نہیں لگا۔ یہ وہ دور تھا جس میں شاہی اختیارات کی مسلسل ترقی ہوتی رہی مگر اس ترقی کا رخ قانون و ادارات کے عملی رخ کی طرف نہیں تھا اور ورمل اس طرف ترقی کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی۔ گوہنری اول کے عہد کے تغیرات کے متعلق ہمارے شواہد بہت مختصر اور پراگندہ ہیں مگر وہ ہم کو اس امر کا یقین دلانے کے لئے کافی ہیں کہ اس وقت ان تمام ترقیوں کی داع بیل پر لگی جو اس کے نواسے ہنری دوم کے عہد میں عمل میں آئیں۔ اور ان کا یہاں تک اثر ہوا کہ انگلستان کی شاہی مطلق العنانیت نے دستور میں اپنی خاطر خواہ جگہ کر لی۔

دونوں زمانوں میں شاہی اقتدار میں جو دستور ترقی ہوئی اس کی خصوصیت خاص طور پر قانون اور عدالتی ادارات میں ترقی تھی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ انگریزوں کے

بعض ادارات ایسے ہیں مثلاً طریق جوری کہ ان کو ہم خاص طور پر عالمانہ اقتدار کے خلاف آزادی کی حفاظت کا ذریعہ سمجھتے ہیں مگر یہ بھی دراصل انتہائی مرکزیت کے آلات تھے جو بادشاہ کے ہاتھ میں کام کرتے تھے۔ ہنری اول کے عہد حکومت میں جو حقیقی کام ہوا ہے اس کے متعلق ہمارے معلومات بالکل ناقص ہیں لیکن جو دھندلے نشانات دستیاب ہوتے ہیں وہ بھی کام کے ہیں اور اس بات کا کافی ثبوت ہے کہ اس زمانے میں قانون کا غیر معمولی شوق تھا۔ سچ تو یہ ہے کہ تمام تاریخ قانون میں کوئی اور طویل عہد ایسا نہیں ہے جس میں یقین کے ساتھ قانون کا اس قدر شوق اور مطالعہ پایا جاتا ہو جیسے اس عہد کے آخری ۲۵ سال تھے۔ اس زمانے کے چارے پاس راج الوقت قانون انگلستان کے ساتھ ساتھ باغالباً صحت کے ساتھ کہیں تو آٹھ کم و بیش مکمل مجموعے موجود ہیں۔ اگر راج قانون نہیں تو کم از کم یہ ایسا قانون تھا جس کو مؤلفین متروک نہیں سمجھتے تھے۔ ممکن ہے کہ فرمان تابویشی کے سبب سے ان کتابوں کے لکھنے کا شوق بڑھ گیا ہو کیونکہ بادشاہ نے یہ وعدہ کیا تھا کہ اپنے باپ کے عہد کی تبدیلیوں کو قائم رکھ کر ”عہد اڈورڈ کے قوانین“ بحال کر دوں گا۔ اس وقت قوانین اڈورڈ یا کسی خاص مجموعہ قوانین کی مانگ نہیں بلکہ یہ سبب نظام قانون کی مانگ تھی جو اپنی قدامت کی وجہ سے زیادہ مستند سمجھا جاتا تھا اور وعدے سے کچھ قانونی ذوق کی بنیاد نہیں پڑی تھی بلکہ وعدہ خود اس بات کا ثبوت ہے کہ اس ذوق کی پہلے ہی سے ابتدا ہو چکی تھی۔ بہر حال مؤلفین کی آپس کی یہ کشش تھی کہ حسب ذیل تین باتوں میں سے ایک یا زیادہ کام کریں ایک اس بات کا اظہار کہ یہ سبب قوانین کیا تھے دوسرے ولیم اول کی قانون سازی کے کیا نتائج تھے۔ تیسرے سبب اس کے قوانین کا کس طرح اختلاط ہوا جو اس زمانے کی عدالتوں میں رائج تھے۔

”آئین ہنری“۔ ان میں سب سے زیادہ دلچسپ اور مفید وہ کتاب ہے جس کا نام ”آئین ہنری“ (Legis Henrici) ہے اس کتاب کا منشا وہ قوانین و مصلحت نامے جو موجودہ وقت عدالتوں میں رائج تھے اور ظاہر ہے کہ اسی موضوع سے یہ کتاب بحث کرتی ہے۔ ۱۱۶۱ء میں یا اس کے عین بعد ہی یہ کتاب لکھی گئی تھی گو اس کا مولف نامیاب ایک شاہی جج تھا۔ لیکن یہ کتاب خانگی تالیف تھی سرکاری نہ تھی۔ اس کتاب میں موجودہ وقت مروجہ جہ کی جو تصویر کشی گئی ہے اگر اس کو جمع تسلیم کر لیا جائے تو یہ کتاب دو مختلف نظام قانون

پیش کرتی ہے ایک سیکسی دوسرے نارمنی جاگیر جو عدالتوں میں ایک ساتھ رائج تھے اور اس وقت تک ان دونوں میں امتزاج کے آثار نہیں پیدا ہوئے تھے یہ امتزاج اب غنیمت ہونے والا تھا جس سے قانون رواج کا وہ نشوونما ہوا جو گلین دیل کی کتاب میں دکھلایا گیا ہے اور جو قانون رواج کی سب سے پہلی اور بڑی تصنیف ہے لیکن اس وقت یہ دونوں نظام جداگانہ حیثیت رکھتے تھے اور ایک دوسرے سے الگ تھے حالانکہ دونوں کا نفاذ ایک ہی قسم کی عدالتوں میں ہوتا تھا۔ ہم یقین سے نہیں کہہ سکتے کہ چند سیکسن قوانین جو آئین ہنری میں مندرج تھے وہ پہلے ہی سے منسوخ العمل نہیں تھے تاہم یہ ہیں معلوم ہے کہ اکثر قوانین منسوخ نہیں تھے اور اس امر کا یقین ہے کہ گو قوانین اوورڈ "کسی مضبوط بنیاد پر قائم نہیں تھے تاہم مشورہ ہنری اول میں جو اس کا حوالہ دیا گیا ہے اس سے حکومت کے نصب العین کو قانون کے مطابق زندہ رکھنے میں بہت مدد ملی اور اسی نے آگے چل کر ایسے مستقل قوانین پیدا کئے جو محدود شاہی کے قیام کے باعث ہوئے۔

قانون کے ایک بڑے شعبے میں یعنی قانون فوجداری میں ہم کو کسی قدر صاف نظر آتا ہے کہ پراسیکشن قوانین نارمنی قوانین کے مقابلے میں پیچھے ہٹ رہے تھے اور ناپید ہو رہے تھے اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس تفسیر کا شاہی اقتدار سے گہرا تعلق ہے جو فتح کے سبب سے بہت بڑھ گیا۔ "آئین ہنری" میں معلوم ہوتا ہے کہ جرمانوں (bets and wites) کا طریقہ پورے زور پر تھا۔ غالباً سابق کی طرح یہ مقامی عدالتوں میں بھی جاری تھا کیونکہ نارمن بھی اپنے وطن میں یہی طریقہ استعمال کرتے تھے اور تبدیلی کی کوئی وجہ نہ تھی۔ پرانے طریقے کے ساتھ جدید نظام کا نشوونما ہوا اور اس صدی کے دوران میں جدید نظام نے قدیم کو مغلوب کر دیا۔ اس نشوونما کے متعلق یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کی پہلی منزل میں دو پرانے خیالات کے ارتقاء یا صرف ان کی توسیع ہوئی۔ ایک تو مخصوص مقدمات فوجداری یا دوسرے الفاظ میں شاہی مقدمات تھے جن کی سماعت خاص بادشاہ یا شاہی عدالتوں کے لئے مخصوص تھی اور شرف کے عام حدود اختیارات میں شامل نہیں تھی؛ دوسرے شاہی امن کا تصور تھا جو پہلے باب میں بیان کیا گیا ہے۔ ان دونوں میں سے پہلی پہلا تصور ہے "جو آئین ہنری" میں خاص شرح و بسط کے ساتھ دکھلایا گیا ہے۔ بادشاہ کے مخصوص مقدمات کی سیکسی فہرست تو بہت مختصر تھی جو پہلے بیان کر دی گئی ہے مگر اب وہ بہت لمبی اور بہت بونفکوں ہو گئی تھی اور یہ فہرست بتاتی ہے کہ اس خیال میں ترقی ہو گئی کہ

کسی جرم کا ارتکاب گو بادشاہ کے خلاف ایک جرم ہے ترقی ہو گئی تھی۔ اس فہرست میں بغاوت، قتل، سرقت، بے آتش زنی، شاہی مراسلات کی تحقیر، تلبیس سکہ اور جرائم تشدد شامل ہیں۔ منجملہ ان جرائم کے نقض امن سلطانی بھی اس فہرست میں داخل ہے، اور اس تصور کی جو پہلی منزل ہے وہ تعین جرم یعنی قرار داد جرم کے سلسلے میں نہیں بلکہ سزا کی نوعیت میں ہوتی تھی۔ یعنی اسی صدی کے دور ما بعد میں یہ عمل ہونے لگا تھا کہ ہر جرم کو زبردستی نقض امن سلطانی مراد لے کر شاہی جرائم میں شامل کیا جانے لگا ہنری اول کے عہد میں یہ بات مسلمہ تھی کہ سنگین جرم کا مرتکب بادشاہ کے رحم پر (in misericordia regis) یعنی جان اور جاندا و دونوں ضبط ہو سکتے تھے۔ بادشاہ کو اختیار تھا کہ جس طرح وہ مناسب سمجھے قصاص کرے، ایک عضو کاٹ لے، تمام جائداد ضبط کر لے یا بھاری بھر کم جرمانہ عائد کرے۔ جن جرائم کے ارتکاب سے ایک مجرم بادشاہ کے رحم کا محتاج ہوتا تھا ان کی فہرست "آئین ہنری" میں علامہ دی ہے جو شاہی مقدمات فوجداری کی ہے جو تبدیلی ہوئی ہے وہ شاہی اور مرکزی انصاف کے تصور میں توسیع ہے اور اس سے مقامی انصاف یعنی مقامی عدالتوں اور جرمالوں کے مقامی طریق (botes & wites) کو یقیناً نقصان پہنچا۔

راج الوقت قانون فوجداری کے دوسرے رخ دیکھے جائیں تو ان سے بھی یہی بات معلوم ہوتی ہے کہ مقامی حکومت کے مقابلے میں نامنی مرکزی حکومت کا پلہ کہیں بھاری تھا اور اس سے اس امر کی صراحت بھی ہوتی ہے کہ اس زمانے میں مجرمین کی گرفتاری کتنی مشکل تھی اور مجموعی ذمہ داری کی کیا نوعیت تھی۔ جب کوئی شخص مقتول پایا جاتا تھا تو جس تعلقے میں اس کی نعش ملتی تھی اس پر یہ ذمہ داری تھی کہ یا تو قاتل کو پیش کرے یا یہ ثابت کرے کہ مقتول انگریز نہیں تھا۔ یہ ثابت کرنے کی کارروائی جس کو احضار انگریز (Presentment of Englishry) کہتے ہیں بہت پیچیدہ تھی۔ جب ان میں سے کسی کی تکمیل نہ ہوتی تھی تو تعلقے کو ایک بھاری جرمانہ جس کو دیت (Murdrum) کہتے ہیں ادا کرنا پڑتا تھا۔ مگر آخر میں شاہی اقتدار کی جو تائید اور توسیع ہوئی ہے وہ فوجداری انصاف کی ترقی سے زیادہ دیوانی انصاف کی ترقی سے ہوئی ہے۔ ہنری اول کے عہد میں اس ترقی کی بہت ہی خفیف سی جھلک پائی جاتی ہے مگر یہ بھی یہ کہنے کے لئے کافی ہیں کہ دیوانی انصاف کے اصول۔ ادارات اور تنظیم میں جو عظیم الشان اضافے ہوئے اور جو ہنری دوم کے

عہد کو ممتاز کرتے ہیں ان کی داغ بیل اس کے نانا کے عہد میں پڑ چکی تھی۔ مگر ہمیں کامل اصلاحات کی بحث کو آئندہ دور کے لئے اٹھا رکھنا چاہئے اور چونکہ معلومات کی کمی ہمیں روکتی ہے اس لئے یہاں ہم کو چاہئے کہ ادارات کے اولین آثار ترقی سے آگے نہ بڑھیں جو ارمینی فتح کے سبب سے انگلستان میں آئے۔

اس ارتقاء کے نقطہ آغاز میں ادارات میں جن سے آئندہ توسیع شروع ہوتی ہے۔ یہ یا تو انگلستان کے لئے بالکل جدید تھے یا ایسی بحدی شکل میں موجود تھے کہ ان کی سیکسنی نہیں بلکہ علانیہ نارمنی کھنا پڑتا ہے۔ یہ ادارات شفقہ جات۔ جوری اور شاہی گشتی جج ہیں۔ شفقہ کو سیکسن استعمال کرتے تھے اور اسی بنا پر بعض لوگ اس کے بعد کے استعمال کو سیکسنوں کے باقیات سمجھتے ہیں لیکن یہ بات تعجب سے خالی نہیں ہے کہ وہ شفقہ جن کا عدالتی ترقی میں بہت بڑا حصہ ہے بعض فراہمی شفقوں کے مماثل ہیں اور سیکسنی نمونہ کے پیر نہیں ہیں شاید یہ بھی صحیح ہے کہ شفقہ میں ایک اور بات بھی ہے جس کی وجہ سے سیکسن اور نارمن شفقہ دونوں بہت جلد باہم مدغم ہو گئے لیکن اس کی ترقی کا محرک تو نارمنی ادارہ ہی تھا۔ ابتداءً شفقہ بادشاہ کا ایک حکمنامہ ہوتا تھا جس میں شہزاد یا دیگر حکام سلطنت کو یا کسی خانگی شخص کو یہ ہدایت ہوتی تھی کہ فلاں مقررہ کام انجام دیا جائے اس طریقے سے شفقہ کی حالت ایک قوت محرکہ اور حاکمانہ کی سی تھی جس کو مرکزی حکومت نے اس زمانے کے عدالتی تغیرات کو جاری کرنے اور عمل میں لانے کے لئے اختیار کیا تھا۔ خود شفقہ کی ترقی اس بات میں تھی کہ اس کی حیثیت رفتہ رفتہ اس کا روائی کے عین مطابق کی جانے لگی جس کی وہ تحریک کرتا تھا اس لئے رفتہ رفتہ شفقوں کی توفیر اور ترتیب عمل میں آ گئی۔

جوری ایک شاہی ادارہ تھا۔ عمل توسیع میں ادارہ جوری کو ایک محوری یا غالباً ایک مسبب سمجھنا چاہئے کیونکہ کثیر التعداد مقدمات میں دیکھا گیا کہ یہی جوری استعمال کرنے کی خواہش تھی جو شفقہ جات کی توسیع اور گشتی ججوں کے تقرر کی باعث ہوئی۔ جوری سیکسنی ادارہ نہ تھا۔ نارمنوں کو یہ طریقہ فرینکی شہنشاہت سے ورثے میں ملا تھا اور اس شہنشاہیت میں یہ زمانہ قدیم سے غالباً رومنوں کے زمانے سے چلا آتا ہے مگر اس تمام دوران میں جب کہ فرینک اور نارمن اس طریقے کو استعمال کرتے تھے اس میں ترقی کا کوئی میلان نہیں پایا جاتا تھا۔ اس کی ترقی کی جو موجودہ شکل ہے وہ فتح کے بعد پیدا ہوئی۔ جب یہ طریقہ ۱۰۶۶ء میں

انگلستان میں منتقل کیا گیا تھا اس وقت بالکل سیدھے الفاظ میں یہ ایک آلہ تھا جو واقفکار
 اشخاص کی گواہی سے کسی متنازع فیہ یا مطلوبہ واقعے کی تحقیقات کا کام دیتا تھا منتخب
 اشخاص حاکم کے روبرو جو اس موقع کے لئے مقرر کیا جاتا تھا طلب کئے جاتے تھے اور ان
 کو حلف دیا جاتا تھا (Jure) امر زیر بحث ان کے سامنے پیش کیا جاتا تھا اور ان سے
 یہ پوچھا جاتا تھا کہ آیا امر زیر بحث صحیح ہے یا غلط۔ واقف نہ ہونے کی صورت میں وہ
 اپنی عدم واقفیت کا اظہار کر سکتے تھے لیکن ان کا انتخاب یہ سمجھ کر کیا جاتا تھا کہ وہ ضرور
 واقف ہوں گے۔ اہل جوری کا تعداد میں ۱۲ ہونا، سب کا متفق رائے ہونا، جوری کے سامنے شہادت کا
 پیش کرنا اور کسی جوری کی برعکس جگہ وہ مسئلہ زیر بحث کے متعلق پہلے ہی سے اپنی رائے قائم کرے یہ سب بعد کے
 اضافے ہیں جو اصل ادارے میں داخل ہو گئے تھے شروع میں جوری محض ایک شاہی یا خصوصی ادارہ تھا اس کو صرف پادشاہ
 استعمال کرتا تھا اور یہ صرف شاہی عدالت اور شاہی جج کے سامنے کام کرتا تھا۔ اس
 سے بہت بڑا فائدہ یہ تھا کہ امر متنازع فیہ یا جس واقعے کی تحقیق مطلوب ہوتی تھی اس
 اس کی ان اشخاص کی حلفیہ گواہی سے تصدیق ہو جاتی تھی جو غالباً واقفکار ہوتے تھے
 اور پڑوس سے تصدیق ہوتی تھی جہاں شہادت کا بہم پہنچانا غلبہ ہے۔
 اس واقعہ کا سبب کہ شاہی جج کیوں عام طور پر مقرر کئے جانے لگے اور کیوں گشتی ججوں
 اور گشتی عدالتوں کے مستقل اور دائمی نظام کا قطعی انتظام کیا گیا دراصل جوری کے استعمال کی
 خواہش تھی۔ یہ خواہش کرنے والے صرف افراد ہی نہیں تھے جو یہ چاہتے تھے کہ اپنے
 قانونی نزاعات کے واقعات کو چھی طرح ثابت کریں اور دقتیابی اور غیر طبعان بخش
 طریقہ کار روائی کو چھوڑیں بلکہ خود بادشاہ بھی تھا۔ خود بادشاہ بھی جوری کو انتظامی
 معاملات میں لینے عہدہ داران مقامی کے رویے کی نگرانی، اجرائے محاصل اور پھران
 مسائل میں جس میں حکومت کا فائدہ تھا دھڑلے سے استعمال کرتا تھا۔ شروع سے یہ
 عمل درآمد تھا کہ خاص رعایت سے بادشاہ بہ وصول فیس خانگی اشخاص کو اس امر کی اجازت
 دیتا تھا کہ اپنے مقدمات کی سماعت کے موقع پر شاہی مقامی عدالتوں میں شاہی ججوں
 کے روبرو جوری سے کام لیں۔ نہ صرف ان مقدمات میں بلکہ جملہ مقدمات میں ججوں کے
 لئے بمنزلہ حکم ہوتا تھا کہ شہانہ کام کریں اور ساتھ ہی جوری کی اجازت یا
 حکمنامہ ہوتا تھا کہ مقررہ مقصد کے لئے جس کی صراحت ہوتی تھی جوری کام میں لائی جائے

اگرچہ قدیم مقامات میں اس قسم کی صراحت بہت ہی دھندلی سی نظر آتی ہے۔
 جو جج مقرر کیا جاتا تھا وہ بالعموم اس ضلع کا شیرف ہوتا تھا جہاں یہ مقدمہ پیدا
 ہوتا تھا بعض اوقات اور لوگ بھی اس کے ہمراہ کام کرنے کے لئے شریک کئے جاتے تھے
 بعض اوقات ایک یا کئی جج بغیر شیرف کی معیت کے مقرر کئے جاتے تھے۔ اگر ہمیشہ
 نہیں تو اکثر یہ ہوتا تھا کہ جج ان مقامات میں جاتے تھے جہاں فریقین سکونت رکھتے
 تھے اور ایسے مقام پر مقدمے کی سماعت کرتے تھے جہاں ثبوت فراہم کرنا بہت آسان
 تھا۔ دوسرے الفاظ میں جج بادشاہ کے قاصد (missi) ہوتے تھے جو عدالت
 ان کے استقبال اور مقدمے کی سماعت کے لئے طلب کی جاتی تھی وہ مقامی عدالت لینے
 عدالت تعلقہ یا صوبہ یا کئی تعلقے اور صوبوں کی متحدہ عدالت ہوتی تھی۔ چنانچہ اس کا نتیجہ
 یہ تھا کہ بادشاہ کے ”قاصد“ شاہی عدالت (curia regis) کا اجلاس کرتے تھے
 اور پرانی مقامی عدالتوں کے آلات استعمال کرتے تھے۔ اوائل میں اس عدالت میں
 سوائے جو ری کے استعمال کے جو متنازع فیہ واقعے کے ثبوت کے لئے ہوتی تھی کوئی
 تبدیلی نہیں کی گئی۔ انصاف کے ان جدید انتظامات میں سب سے پہلے جو بڑا اضافہ
 کیا گیا وہ یہ ہے کہ کئی کئی صوبوں کو ملا کر ان کے حلقے بنائے گئے اور ہر حلقے کے لئے
 ججوں کی ایک جماعت مقرر کی گئی تاکہ وہ مقامات کی سماعت کے لئے دورہ کریں۔
 ممکن ہے کہ ان مقامات کی سماعت کے متعلق اجازت ملنی ضروری ہو۔ دوسرے
 الفاظ میں اس طریق کو مستقل اور دائمی بنانے کا یہ پہلا قدم تھا۔ اس نرتی کے موہوم سے
 آثار جو نظام عدالت سے مربوط تھے ولیم ثانی کے عہد میں توپائے جاتے ہیں لیکن ولیم اول
 کے عہد میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ لیکن ہنری اول کے زمانے میں تو اس کی بے شمار مثالیں ہیں
 کہ اس وقت اس طریقے کا باضابطہ استعمال تھا لیکن اتنی تفصیل نہیں کہ ہم صراحت کے ساتھ
 اس کا ٹھیک موقع محل بنا سکیں۔

کتاب بند و بست۔ ولیم نے اپنے ایک مقصد کے لئے اس آلہ کا اس
 استعمال کیا تھا اور ایسی سنجیدہ شکل میں کیا تھا جیسے اس کے پر پونے ہنری دوم کے عہد میں
 مسائل استعمال ہونے لگا۔ اس استعمال کا مقصد ان واقعات کا جمع کرنا تھا جن کی ترتیب
 سے ایک لاثانی فہرست تیار کی گئی جو چند دنوں کے بعد ”کتاب بند و بست“ کہلانے لگی۔

آج بھی ہم اس کو ڈومرڈے کہتے ہیں یعنی ایسا وثیقہ
 کہ جس کے متعلق کوئی مرافعہ قابل سماعت نہ ہو۔ یہ بندوبست یا تشخیص ایک قسم
 کی تحقیقات تھی جو مسند میں تمام سلطنت میں کی گئی اور اس سے اجرائے حاصل
 اور محصول دین کا تعین کیا گیا اس سے یہ دریافت کرنا مقصود تھا کہ ہر جاہل و ادنیٰ
 کا کون ملک ہے اور اس کی کیا مالیت ہے ان واقعات کے جمع کرنے کے لئے شاہی مامور
 جن کو بیرن جج یا قائم مقام کہتے تھے اور جو دوسرے الفاظ میں قاصد (missi) تھے
 ہر صوبے میں غالباً ہر علاقے میں جو کئی صوبوں پر مشتمل تھے بھیجے گئے۔ ان سے ملنے کے لئے عدالت
 صوبہ اسی طریقہ سے طلب کی گئی جس طریقہ سے بعد کو گشتی ججوں کے دورے میں بلائی گئی۔
 بعض اوقات تمام باشندگان صوبہ اہم مقامات کا فیصلہ کر لیا کرتے تھے لیکن تحقیقات
 اور پیمائش کا کام حسب قاعدہ ہر ہنڈریڈ کی حلفی جوری سے طے پاتا تھا اور یہ جوری اس
 طریقے سے حاضر ہوتی تھی جیسے بعد کو انصاف کی عدالتوں میں آنے لگی۔ نیز جواب طلب
 مسائل بھی اسی جوری کے سامنے پیش کئے جاتے تھے۔ ان سے یہ دریافت کیا گیا
 کہ شاہ اڈورڈ کے زمانے میں اور بوقت تحقیقات ہرنیر اور اس کے قابض کا کیا نام ہے،
 اس میں کتنے ہانڈ شامل ہیں اور رئیس جاگیر دار کی زمین سیر میں اور آسامیوں کی اراضی
 میں کتنے ہل جوتے جاتے ہیں۔ زمین مزدور کی مقدار دریافت کرنے کا یہ ایک سرسری
 طریقہ تھا۔ پھر انھوں نے مینر کی آبادی کی طبقہ داری تقسیم کی احرار زرعی غلام (cotters)
 سرف اور جنگلات اور سبزہ زاروں کی تعداد چوگاہوں گرنیوں اور ماہی تالاب کی تعداد
 دکھائی اور یہ دکھایا کہ شاہ اڈورڈ کے زمانے میں اور ولیم کے عطا کرتے وقت اور
 تحقیقات کے وقت مینر کی کیا مالیت تھی۔ ان تمام واقعات کو یکجا کر کے کتاب بندوبست
 میں درج کیا گیا۔ غرض یہ کتاب ایک مخزن معلومات ہے جس سے گیارہویں صدی
 کی انگلستان کی معاشی حالت معلوم ہوتی ہے۔ لیکن ہمارے نقطہ نظر سے یہ اس وجہ
 سے اور بھی زیادہ قابل لحاظ ہے کہ یہ پورے طور پر اس جدید نظام عدالت کا پیش خیمہ
 ثابت ہوئی جو ایک صدی کے بعد قائم کیا گیا۔
 جب بادشاہ کی مقامی عدالتیں قائم ہونے لگیں تو سلطنت کو ادارات کے
 اعتبار سے متحد کرنے کا اور یکسانی اور مازنی ادارات کو جوڑ کر واحد شیرازہ بنانے کا

پہلا دروازہ کھل گیا، کیونکہ ”قاسد“ ان مقامی عدالتوں کی صدارت کرتے تھے اور وہی پرانی عدالت استعمال کرتے تھے اور پھر اس میں شاہی گشتی ججوں کے باضابطہ نظام کی پیش بندی تھی جس میں جوری اور شفقہ جات ایسی ترقی پا گئے کہ جدید کارروائی کے اجراء بن گئے اور قانون غیر موضوعہ تمام اقطاع سلطنت میں مروج ہو گیا۔ اگرچہ اس مشترک سرٹے میں نارمنی ہوا کے مقابلے میں سکسینی ہوا اکثر آٹھوں سے اوچل معلوم ہوتا ہے لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ سکسینی ادارات نے اپنا اثر ڈالنے میں کوئی حصہ نہیں لیا بلکہ جس طرح ہم عدالت صوبہ اور ہند ریڈ کی حالت کو دیکھ کر آئے ہیں سکسینی ادارات نے ہر جگہ ایک ٹھوس بنیاد چھوڑ دی تھی جس پر جدید عمارت قائم ہوئی۔ اس عمل اتحاد کے دور جے ہیں۔ ایک درجہ تو وہ ہے جس کا ابھی ابھی ذکر ہوا اور جس پر ہم عنقریب خاطر خواہ روشنی ڈالنے والے ہیں۔ وہ یہ کہ بعض نارمنی ادارات کو جو مرکزی حکومت سے متعلق تھے صوبوں تک پہنچا یا گیا اور پرانے سکسینی مقامی ادارات کے ساتھ ان کو ملا دیا گیا تاکہ نئے نتائج پیدا ہوں یہ نتائج یعنی شفقہ جات، جج اور جوری کا استعمال بھی درحقیقت جدید تھے۔ کارروائی کے اسی درجے سے موجود سکسینی نظام عدالت پیدا ہوا۔ دوسرا درجہ بعد کو یعنی تیرھویں صدی کے وسط میں پیدا ہوا اور یہ گویا رد عمل تھا بعض نتائج جو پہلے عمل کے اثر سے مقامی حکومت اور مقامی طریقہ کارروائی کے لئے خاص ہو گئے تھے ترقی دے کر ان کو مرکزی حکومت کے ادارات سے ملا دیا گیا تاکہ اس امتزاج سے نئے نئے نتائج پیدا ہوں۔ اس دوسرے درجے سے نیابتی حکومت کی سکسینی شکلیں اور پارلیمنٹ پیدا ہوئی۔

کسیچکر کی ابتدا۔ جس دور سے اس باب کا تعلق ہے اس میں صرف عدالتی تنظیم ہی نہیں تھی جو سرعت کے ساتھ ترقی کر رہی تھی بلکہ طریق نظم و نسق بھی تھا۔ یا زیادہ قطعیت کے ساتھ بیان کیا جائے تو وہ خاص منافع بھی شامل تھا جس سے اس زمانے کا تمام نظم و نسق وابستہ تھا یعنی انتظام مالیات۔ ملکی مدخل کے معاملے میں جو سکسینی حکومت وصول کرتی تھی سکسین نارمنی حکومت نے کوئی بڑا اضافہ نہیں کیا۔ آمدنی کے مستقل مدات تو وہی رہے اور گودات کی کسی قدر آمدنی بڑھ گئی مگر ان کی تعداد میں کوئی زیادہ اضافہ نہیں ہوا۔ اگرچہ جاگیری مدخل کی آمدنی جو غیر مستقل تھی کبھی کبھی مقدار میں زیادہ ہو جاتی تھی لیکن ابھی اس میں ایسی ترقی نہیں ہوئی تھی جیسے بعد میں ہوئی اور یہ مستقل و قابل اعتماد

آمدنی بن گئی۔ مرکزی حکومت کی بدولت جس میں شیرف بھی شریک تھا نہ صرف مدخل کی جمع بندی میں ترقی ہوئی بلکہ جائداد اور کاروبار کے محفوظ ہونے کی وجہ سے جمع شدنی رقموں میں بہت اضافہ ہوا۔ اس زمانے میں بھی شیرف اپنے صوبے کی طرف سے مملکت کے تمام مالی اغراض کا ذمہ دار تھا اور نذرانے کی طرح نارمنوں کے مروجہ جدید وصولیات کی جمع بندی اکثر شیرف ہی کے ذمہ ہو گئی۔ ابھی پہلی بار اول کا عہد حکومت ختم نہیں ہوا تھا کہ شیرف کے حساب کو جو وہ خزانے میں پیش کرتا تھا ایک مکمل اور پیچیدہ شکل دیدی گئی تھی اور اب اس کو مجلس خزانہ کے روبرو حساب پیش کرنا پڑتا تھا چنانچہ یہ طریق کار کئی پشتوں تک باقی رہا ہے۔

یہ بات یقین سے نہیں بتائی جاسکتی کہ حساب دینے کا عجیب و غریب طریقہ جو مجلس خزانہ کے ساتھ مربوط تھا اور مجلس خرو کا یہ خاص اجلاس جو اس غرض کے لئے مخصوص تھا اور جس کو غالباً دوسرے معمولی اجلاس سے ممتاز کرنے کی غرض سے مجلس خزانہ (کسچکر) کہنے لگے تھے کب شروع ہوئے۔ بات یہ ہے کہ جس قدر ہم اس مضمون کا کھوج لگاتے ہیں اسی قدر یہ بہت قدیم تر معلوم ہوتے جاتے ہیں اور اس زمانے میں تو سب سے زیادہ دیرینہ شہادت بس یہی ہے کہ یہ نارمنوں کا نہیں بلکہ زیادہ تر انگریزوں کا مروجہ سے شمار کرنے کا جو خاص طریقہ تھا اسی سے کسچکر (Exchequer) نام لکلا ہے مجلس خرو کے سرکاری اراکین جن کے ساتھ دو ایک غیر آدمی اور اندراجات کرنے والے اہلکار ہوتے تھے ایک میز کے ارد گرد بیٹھتے تھے اس پر مربع دھاری دار (Chequered) کپڑا یا دوسرے الفاظ میں ایسا کپڑا بچھا ہوتا تھا جس پر پیسے نسلنگ - پونڈ اور اجزاء پونڈ کے لئے مربع خانے بنے ہوئے ہوتے تھے۔ ان خانوں کے اوپر گنتی کی تختیاں بھی جاتی تھیں اور جیسا جیسا حساب ہوتا یہ تختیاں اوجھ اوجھ سرکاری جاتی تھیں اور یہ ایک طریقہ لوحۃ الحساب تھا اس مجلس محاسبہ کے سامنے شیرف سال میں دو مرتبہ حاضر ہوتا تھا۔ یوم عید الفصح (Easter) کو ابتدائی حساب دینے اور یوم میکائیل (Michaelmas) کو آخری حساب دینے کے لئے۔ نتیجہ بہت سخت ہوتی تھی اور تحریری وثائق کے مطابق ہر مد کی جانچ کی جاتی تھی شیرف کے پاس شاہی احکام کی بنا پر وہ پیسہ خرچ کرنے اور ان شاہی میزوں کے وصولیات کی جمع بندی کے لئے جو پہلے صرف خاں میں داخل ہونے کی وجہ سے

شیرف کی جمع بندی میں شامل تھے۔ کچھ روپیہ چھوڑا جاتا تھا۔ اس کے ساتھ جرائم فوجداری کے جرمانے بھی تھے جو اگرچہ اس جمع بندی میں داخل نہیں تھے مگر عادلوں کے ہمشد میں ان کا اندراج ہوتا تھا نیز جائداد بازگشت اور ایسی زمینیں بھی تھیں جو بادشاہ کے قبضے میں آجاتی تھیں اور جمع بندی میں داخل نہ تھیں ان کے علاوہ وہ قرضے بھی تھے جن کو جمع کرنے کا اس کو حکم دیا جاتا تھا اور وہ زمینیں تھیں جو مختلف لوگ اسٹش اوں اور عنایات شاہی کے معاوضے میں ادا کرتے تھے اس کے علاوہ شیرف کو ان نذرانوں کا جو دوران سال میں باقی رہ جاتے تھے اور ان اراضی کا جو زیر نگرانی ہوتی تھیں حساب دینا پڑتا تھا جب حسابات کی اس طرح تکمیل ہو جاتی تو مستقل شکل میں ان کا ایک عام سالانہ گوشوارہ بنایا جاتا تھا اور ان گوشواروں کے چند سلسلے ہوتے تھے جن کو ہم ملکوں کے کاغذ (Pipe Rolls) کہتے ہیں۔ ان میں سب سے قدیم تر گوشوارہ جو ہم تک پہنچا ہے وہ سن ۱۱۳۰ء کا ہے لیکن اس سنہ کے کئی سال پہلے سے اس قاعدے کا عملدرآمد ہو چکا تھا۔ اسٹیوں کے عہد کا ہمارے ہاں کوئی گوشوارہ (Pipe Roll) نہیں ہے بلکہ اس کا لگانا سلسلہ ہنری ثانی کے دوسرے سال سے شروع ہوتا ہے۔

چونکہ یہ مملکت جاگیر می تھی اور اس کا دستور بالکل سادہ اور نوعی تھا اس میں سے حکومت کے علیحدہ علیحدہ ادارات کا صورت گیر ہونا زیادہ تر اس بات پر موقوف تھا کہ اصول تفرق سے کام لیا جائے۔ چنانچہ اس عمل تفرق سے یہ ہوا کہ گیارہویں صدی کے ابتدائی ادارات الگ الگ ہو گئے اور اس سلسلے سے ان کے مختلف فرائض جو وہ پہلے ادا کرتے تھے جدید ادارات کی شکل میں تبدیل ہو گئے۔ مجلس ضرور پر اس عمل تفرق کا خاص اثر پڑا کیونکہ یہ مجلس مرکزی حکومت کا ایک مستقل الہ نگرانی تھی۔ تقریباً تمام امور مملکت اس کے زیر اقتدار تھے۔ تاریخ میں ہم کو مختلف مقامات پر فرائض کی تخصیص اور پھر اس کے بعد کی تفرق پر روشنی ڈالنی پڑے گی یہاں ہمیں اپنی دانست کے مطابق اس سلسلے کی پہلی کڑی بیان کرنی ہے جو سب میں معیاری ہے پہلی بات یہ ہوئی کہ مجلس کے مالی نگرانی کے فرائض کو علیحدہ کر کے اس کے ایک خاص اجلاس کے تفویض کر دیا گیا، اور معلوم یہ ہوتا ہے کہ اس کے لئے اراکین کو مجلس پر خاص ذمہ داری عائد کی گئی۔ پہلے پہل تو مجلس کا ایک اجلاس تھا جس کو مالی فرائض کے متعلق خاص توجہ کرنی پڑتی تھی لیکن

ساتھ ہی اس اجلاس میں یہ لوگ دوسرے امور بھی انجام دے سکتے تھے۔ کسچکر کی حیثیت ایک سو سال یا اس سے زیادہ عرصے تک قائم رہی اور آخر کی انجام یہ ہوا کہ خود اس کے فرائض میں بھی تفریق ہو گئی یعنی ایک مالی کسچکر اور دوسرے عدالتی کسچکر ہو گیا یا دوسرے الفاظ میں ایسا کسچر جو عدالت ہائے قانون عرفی میں شامل تھا۔

ولیم اول کے عہد سے اس کے بیٹے ہنری اول کے عہد تک تقریباً ۵۰ سال کے دوران میں بادشاہ کا اقتدار برابر بڑھتا گیا کیونکہ ان بادشاہوں میں زور تھا۔ بیرونوں کی شورشیں ناکام ہو گئی تھیں اور ایسے رواج قائم کئے گئے جو پہلے غیر قانونی تھے مگر بعد کو مان لئے گئے تھے اور حکومت عدالت اور نظم و نسق کے تمام کل پرزے درست ہو گئے۔

لیکن جب یہ دور ختم ہوا تو اس دستور میں مطلق العنانی پر جو ابھی صورت گیر ہو رہی تھی ایسی مصیبت نازل ہوئی جس سے بہ مشکل اس کی جان بچ سکی۔ ہنری اول کے بعد اس کا بھانجا اسٹیون اس کا جانشین ہوا۔ اس کا اقتدار دو وجہ سے کمزور تھا۔ اول تو اس کا حق بادشاہی ہنری کی بیٹی ملٹڈا کے دعوے کی وجہ سے جو والی آنزو کی بیوی تھی معرض بحث میں تھا۔ دوسرے وہ خود بھی ارادہ کا کچا اور اس قابل نہیں تھا کہ لوگوں کو اپنی تائید پر مجبور کر سکے۔ اس زمانے میں جب کہ ہر چیز بادشاہ کی شخصیت پر منحصر تھی اور دستور اس قدر مستحکم نہیں ہوا تھا کہ طبعیتوں میں جاگزیں ہو جاتا نتیجہ یہ ہوا کہ تمام مملکت میں گڑ بڑ ہو گئی۔

جدید مالی اور عدالتی انتظامات تتر بتر ہو گئے۔ انگلستان کو اس بات کا اندازہ نہیں تھا کہ اگر مرکزی اقتدار کی ڈوری ڈھیلی پڑ جائے تو اس کے ایک جاگیری معاشرہ کا کیا حشر ہو گا۔ مگر باوجود اس کے کوئی چیز ایسی ہاتھ سے نہیں گئی کہ پھر واپس نہیں آ سکتی تھی بلکہ قانون کے شعبے میں کچھ ترقی بھی کی گئی اور مارنڈی میں تو اس سے بھی زیادہ ہوا پچنانچہ جب ملٹڈا کا بیٹا ہنری دوم سال ۱۱۵۴ء میں اسٹیون کا جانشین ہوا تو اس نے آسانی سے دو سال کے دوران میں اپنے نانا ہنری اول کے عدالتی انتظامات اور طاقتور ملکیت کو از سر نو قائم کر دیا۔

ایک شعبے میں اسٹیون کی کمزوری سے ایسے دستوری نتائج ظہور پذیر ہوئے جو اپنے سیاسی پہلو میں دوسری اور تبدیلیوں سے بہت پائدار ثابت ہوئے۔ کلیسا مملکت دستور کا ایک اہم عنصر تھا، اس پر بادشاہ کو وہ اقتدار کبھی حاصل نہیں ہوا جو

ہنری اول کو اس کے بھائی کی طرف سے ملان تھا۔ اس زمانے میں جب کہ ولیم اول نے انگلستان فتح کیا اور سیکسنی کلیسا کو حکومت کے اس قدر تابع کر دیا جو پہلے کبھی نہیں ہوا تھا، مغربی لاطینی کلیسا میں بڑی بھاری اصلاح ہو گئی تھی جو یا یہ تکمیل کو پہنچ رہی تھی۔ یہ ایک اصلاحی تحریک تھی جس کا آغاز وسیوں صدی میں خانقاہ کلیونی (Cluny) میں ہوا تھا۔ اس کا اصل مقصد ایک ایسی دستوری ترقی کرنا تھا کہ جس سے کلیسائے روم کی حکومت پوپ کے زیر سایہ ایک مطلق العنان اور مجموعی ملکیت کی شکل میں تبدیل ہو جائے یہ تحریک پورے طور پر کامیاب ہو رہی تھی چنانچہ گیارہویں صدی کے اختتام پر پوپ کی ملکی حکومتوں کے دوش بدوش ایک ایسی قبصرانہ حکومت قائم کر دی گئی جس میں ہر سلطنت کے تمام کلیسا جمع تھے اور اس کے تابع تھے اور اس میں وہ تمام مضافات جو وہ گئے جو ایک مملکت میں ہوتے ہیں یہ صورت حال ایسی تھی کہ اس سے مناقشہ پیدا ہونا لازمی تھا۔ انگلستان کی کلیسا فی تنظیم اپنے خاص شعبوں میں ملکی حکومت میں شریک تھی۔ قانون کے وسیع شعبے مثلاً ازدواج۔ طلاق۔ وراثت بظاہر کلیسا فی عدالت سے متعلق تھے۔ اپنی جاگیرت کی طرف سے کلیسا کو فوج۔ مقننہ اور عدالت کی خدمت کرنا لازمی تھا۔ جاگیر کی حکومت کو خاطر خواہ چلانے کے لئے اساتفہ جاگیردار کی قطعی ضرورت تھی کیونکہ یہ دنیا دار جاگیرداروں سے زیادہ تعلیم یافتہ اور وسیع نظر ہوتے تھے۔ برخلاف اس کے اگر عالمگیر قبصرانہ کلیسا ہو جاتا تو اس سے جو مشکل پیدا ہوتی وہ بھی ظاہر ہے۔ ہر مملکت کا کلیسا ایسی کلیسا فی ملکیت کا جزو لاینفک ہو گا جو اس کے تابع رہے اور اس کی خدمت مقدم سمجھے ورنہ بغیر اس کے ایسی ملکیت کا قیام ناممکن تھا۔ تنازع ہونے میں کوئی شک نہیں تھا اور چونکہ دونوں طرف کے وعادی میں بہت کچھ صداقت تھی اس لئے مصالحت کی ایک ہی سبیل تھی یعنی باہمی سمجھوتہ۔

اس کشمکش کا پہلا اور سب سے زیادہ ٹیڑھا رخ وہ ہے جو اساتفہ کی دو طرفہ حیثیت سے پیدا ہوا تھا کہ یہ لوگ ایک طرف جاگیر کی حکومت کے اور دوسری طرف مونی بادشاہت کے ضروری کارکن عہدہ دار تھے۔ سوال یہ تھا کہ اسقف کا تقرر کون کرے اور اس کو کون اختیار دے اور اولاً وہ کس کا ذمہ دار ہو کلیسا۔ یا مملکت۔ اس پر ہنری اول کے ابتدائی زمانے میں بادشاہ اور اسقف اعظم کنٹربری نسلم کے درمیان شدت سے بحث و تکرار ہوئی اور جس سمجھوتے پر یہ بحث ختم ہوئی وہ وہی تھا جو پوپ اور شاہ ہنشاہ

کے درمیان چند سال کے بعد ہوا یعنی اسقف کو منتخب کرنا کلیسا کا کام ہے اور بادشاہ کا کام یہ ہے کہ اس سے حلف اطاعت لے کر اس کی جاگیر اس کو بحال کر دے اور جاگیر بحال کرنے کے بعد اس کے اسقف ہونے کی تقدیس عمل میں آئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس طریقے سے بادشاہ کو ایک اختیار امتناع مل گیا کیونکہ جب بادشاہ جاگیر ات لینے عطیہ اراضی اسقفی روک سکتا تھا تو کلیسا اس بات پر مشکل سے اڑ سکتا تھا کہ اس شخص کی تقدیس کی جائے۔ سمجھ تو یہ ہے کہ اس سے بہتر کوئی سمجھوتہ نہیں ہو سکتا تھا، مگر اس سے کلیسا کا حقیقی فائدہ تھا اور بادشاہ کا قطعی نقصان چونکہ اس تغیر کے تمام نتائج یکدم نہیں بلکہ رفتہ رفتہ ظہور پذیر ہوئے تھے اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ ان کا باعث توطن ہے۔ قدیم روایت کے خلاف اب کلیسا کی حیثیت مملکت کے اطاعت گزار خادم کی سی نہ تھی۔ اس نے بادشاہ کی حکومت کے دوش بدوش ترقی کی اور ایک خود مختار اور رقیبانہ اقتدار کی صورت اختیار کر لی۔ اس کے قوانین اور عدالتی فیصلے بیرونی حکمران کے دئے ہوئے تھے اور اس کی اراضی جدید فدائی مذہبی حلقوں کی آماجگاہ بن گئی تھیں۔

کلیسا کی عدالتوں کے حدود اختیارات۔ ہنری اول کو اس تغیر کے بعد اس کے نتائج دیکھنے کا موقع نہیں ملا۔ اس کی حکومت اس قدر زوردار تھی کہ اس کی رعایتوں کا کوئی برا نتیجہ نہیں پیدا ہوا تھا۔ لیکن اسٹیون کی حالت بالکل دوسری تھی۔ پہلے تو وہ اس بات پر مجبور تھا کہ کچھ نیا ضامنہ وعدے کر کے مختلف اصحاب غرض کی تائید حاصل کر لے اور یہ ایک کھلا لین دین تھا۔ اور اس سے بادشاہ اور امر کا باہمی قانونی تعلق اس قدر مضبوط ہو گیا جیسے ہنری اول کے فرمان سے ہوا تھا اگرچہ اس کا طریقہ کسی قدر مختلف تھا۔ اسٹیون کا پہلا فرمان عام الفاظ میں ہے اور اس سے ہنری کے فرمان کی محض توثیق ہوتی ہے مگر دوسرا فرمان مخصوص ہے اور یہ حقیقت میں کلیسا کو دیا گیا تھا۔ اس فرمان کی عطا جدید ہو یا جدید سمجھی جائے ایسے عدالتی اختیارات پر مشتمل تھی جو کلیسا کی عدالتوں کو مذہبی اشخاص اور ان کے افعال کے متعلق دئے گئے تھے۔ اس فرمان کے الفاظ کی تاویل ایک طرح نہیں بلکہ کئی طرح سے کر سکتے ہیں لیکن یہ یقینی ہے کہ اس وقت اس کا مقصد یہ تھا کہ تمام مقدمات جو پادریوں سے متعلق ہوں ملکی عدالت سے نکال کر کلیسا کی عدالتوں کے سپرد کر دئے جائیں۔ یہ کلیسا کی عملی حکومت میں ایک ترقی کی شکل تھی جو مملکت کے اندر ہوئی اسی کے لئے کلیسا

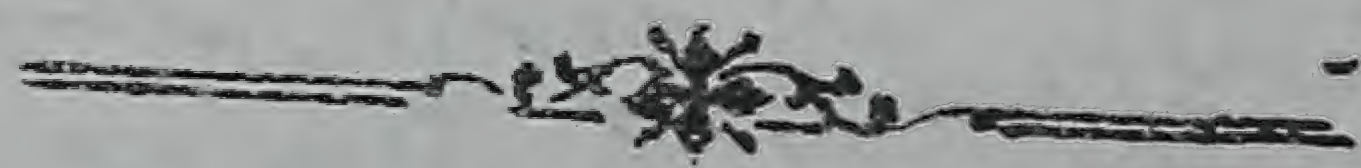
بہت عرصے سے ہاتھ پیر مار رہا تھا اور کبھی کامیابی نہیں ہوتی تھی۔

جس وقت ہنری دوم تخت نشین ہوا ہے اس کے سامنے یہ حالات تھے جب اس واماں کو از سر نو قائم کرنے کی غرض سے وہ سب سے پہلے عدالتی نظام کو بحال کرنے بیٹھا ہے تو اس کے سامنے فوراً یہ چیز آئی کہ قوم کا ایک بڑا اور اہم حصہ ملکی عدالتوں کے قابو سے باہر ہے۔ پارلیوں کے ارتکاب جرم کی سماعت صرف کلیسائی عدالتوں میں ہو سکتی تھی اور پھر ان کی سرزمین بھی معقول نہیں معلوم ہوتی تھیں جب ہنری اس حربی کو ایک قلم دور کرنے پر آمادہ ہوا تو اسقف اعظم کنٹریری ٹامس بکٹ سے جو خود ہنری کا مقرر کیا ہوا آدمی تھا وہ نزاع ہوئی جو تاریخ میں بہت مشہور ہے ہمارا تعلق اس نزاع کے صرف دستوری پہلو سے ہے ہنری اس بات میں تو کامیاب ہو گیا تھا کہ اسقف اعظم سے قلم و کئے قدیم رواجوں کی پابندی کا وعدہ لے لے اور اگر ٹامس اس وعدے کی پابندی کرنا تو اس معاملے کا بادشاہ کے موافق تصفیہ ہو جائے کیونکہ یہ بات یقینی ہے کہ ملکی عدالتوں کے حدود اختیارات کی بابت پچھلی تاریخ کے اعتبار سے بادشاہ کا دعویٰ بالکل صحیح تھا لیکن ہنری اس سے آگے بڑھنا چاہتا تھا اور جب اسقف کے سامنے یہ معاملہ جس انداز سے آخری فیصلے کے لئے پیش کیا گیا تو وہ بھی اس کے انکار کرنے میں کچھ حق بجانب تھا۔ عدالت کی دونوں قسموں کے باہمی تعلقات کی ایک مستقل رو داو تیار کرنے کے لئے بادشاہ نے مجلس عظمیٰ سے اس امر کا مطالبہ کیا کہ سلطنت کے قدیم رواجوں کی ایک یادداشت (Rece nition) پیش کرے یہ یادداشت اصل میں ایک جوری کا باضابطہ جواب تھا جو تحقیقات کے لئے مقرر کی گئی تھی۔ یہ وثیقہ جس کو سال ۱۱۶۴ء کے "قواعد کلرنڈن" کے نام سے یاد کرتے ہیں عہد ہنری کے عظیم الشان وثائق کی پہلی قسط ہے ممکن ہے کہ اس کو ایک جوری نے مرتب کیا ہو مگر یہیں نہیں معلوم کہ یہ جوری کس طرح مقرر کی گئی تھی، وثیقے کی شکل تو قریب قریب مجلس عظمیٰ کے بنائے ہوئے قانون کی سی ہے۔

قواعد کلرنڈن قواعد کلرنڈن میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا تھا کہ ملکی عدالت کو ایسے جرم کی سماعت کا حق حاصل ہے جس کا تعلق کسی مذہبی حلقے سے ہو بلکہ ملکی عہدہ داروں کو یہ حق ہے کہ اس کو گرفتار کرنے اور قرار داد جرم کے لئے ملکی عدالت کے روبرو پیش کرے اور اس کے بعد سماعت کے لئے کلیسائی عادلوں کے حوالے کر دے جو مجرم ہونے کی صورت میں اس کو اس کے کلیسائی رتبے سے معزول کر سکتے ہیں۔ پھر فیصلہ سنانے اور منہرا دینے کے لئے ملکی عدالت کے حوالہ کیا جائے۔ لیکن قواعد کلرنڈن اس خاص موضوع سے بہت آگے بڑھ گئے تھے۔ گو اس میں یوپیپ کا حرف کوئی خاص طور پر اشارہ نہیں کیا گیا تھا مگر حقیقت یہ ہے کہ ان قواعد میں ولیم اول کے تینوں قواعد از سر نو پیش کئے گئے، قرار پایا کہ کلیساؤں کو نذرانہ دینے کے حق کے متعلق نیز کلیسا کی راجسی کے متعلق جو نزاعات ہوں وہ دنیوی عدالت میں پیش ہونے چاہئیں۔

یہ ثابت نہ ہوا کہ یہ ارضی دعا کوئی اذواق کے طور پر کلیسا کے قبضے میں ہے۔ اس کے علاوہ قواعد میں شرح و بسط کے ساتھ استقف کی جاگیر کی حیثیت اس طرح قرار دی گئی ہے کہ وہ بادشاہ کا ایک وابستہ ہے۔ بکٹ نے قواعد کی پابندی کرنے سے انکار کر دیا حالانکہ دوسرے اسافقہ نے مان لیا تھا، چنانچہ بادشاہ اور اسقف اعظم کے درمیان کشمکش کا سلسلہ ایسی تیزی سے بڑھا کہ حد کو پہنچ گیا اور آخر کو ٹاس کے قتل ختم ہوا۔

اس سے بادشاہ کے خلاف جو رد عمل ہوا اس کا ہونا لازمی تھا اور بادشاہ کو بطور کلیسا کی مصالحت کے لئے اپنے اتھارٹی دعاوی کو چھوڑنا پڑا گو حقیقت میں اس نے اپنے وعدوں کی ایسی دل سے پابندی نہیں کی جیسی اس کے زمانے کی تھی۔ آخر میں بادشاہ کو ان تمام امور پر اختیار حاصل ہو گیا جن میں قواعد کلرڈن میں طلب کیا گیا تھا، سوائے ایسے پادریوں کی سزا کے جن کے جرائم عداوت کی حد تک نہیں پہنچتے تھے۔ عداوت اور سزا کی مملکت کے ہاتھ میں رہیں سنگین جرائم کی صورت میں پادری قدیم زمانے سے مستثنیٰ تھے اور اسے انگریزی قانون میں "استحقاق قیس" (Benefit of clergy) کے نام سے موسوم تھا جو شخص جس میں جرم کا لازم قرار دیا جاتا وہ اپنے پادری ہونے کا دعوے پیش کر سکتا تھا یعنی وہ یہ جواب دے سکتا تھا کہ میں پادری ہوں اور اس طرح مملکت میری سماعت نہیں کر سکتی اور سزا نہیں دے سکتی۔ اگر اس کا دعوے معینہ قواعد کے مطابق صحیح ثابت ہو جاتا تو وہ مذہبی عدالت کے سپرد کر دیا جاتا اور اس طرح وہ ملک کی سزا سے بچ جاتا تھا۔



Bibliographical Note :— C. H. Haskins, *Norman Institutions*, 1918 ; *The Abacus and the King's Curia*, E. H. R. *xxvii*, 101, 1912. W. A. Morris, *The Office of Sheriff in the Early Norman period*, E. H. R., *xxiii*, 45, 1918. R. L. Poole, *The Exchequer in the Twelfth Century* 1912. J. H. Round, *Geoffrey de Mandeville*, 1892 ; *Feudal England*, 1895 ; *The Commune of London* 1899 ; *The King's Serjeants and officer of State*, 1911. T. F. Tout ; *The Administrative History of Mediaeval England*, 2 vols, 1920.



باب

قانون اور مرکزیت

ہنری دوم کے عہد میں جو اصلاحات کی گئیں وہ اگرچہ آئندہ قانونی اور دستوری تاریخ میں غیر معمولی نتائج کی باعث ہوئیں مگر اور لوگ تو کچھ خود ہنری کو اس بات کا قبل از وقت اندازہ نہ تھا کہ ان اصلاحات کے آخر میں کیا نتائج ہونے والے ہیں اور ہنری کے متعلق تو یہ بات معلوم ہے کہ معمولی سیاسی مسائل میں بھی جو اس کے سامنے آتے تھے وہ کوئی خاص پیش بینی نہیں کر سکتا تھا۔ اصلاح کے مسئلے پر غالباً اس نے یہ سمجھ کر نظر ڈالی ہوگی کہ وہ ایک سیاسی مسئلہ ہے یعنی مرکزی حکومت بہت کمزور ہوگئی ہے لہذا اس کی طاقت بحال کرنی چاہیے، ملک میں جرائم اور بد نظمی بہت ہوگئی ہے لہذا اس کو دور کرنا چاہیے، جان و مال کی حفاظت ہونی چاہیے۔ اس زمانے کے خیال کے مطابق بادشاہ کا اولین فرض جس کو خود ہنری بھی سمجھتا تھا یہ تھا کہ وہ انصاف کا بول بالا کرے۔ اچھا بادشاہ وہ ہے جو ایسا شیر انصاف ہو جیسے لوگ اس کے نانا کو موسوم کرتے تھے۔ اور ہنری نے اس بات کی قسم کھائی تھی کہ میری دلی خواہش ہے کہ میں اپنے نانا کے قدم بقدم چلوں۔ اگرچہ مرکزی حکومت کو اس امر کی ضرورت تھی کہ فرائض حکومت خاطر خواہ انجام دئے جائیں لیکن ایک مسلک حکومت

قرار دینے میں جو ہنری اپنے سامنے رکھتا تھا زیادہ فائدہ تھا۔ اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اس وقت ہی چیز محرک عمل تھی۔ اس زمانے میں نظم و نسق اور عدل گستری کے اعضاء ایک ہی تھے۔ انصاف کی کل درست کرنے کے معنی یہ تھے کہ مدخل مالگزاری کی اصلاح کی جائے اور شاہی آمدنی میں اضافہ کیا جائے۔ عدالتوں کی درستگی کے معنی یہ تھے کہ خود مدخل سرکاری کی اصلاح کی جائے کیونکہ اس سے رسوم عدالت اور جرم مانوں میں جو بادشاہ کو ملتے تھے اور جو ہر حالت میں آمدنی کا ایک بڑا ذریعہ تھا اضافہ ہوتا تھا۔ اب جو ارباب حکومت اس تغیر کے ذمہ دار تھے، خواہ وہ بادشاہ ہو یا اس کے وزراء، خود ان کے اغراض علیحدہ تھے۔ یہ ایک ہی دور ہے جس میں طریق انصاف، عدالتوں کی تنظیم اور حصول انصاف کی کارروائی میں عظیم الشان اصلاح عمل میں آئی۔ یہ قیاس کرنا بے وجہ نہیں ہوگا کہ ان اصلاحات کی پہلی ہی سہ ضرورت تھی اور ان کی پیش بینی کر لی گئی تھی۔ حکومت کو اس بات کا یقین تھا کہ حصول انصاف کو سہل تر بنانا اور اس کے طریقوں کو سادہ اور قابل اعتماد بنانا ضروری ہے۔ یہ وہ زمانہ ہے جس میں ایسے جلیل القدر قانون دان اور ارباب حل و عقد پیدا ہوئے جن کو عملی حکومت میں بھی بڑا دخل تھا۔

عدالتی تنظیم قانون اور ضابطہ عدالت کے شعبے میں اس زمانے کی ادارتی پیداوار ایسی ویر پائنا بت ہوئی کہ اس وقت اس کو جس شکل میں ڈھالا گیا تھا اس میں بہت کم تغیر ہوا۔ اگرچہ اس زمانے کی دستوری پیداوار بھی اسی طرح مستقل ثابت ہوئی بلکہ قوم کی تاریخ میں اس کی اہمیت اس سے بھی زیادہ ہے، مگر آج اس کی جو شکل دکھائی دیتی ہے وہ ایسی ہے کہ اس وقت ہنری کے وزراء اس کو ہرگز نہیں پہچان سکتے۔ ہاں ہنری کے جلیل القدر عادل رچرڈ دی لوسی زائف گلبنوئل اینگلو سیکسن دنیا میں جہاں جہاں گئے ہر قانونی عدالت کو اپنی ہی پائیں گے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اکثر چیزیں ان کو جنہی معلوم ہوں گی اور اکثر چیزیں بالخصوص اصلی قانون میں ایسی ملیں گی کہ ان کو وہ نہیں پہچان سکیں گے مگر آلات و ضابطہ عدالت کو وہ ایک ہی نظر میں پہچان لیں گے کہ یہ سب انھیں کی بنائی ہوئی چیزیں ہیں اور ان کو فوراً معلوم ہو جائے گا کہ کس طریقے سے یہ چیزیں اپنی ابتدائی بنیاد سے ڈھل کر آ رہی ہیں کیونکہ تمام اینگلو سیکسنی مملکتوں کا قانون عرفی قانون حق رسی نیز ان کی عدالتی تنظیم انھیں لوگوں کی قیام کی ہوئی ہیں۔ اس باب میں ادارتی زندگی

کا پہلو جو اس زمانے کا فوری نتیجہ ہے ہمارے خاص طور پر مد نظر رہے گا، لیکن ساتھ ہی دستوری پیداوار کو بھی ہمیں برابر ذہن نشین رکھنا چاہیئے۔

مختصر الفاظ میں اس زمانے کی دستوری پیداوار مرکزییت تھی۔ عدالتی نظام کو جو جدید شکل میں ڈھالا گیا اور حصول انصاف کے جو جدید طریقے پیدا کئے گئے وہ دراصل مرکزییت کی ترتیب تھی۔ ان جدید طریقوں کا اثر یہ ہوا کہ ہر گوشے میں نازینی مرکزی حکومت لکھس گئی۔ اور اس نے ہر شخص پر اپنا ہاتھ ڈالا۔ نازینوں کی مرکزی حکومت ایک مسلسل مطلق العنان حکومت تھی اور ایسی قطعی مطلق العنانیت تھی کہ اس پر دستوری اشکال کا پروہ تک نہیں ڈالا گیا تھا۔ اس وقت جو تبدیلی ہو رہی تھی وہ یہ تھی کہ نازینوں کی مطلق العنان حکومت دستوری شکل اختیار کر رہی تھی اور قانون و ادارات کا جامہ پہن رہی تھی۔ اگر یہ کوشش بار آور ہو جاتی یعنی اگر حکومت اس حالت کو چھوڑ کر جو اس کی عادت میں داخل ہو گئی تھی جملہ تنظیم اور آلات حکومت کی روح اور ضروری تاویل کی صورت میں تبدیل ہو جاتی تو اس سے ایسا ثبات اور استقلال پیدا ہو جاتا کہ آئندہ ورآمد کے لئے راستہ بند ہو جاتا۔ جہاں تک خود ہماری دہم کے عہد کے نتائج کا تعلق ہے اس نے اس سلسلے میں جس قدر ہو سکتا تھا سب کچھ کیا اور توقع سے زیادہ کیا جو آلات تجویز کئے گئے تھے ان سے بارہویں صدی کے لئے ایک عجیب استوار مرکزیت پیدا ہو گئی، اب یہ آنے والے زمانہ کا کام تھا کہ اس کو مستقل کرے۔

تاریخ دستور انگلستان میں نازینی فتح کے بعد یہ دور تغیر کا سب سے پہلا اور عظیم الشان دور ہے۔ اور اپنی نمایاں خصوصیات میں سے ایک میں تاریخ کے دیگر ازمینہ تغیر کے ساتھ براہ کثر یک ہے۔ اس دور کا امتیاز اس بات میں بہت کم ہے کہ اس میں جدید ادارات ایجاد ہوئے بلکہ اس بات میں ہے کہ اس میں بڑے ادارات کا وسیع پیمانے پر یا جدید طریقے سے استعمال ہوا۔ تبدیلیوں کے بڑے مدت و ادارات تھے جو نازینی فتح کی بدولت انگلستان میں آئے تھے یعنی شاہی عادل۔ گشتی عدالتیں شفقہ جات اور جوری۔ ان مخصوص تغیرات میں سے اکثر ایسے ہیں کہ جن کا زمانہ گزشتہ میں خاکہ پایا جاتا ہے۔ یعنی یہ ہماری کے باپ کے زمانے میں جب کہ وہ نازینڈی میں تھا یا اس کے نانا کے زمانے میں جب وہ انگلستان آیا تھا پائے جاتے ہیں۔ لیکن ان کو جوڑ کر ایک مربوط عضوی نظام میں مرتب کرنا اور ان کو مرکزی حکومت کے آئینہ اولہ میں مستقل طور پر شامل کر دینا اور اس آلہ کو معین ضابطوں کے تحت ایسے پیش کرنا کہ

جو شخص چاہے اس سے فائدہ اٹھائے یہ سب منہری کا کام تھا۔ صرف چند صورتوں کے متعلق ہم یقین کے ساتھ یہ بتا سکتے ہیں کہ کیا اختراعات کی گئیں اور کس ترتیب سے کی گئیں اور ان کی تاریخ کیا تھی۔ ہمارا بہترین کام یہ ہو سکتا ہے کہ ہم منطقی استدلال کے مطابق اس مضمون پر بحث کریں، جو اساسی چیزیں ہیں ان کو پہلے بیان کریں اور یہ دیکھیں کہ دوسری چیزیں ان میں کسی شامل ہو گئیں لیکن ان مخصوص واقعات کی بناء پر جو ہماری دانست میں ہیں جہاں جہاں رد و بدل کرنا پڑے گا ان کو بھی جہاں تک ممکن ہو دیکھنا چاہئے۔

مقامی عدالت شاہی۔ اصلاحات کی تمام فہرست میں مقامی عدالت شاہی ایسی چیز ہے جو منطقی اور عملی دونوں پہلوؤں سے اساسی تھی۔ جو کچھ تغیرات کئے گئے اور ان کو جوڑ کر ایک منظم مجموعے کی صورت میں لایا گیا ان کے متعلق بادشاہ کی بڑی غرض تھی کہ مقامی حلقوں میں عدالت شاہی کا اجلاس ہو جو مقامی مقدمات پر غور کرے اور ایسے شہر الٹ قائم کرے جو سب عدالتوں پر عادی ہوں۔ اس بات کا ثبوت نہیں کہ دوسرے آلات مثلاً عادل۔ شفقہ جات یا جوری سوائے ”عدالت شاہی“ کے کبھی بادشاہ یا مرکزی حکومت کے اغراض کے لئے یا شاہی اجازت سے استعمال کئے گئے تھے۔ جب شفقہ کے ذریعے سے مقامی سماعت کے لئے حکم ہوتا تھا تو وہ سماعت ہمیشہ شاہی عدالت میں شاہی عادلوں کے روبرو ہوتی تھی۔ یہ امر کہ یہ تمام کل و پوزے بادشاہ کے ذاتی تھے۔ اور اس کے استعمال کے لئے اجازت لینا اور یہ قیمت خریدنا پڑتا تھا اس زمانے میں قبیح نہیں سمجھا جاتا تھا۔

لیکن یہ خیال کرنا صحیح نہیں ہو گا کہ مقامی عدالتوں کے شاہی صوبے اور ہنڈریڈ کی مقامی عدالتوں کے قدیم نظام میں خارج ہوتی تھیں۔ اگلی صدی کے اختتام پر جدید عدالتیں سوائے حقیف مقدمات کے جملہ امور میں قدیم عدالتوں کے قائم مقام بن گئیں گواں دونوں حدود اختیارات میں ایک حد تک سابقانہ تک و دو تھی مگر ادراک میں یہ عدالتوں کے عوام پر خارج نہیں ہوئیں۔ بارہویں صدی کے دوسرے نصف حصے میں بھی یہ عدالتیں اپنی ترکیب ضابطہ کارروائی اور فرائض کے ساتھ اسی طرح قائم رہیں جس طرح گیارہویں صدی میں تھیں۔ عدالت ہنڈریڈ کی حالت یہ تھی کہ تمام عدالتیں خانگی رُوسا کے ہاتھ میں براہِ ضم ہو رہی تھیں۔ منہری اول کی وہ اصلاح جس کی ہمارے ہاں دستاویزی شہادت موجود ہے متذکرہ عدالتوں سے متعلق ہے۔ اس نے پرانے قواعد کو جہاں تک ان کے اوقات اور مقدمات کا تعلق ہے

سماں کر دیا تھا اور اس بات کا سد باب کر دیا تھا کہ مقامی عہدہ دار اپنے فائدے کے لیے ان کو بے قاعدہ استعمال نہ کریں۔ اور ان مواقع کے لئے جب خود بادشاہ کے اغراض کے لئے استعمال ہوتے تھے کارروائی کے چند ضابطے بنا دیئے تھے۔ یہ بات خلاف قیاس نہیں ہے کہ خود بادشاہ کے استعمال کرنے سے ان میں پہلے پہل ایک نئی جان پیدا ہو گئی جو کسی دوسری طرح ممکن نہیں تھی۔

جب عادل اپنے متعلقہ دورے پر نکلتے تھے تو ان سے پہلے ہر صوبے کے شریف کے نام متفقہ آتا تھا جس میں حکم ہوتا تھا کہ عادل کا ایک اجلاس منعقد کرے۔ یہ اجلاس صوبے کا وہ معمولی اجلاس عدالت نہیں تھا جس کا شریف وقتاً فوقتاً منعقد کرتا تھا تاکہ صوبے کے معمولی امور انجام پائیں بلکہ یہ خاص اجلاس تھا اور اس کے انعقاد کی خاص غرض یہ تھی کہ صوبے میں عدالت شاہی کے اجلاس کے لئے مقامی حلقے کے ضروری کل پرزے جمع کئے جائیں۔ اور اس طریقے سے ہمہ سمجھ سکتے ہیں یہ عدالت کی بہترین ساخت تھی جو اس عدالت کو جبکہ بادشاہ کے اکثر افراد اور خاندانوں اور بلدیات جیسے سندھی جماعتوں کو جو مقبول بارگاہ تھے آتشا اور حق رائے ہی عطا کرنے اور اس طریقے سے تقریباً تمام طبقات کو شرکت سے سبکدوش کرنے سے پہلے حاصل ہو گئی تھی ہنری نے تمام مشینات اور اختیارات خصوصاً معطل کر دیئے۔ اس عدالت میں دینی اور دنیوی اکابر اور جملہ معافی دار اور ہر وہ سے ریو اور چارٹاؤنی آدمی اور ہر بلدیہ سے ۱۲ قانونی بلدی ہائے جاتے تھے کہ اصالتاً مجلس میں شرکت کریں۔ بڑے لوگوں کو فوری یہ حق حاصل ہو گیا کہ یہ وکیل کے توسط سے نمایندگی کر سکتے ہیں لیکن یہ ضرور ہے کہ ان کی طرف سے جواب دینے کے لئے ایک شخص وہاں ہوتا تھا اور عادل جو کام سپرد کرتا اس کے انصرام کے لئے تمام صوبہ موجود ہوتا تھا۔

عدالت کی کارروائی اس طرح شروع ہوتی تھی کہ پہلے بادشاہ کا شفقہ پڑھا جاتا تھا۔ اور اس میں نہ صرف یہ حکم ہوتا تھا کہ عدالت کا اجلاس ہو بلکہ اس سے عادل کو اختیار دیا جاتا تھا کہ وہ کام کریں اور شاہی آلات سے کام لیں۔ پھر ایک عادل مجلس کو مخاطب کر کے کشتی عدالت (iter) کے مقاصد کی تشریح کرتا اور اس نظام کے فوائد دکھاتا تھا۔ پھر جو ریاں ترتیب دی جاتی تھیں تمام صوبے میں سے پہلے چار مبارز منتخب کئے جاتے تھے اور ان سے حلف لیا جاتا تھا۔ یہ لوگ ہر ہینڈ ریڈ سے دو مبارز

منتخب کرتے تھے اور یہ بھی حلف دیا کرتے تھے اور یہ دو مبارزوں اور مبارز منتخب کرتے تھے اور جب آئے مبارز و ستیاب نہ ہوتے تو آزاد اور قانونی لوگ منتخب کئے جاتے تھے اور یہ تعلقے کی جانب سے جوری مرتب کرتے تھے۔ ان جوریوں کے روبرو تحقیقات کی وہ فہرست پیش کی جاتی تھی جس کے متعلق عادلوں کو یہ ہدایت ہوتی تھی کہ وہ خلفیہ مقامی شہادت لیں۔

فہرست تحقیقات ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶ کی گشتی عدالت میں جو فہرست جوریوں کے روبرو پیش کی گئی تھی۔ وہ اس وقت تک موجود ہے، اور حقیقت یہ ہے کہ اس سے عادلوں کے کام کی واضح مثال سامنے آ جاتی ہے۔ پہلے جوریوں کو ایسے تمام مخصوص مقدمات فوجداری کی جن کی سماعت ضروری ہوتی تھی رپورٹ پیش کرنی پڑتی تھی، جو قدیم ہو یا جدید ابتدائی عدالتوں میں غیر منفصل رہ جاتے تھے۔ اس کے بعد ان کو ایسے خاکی مقدمات فوجداری کی رپورٹ دینی ہوتی تھی جن کی سماعت کے لئے بذریعہ شکہ ابلاس عدالت کی اجازت لی جاتی تھی یا بغرض سماعت مرکزی عدالت سے عدالت صوبہ میں واپس کئے جاتے تھے۔ بعد کو یہ (Cases) (Nisi prius) کہلانے لگے تھے یعنی ایسے مقدمات جو سٹنٹن کی عدالت عرفی سے عدالت گشتی میں منتقل ہوئے ہوں۔ پھر اس کے بعد انتظامی امور کی ایک طویل فہرست پیش ہوتی تھی جن میں بادشاہ بذات خود دلچسپی لیتا تھا اور جو عام طور پر شریف کے زیر نگرانی ہوتے تھے۔ اس فہرست سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کس طرح گشتی عادل شریف کے رویے پر خاطر خواہ نظر رکھتے تھے اور کس طرح یہ عدالت آلہ نظم و نسق اور آلہ مرکزیت کام دیتی تھی۔ ان تمام چیزوں کی بعد معلومات رپورٹ دی جاتی تھی کہ کتنی قابل بازگشت ہیں۔ کتنے گرجا خالی ہیں جن کے اماموں کو بادشاہ مقرر کرتا ہے۔ کتنے نابالغ اور شادی طلب ہیں۔ کتنی امدادیں ہیں جو اب تک وصول نہیں ہوئیں۔ کتنی اراضی اور مویشی مفروق ہیں اور کتنی قسم کے جرائم کا ارتکاب ہوا ہے۔ محصول لگانا، شاہی میٹروں کے انتظام اور دفاتر کی تینتھ کرنا، یہودیوں کی جائداد اور ان کے وصول طلب قرضوں کو درج رجسٹر کرنا، یہودیوں کے مقبوضہ کفالتوں کے متعلق نئے ضوابط کی تکمیل کروانا، اور اس امر کی رپورٹ دینا کہ اس دوران میں سرکاری عہدہ داروں نے کونسی جائدادیں غبطہ کی ہیں اور ان کے اسباب کیا ہیں، سب ان کا کام تھا۔ جب آج ہمارے گشتی عدالت میں عادل بڑی جوری کو یہ ہدایت کرتا ہے کہ صوبے کے مجلس کا معائنہ کریں اور اس بات کی

رپورٹ کریں کہ گزشتہ دورے کے بعد سے شیفرف نے اس کا کس طرح انتظام کیا ہے تو ایسی صورت میں عادل ایک انتظامی فرض ادا کرتا ہے اور یہ ایسا فرض ہے جو براہ راست بارہویں صدی کی اصلی گشتی عدالت کی طرف سے ورثہ آ رہا ہے۔ اگرچہ جس صوبے کی رپورٹ دی جاتی تھی بہت چھوٹا ہوتا تھا مگر اس زمانے میں جیوری والوں کا کام برائے نام نہیں ہوتا تھا بلکہ غلطی کرنے پر ان کو بھاری بھر کم جرمانے ادا کرنے پڑتے تھے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ بارہویں صدی کے سلاطین گشتی عدالت کے فوجداری اور انتظامی امور میں غیر معمولی دلچسپی لیتے تھے کیونکہ ان امور پر جس قدر توجہ کی جاتی تھی اسی قدر زیادہ آمدنی حاصل ہوتی تھی نظم و نسق اچھا ہوتا اور حکومت مضبوط ہوتی تھی۔ لیکن یہ قیاس کرنا ہی بے وجہ نہیں ہے کہ سلاطین دیوانی مقدمات میں بھی جو عدالت میں پیش ہوتے تھے دلچسپی لیتے تھے۔ عدالت کے دیگر امور کے مقابلے میں ان مقدمات کی اہمیت ہر حالت میں بڑھنے والی تھی۔ انتظامی امور کے انصرام کے لئے جن کی عادل نگرانی کرتے تھے حکومت نے ڈیڑھ سو سال کے درمیان میں رفتہ رفتہ دوسرے طریقے پیدا کر لئے لیکن اسی دوران میں گشتی اور باقی تمام شاہی عدالتوں کے دیوانی مقدمات کی تعداد میں غیر معمولی اضافہ ہو گیا۔ یہ مقدمات شروع ہی سے پرانی عدالتوں کو چھوڑ کر جدید عدالتوں میں دھڑا دھڑا آنے لگے تھے۔ اس کی محض یہ وجہ نہیں تھی کہ اچھی حکومت ہونے سے ملک کی خوشحالی میں اضافہ ہو گیا تھا بلکہ بڑی وجہ یہ تھی کہ جدید شاہی عدالتوں میں مقدمہ بازوں کو سماعت کے اچھے طریقے حاصل ہوتے تھے اور بالخصوص یہاں جوری کا انتظام تھا۔

قدیم عدالتوں میں مقدمات کی سماعت کا جو طریق کار روایتی تھا وہ پہلے بیان کر دیا گیا ہے۔ ہم جانتے ہیں کہ ان عدالتوں میں حقیقت مقدمہ کی بابت رائے عامہ معلوم کرنے کے بہت خراب طریقے تھے یعنی تائید حلف لی جاتی تھی اور درمیان میں اور آخری فیصلے ہوتے تھے اس پر طرہ یہ کہ فریقین مقدمہ کے مابین النزاع معاملات کی صداقت دریافت کرنے کے جو ذرائع تھے وہ بھی ناقص تھے۔ شاہی عدالتوں سے عظیم الشان فائدہ یہ تھا کہ ان عدالتوں میں حقیقی واقعات کے پتہ لگانے کے بہترین اور قابل اعتماد ذرائع دستیاب ہوتے تھے۔ قدیم طریقہ کار روایتی میں ایسی چیزوں پر بھروسہ کیا جاتا تھا جو تقریباً اتفاقات کہہ سکتے ہیں لیکن اب مقدمہ باز جوری سے فائدہ اٹھا سکتے تھے۔ یہ اہل جیوری ہمسایوں میں سے منتخب

ہوتے تھے جن کا واقعات سے واقف ہونا بہت اہم تھا۔ ان کو عادل یہ ہدایت کرتے تھے کہ وہ اپنی دانست کے موافق اور حلف لے کر مفروضہ سوال کا جواب دیں۔ ان کے جواب پر کوئی مواخذہ نہیں ہوتا تھا۔ جس شخص کو یہ اعتقاد ہوتا کہ اس کا مقدمہ سچا ہے اور وہ واقعات کو عدالت کے سامنے لاسکتا ہے تو وہ پنچایتی سماعت کی خواہش و فکر کرتا تھا۔ خواہ انتظامی مقدمہ ہو یا قانونی۔ جوری کے ذریعہ واقعات معلوم کرنے کی جو کارروائی تھی اس کو تحقیقات (Inquisition) کہتے تھے اور جوری کا باضابطہ جواب قرار دیا اور صادق (Verdictum) کہلاتا تھا۔

شقے کی ابتدا۔ جوری آلہ حکومت کا کوئی باضابطہ جز نہیں تھا۔ یہ ایک شخصی عمل تھا جو بادشاہ کی ذات سے وابستہ تھا اور یہ فرار کی بادشاہوں سے درجے میں ملتا تھا۔ شقے صرف غیر معمولی اور اکثر ایسی صورتوں میں استعمال ہوتے تھے جن کی نوعیت انتظامی ہوتی تھی۔ مثلاً اجرائی محاصل عہدہ داران شاہی کا رویہ اور حصول جائیداد شاہی۔ اور ان سے مقصد ان واقعات کو ثابت کرنا ہوتا تھا جن پر فیصلہ منحصر کیا جاتا تھا۔ جب کوئی غیر سرکاری شخص اپنے مقدمے میں عدالت کے روبرو بذریعہ فیصلہ جوری اپنے واقعات معلوم کرنا چاہتا تو جوری کے لئے اس کو بادشاہ کی ذاتی اجازت یعنی پڑتی تھی اور بغیر اجازت کے جوری حاصل کرنا ممکن نہ تھا۔ یہ اجازت شقے کے ذریعے دی جاتی تھی اور اس میں مقدمے کی صراحت ہوتی اور عادل کو اس کی سماعت کا اختیار دیا جاتا تھا۔ اسی طریقے سے قانون عرفی کا یہ اصول کہ ہر مقدمہ شقے سے یعنی اصل شقے سے شروع ہونا چاہئے پیدا ہوا اور اسی سے یہ اصول بھی قرار پایا کہ شقے میں صحت کے ساتھ سماعت و شہادت کی صراحت ہونی چاہئے کیونکہ کسی ایک مقدمے کے متعلق اجازت ملنے سے کہ جوری یا عادل استعمال کئے جائیں یہ حق پسیدانہ ہوتا تھا کہ وہی دوسرے مقدمات میں استعمال ہو سکتے ہیں۔ اکثر ایسا ہوتا تھا کہ شروع ہی میں عادل اس شخص کو جس کے پاس غلط شقہ ہوتا تھا، ہدایت کر دیتے تھے کہ اگر وہ درخواست دے تو صحیح شقہ مل سکتا ہے اسی سے قانون عرفی کی تشکیل کے دوران میں کی ایک بڑی خصوصیت بھی پیدا ہو گئی یعنی نالیشوں کی تقسیم اور شقہ جات کی کثرت۔

خانگی اشخاص کو شقہ جات عطا کرنے کا عمل رآ مد کہ وہ اس سے بادشاہ کے آلات جوری اور عادل سے فائدہ اٹھانے لگے۔ تقریباً فتح کے عین بعد ہی شروع ہو گیا تھا۔

جہاں تک اب ہم کہہ سکتے ہیں پہلی پشت میں اس عمل درآمد کی رفتار بہت دھیمی رہی لیکن پہلی اول کے عہد میں اس کا کثیر رواج ظاہر ہے۔ اور اس عہد میں نشتے کی ظاہری شکل پر بہت زیادہ توجہ کی گئی۔ لیکن جہاں تک انگلستان کا تعلق ہے پہلی دور میں اپنے اوائل عہد میں ہی سب سے پہلے اس چیز کو اپنے ہاتھ میں لیا اور اس کو بہت ترقی دی۔ اور یہ قرین قیاس ہے کہ یہ کام ایک یا کئی "قوانین" کے ذریعے جن کو (Assize) کہتے تھے عمل میں آیا تھا۔ لیکن اس وقت ان قوانین کے الفاظ موجود نہیں اور نہ ان کی تاریخیں ہم یقین سے بتا سکتے ہیں۔ ان قوانین سے یہ یقین ہو گیا تھا کہ خاص مقدمات میں جو بار بار آتے تھے۔ ہر شخص شاہی عدالت میں جوری سے کام لے کر اپنے مقدمے کی سماعت کرا سکتا تھا۔ اس میں شرط صرف یہ لگائی گئی کہ وہ ضروری نشتے کے لئے درخواست دے۔ اور معینہ رسوم عدالت ادا کرے۔ اس کا حقیقت مطلب یہ تھا کہ ان مقدمات میں یہ جدید کارروائی باضابطہ عدالتی کارروائی کا ایک جز بن گئی تھی اور تمام قوم کے فائدے کے لئے رکھی گئی تھی۔ گشتی عدالتوں کے طریق کو باقاعدہ بنانے کے ساتھ ان قوانین نے بادشاہ کے خاص الہ حکومت اور مرکزیت کو مملکت کے دستوری آلات کا جامہ پہنا دیا۔

وہ خاص قسم کے مقدمات جن کو (Assize) کہتے تھے شمار میں پانچ تھے۔ ان میں تین وہ ہیں جن کو مقدمات قبضہ راضی کہتے ہیں۔ نازن فرانسیسی میں ان کے نام ہیں بیدخلی بیدید (Novel disseisin) "وفات جسدی" (Mort d'ancestor) اور تقریبیسا (Daarrein Presentment) مقدمہ (Utrum) اور مقدمہ کلاں (Grand assize) پہلے تین مقدمات قبضہ راضی میں جوری کے سامنے یہ امر پیش نہیں کیا جاتا تھا کہ اصل مالک کون ہے بلکہ صرف یہ سوال پیش کیا جاتا تھا کہ آیا مدعی زبردستی محروم جائداد کیا گیا ہے۔ پہلے دو مقدمات میں جو راضی سے متعلق تھے اور تیسرے میں کہ کلیسا کے گزارے کے لئے معاش دی جاسکتی ہے یا نہیں۔ حقیقت کے سوال کو متعاقب تصفیے کے لئے چھڑ دیا جاتا تھا۔ مقدمہ (Utrum) یہ امر پیش کرتا تھا کہ جو قطعہ زمین کلیسا کے قبضے میں ہے آیا وہ محض دعا گوئی کے لئے حاصل ہے یا معمولی جاگیری ہول کے طور پر ہے اور مقدمہ کلاں ایسے مدعی علیہ کے فائدے کے لئے تھا جس کا حق اور حقیقت معرض بحث میں ہوتی تھی اور جو اپنے معاملے کو عدالتی "مجاوے" کے ذریعے سے نہیں بلکہ جوری کے ذریعے تصفیہ کرانا چاہتا تھا۔

بارھویں صدی میں مقدمات کی جو نوعیت پیدا ہوئی اور جن میں مقدمہ باز
بادشاہ کی اختیاری جدید کارروائی سے فائدہ اٹھانا چاہتے تھے وہ سب جاگیر کی مقدمات
تھے جو سب سے پہلے جاگیر کی عدالت میں رجوع ہوتے تھے۔ جو مقدمات حقیقت قبضہ دوانی
سے متعلق ہوتے تھے وہ بھی اس کارروائی سے فائدہ اٹھا سکتے تھے۔ لیکن ایسا معلوم
ہوتا ہے کہ اوائل میں ان سب مقدمات کو اس سے فائدہ اٹھانے کا موقع نہیں ملا۔
صرف قبضہ جات اس سے محروم تھے۔ جب شاہی آلات کے استعمال کے لئے درخواست
پیش ہوتی تو اس کے عام معنی یہ تھے کہ مقدمہ جاگیر دار کی عدالت سے علیحدہ کر کے شاہی عدالت
میں منتقل کر دیا جائے۔ اس منتقلی سے جاگیر دار کا نہ صرف یہ نقصان ہوتا تھا کہ وہ خود
اپنے لوگوں کے مقدمات کی سماعت سے محروم ہو جاتا تھا۔ بلکہ اس سے زیادہ یہ کہ
سماعت سے جو رسوم عدالت اور جرمانے ملتے تھے ان سے بھی اس کو ہاتھ دھوا پڑتا تھا۔
ظاہر ہے کہ یہ چیزیں بیرونوں کو ضبطی جائداد کے مماثل معلوم ہوتی ہوں گی اور اگر ممکن ہوتا
تو وہ اس پر اعتراض کرنے سے کبھی دریغ نہ کرتے کہ بادشاہ کو اس کا کوئی حق نہیں ہے۔
جدید کارروائی سے ان مقدمات پر بھی اثر پڑا ہو گا جو ابتداء عدالت میں عدالت صوبہ میں
واٹر ہوتے تھے۔ لیکن یہاں بھی اس جدید کارروائی کے تحت کام بہت سادہ اور فطری اصول
کے بنا پر ہونے لگا۔

شقہ حقیقت۔ شقہ جات اسانز کے علاوہ بادشاہ کی خاص اختیاری
کارروائی نے دو اور شقے پیدا کر دیئے اور ان شقوں نے تو اس سے زیادہ کام کیا۔ یعنی
مقدمات کو بیرونی عدالت سے بالکل خارج کر دیا۔ ان میں سے ایک ”شقہ حقیقت“ کہے اور
دوسرا ”شقہ“ ہے جس کا نامہ (Præcipe) کہتے تھے۔ شقہ حقیقت وہ شقہ تھا جس میں یہ
ہدایت ہوتی تھی کہ حق، حقیقت یا ملکیت کے مقدمات کی سماعت کی جائے اس شقہ کا
تخاطب براہ راست رئیس عدالت کے طرف ہوتا تھا۔ اور اس کو حکم ہوتا تھا کہ شقہ یافتہ
مدعی کے ساتھ انصاف کیا جائے۔ اور اس میں یہ معنی یہاں ہوتے تھے کہ رئیس بعض وجوہات
کی بنا پر جس کا ذکر نہیں کیا جاتا تھا انصاف کرنے کے لئے راضی نہیں ہے۔ اس کے آخر میں
ایک فقرہ یہ بھی ہوتا تھا کہ اگر رئیس انصاف نہ کرے تو پھر دوسرا شخص جو بالعموم شریف ہو گا
انصاف کرے گا۔ یعنی رئیس کے انصاف نہ کرنے کی صورت میں سماعت مقدمہ کے لئے

شاہی امور مقرر ہوتا تھا اور اس کو عدالتی کارروائی کا اختیار دیا جاتا تھا۔ شفقہ محض اس اصول
 و حق پر مبنی تھا کہ بادشاہ کو یہ دیکھنا چاہئے کہ آیا ہر شخص کے ساتھ انصاف ہوتا ہے یا نہیں۔
 لیکن شفقہ پہلے عدالت بیرنی کے حق سماعت کو پورے طور پر تسلیم کر لیتا تھا۔ قانونا اس کا
 تعلق اس اصول سے تھا کہ عدل گستری کے نقص اور بے اعتنائی کا مرافعہ ہونا چاہئے۔ اور
 یہ کمزوری اور بے اعتنائی تمام جاگیریں دنیا میں بھیلی ہوئی تھی۔ اصولاً ماتحتوں کو یہ حق
 حاصل ہوتا تھا کہ جب ان کا رئیس انصاف سے انکار کرے تو وہ اس کے رئیس اعلیٰ کے
 روبرو اپنے مقدمات رجوع کریں۔ بادشاہ نے اس مرافعہ کے استعمال کو بہت سہل بنا دیا
 اور یہ صاف طور پر سمجھا دیا کہ عدالت ہائے بیرنی میں تفتیح کرنا کہ وہاں انصاف ہوتا ہے یا نہیں
 خود شاہی عدالتوں کا کام ہے۔ اس حد تک تو بیرن کوئی شکایت نہیں کر سکتے تھے کیونکہ
 بادشاہ علانیہ اپنے حقوق کے دائرے کے اندر تھا۔

شفقہ حکم (Præcipe) تو بہت آگے نکل گیا۔ اس نے بیرنی عدالتوں کو بالکل
 نظر انداز کر دیا۔ یہ شفقہ مدعی کو دیا جاتا تھا اور شریف کے نام ہوتا تھا اس میں یہ ہدایت ہوتی تھی
 کہ مدعی علیہ کو یہ حکم دے کہ زمین زیر نزاع فوراً مدعی واپس کر دے یا شاہی عدالت میں
 حاضر ہو کر جواب دعویٰ پیش کرے کہ ایسا کیوں نہیں کیا گیا، یعنی اس نے شاہی احکام
 کی کیوں تعمیل نہیں کی۔ اس کے جواب دعویٰ سے اس مقدمے کا دوسرا رخ اور سماعت مندرجہ
 کا ایک حصہ جو عدالت شاہی میں جاری تھی واضح ہو جاتا تھا۔ شفقہ میں یہ فرض کر لیا جاتا تھا
 کہ مدعی کا دعویٰ برحق ہے اور اس اصول پر مبنی تھا کہ ہر کس و ناکس کے ساتھ انصاف کرنا
 بادشاہ کا فرض ہے۔ یہ شفقہ قانون جاگیری اور رئیس جاگیر دار کے حقوق کو بالکل پس پشت
 ڈال دیتا تھا۔ اور اس کا انحصار بالکل شاہی عہدے کے اس اعلیٰ تصور پر تھا کہ بادشاہ
 صرف رئیس قلم و ہی نہیں بلکہ دنیا کی حکومت الہیہ کا نائب بھی ہے۔ یہی نظریہ تھا جو
 زمانہ وسطیٰ میں بادشاہ کے متعلق سمجھا جاتا تھا۔ اس طریقے سے مملکت کی جاگیری حکومت
 پر فوری ضرب لگی اور عدالتی اختیارات جو خانگی ہاتھوں میں چھوڑ دیئے گئے تھے ان کے
 بازیافت کی یہ سب سے بڑی کوشش تھی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس سے صرف ایک
 ہی قسم کے مقدمات پر اثر پڑا مگر یہ پورے نظام تغیر کا ایک اہم حصہ تھا۔ اور اگر اس کو
 بحیثیت مجموعی دیکھا جائے تو اس سے ایک طاقتور مرکزی آلہ حکومت کی تشکیل عمل میں آئی

جو اس زمانے میں یورپ میں کہیں نہیں پایا جاتا تھا۔

مستقل مرکزی عدالت۔ عدالتی کارروائی میں جو ترقی ہوئی اور پھر اس کے ساتھ جدید آلات عدالت پیدا ہونے سے جو کام کی کثرت ہوئی تو اس کا اثر صرف اسی بات میں گشتی عاقلوں کا انتظام حکومت کا مستقل عنصر رہے یہی ختم نہیں ہوا۔ حقیقت یہ ہے کہ گشتی عدالتیں خود ایک جدید اضافے یعنی ایک مستقل مرکزی عدالت کی تخلیق کا باعث ہوئی ہیں۔ جس کے لئے خاص عادل مامور ہوئے یہ عدالت اسی قسم کے مقدمات کی سماعت کرتی تھی جو گشتی عدالتیں کرتی تھیں اور وہی بادشاہ کی اختیاری کارروائی بھی کام میں لاتی تھی۔ عملاً یہ بھی ایک گشتی عدالت ہی تھی جو ہمیشہ اجلاس کرتی تھی۔ یہ عدالت بعد کو عدالت ناشات دیوانی (Court of Common Pleas) کہلانے لگی لیکن یہ عدالت غالباً بعد کی عدالتوں کے قانون عرفی یعنی عدالت شاہی اور عدالت مال کی طرح نہیں تھی جو چھوٹی کونسل کے عدالتی فرائض سے مشغول ہیں، بلکہ یہ خاص پیداوار تھی جو وضع قانون یا اس طریقے سے جو اس زمانے میں وضع قانون کا طریقہ تھا قائم کی گئی تھی تاکہ جدید کارروائی کے فوائد ہر وقت بہم پہنچ سکیں۔ ایک زمانے تک ہی عدالت قانون عرفی کی مرکزی عدالت بنی رہی۔ کونسل نے بحیثیت عدالت خواہ اس کی چھوٹی شکل ہو کہ بڑی اپنے عدالتی کام کے لئے جدید طریقہ کارروائی کو کبھی نہیں اختیار کیا۔ البتہ اس کی دو شاخیں جو عدالت شاہی اور عدالت مال کہلاتی ہیں وہ قانون عرفی کی عدالتیں ہو گئیں اور انہوں نے ایک صدی یا ایک صدی سے زیادہ زمانہ کے بعد عاصیانہ طور پر جدید طریقہ کارروائی کو استعمال کرنا شروع کر دیا تاہم وضع قانون کے ذریعہ جو عدالت ناشات دیوانی قائم ہوئی تو اس سے آئندہ ترقی کے لئے ایک تحریک پیدا ہو گئی۔ اس سے یہ ضابطہ بن گیا کہ جدید عدالت میں جو ادق مقدمات پیدا ہوں وہ فیصلے کے لئے کونسل کے تفویض کئے جائیں۔ ایسی تفویضیں برصغیر گئیں اور اس سے کونسل میں کام کی نوعیت مخصوص ہو گئی جو بعد کو ”حضری شاہی“ (Coram rege) کہلانے لگی اور جو متناقب تفریق ہوئی تو اسی سے ”عدالت شاہی“ (King's bench) پیدا ہوئی۔

قانون عرفی۔ اس جدید نظام کی مزید پیداوار قانون عرفی (Common Law) ہے جو خود اس نظام کے بانیوں کے وہم و گمان میں نہ تھا لیکن سب سے تاریخ میں اس کی اہمیت و نتائج ہنرمندانہ حقیقت رکھتے ہیں۔ سیکسنوں کے زمانے میں

مقامی عدالتوں میں رواجی قانون نے جو ترقی یا ثنی تھی اس کا ہر صوبے میں جداگانہ طرز کا تھا اور اس کے باوجود کہ قانون جاگیر میں اس پر مسلط کر دیا گیا تھا اس کی حالت بالکل نہیں بدلتی تھی۔ قانون جاگیر میں ایسا قانون تھا کہ ہر جگہ یکساں ہوتا اس کی نمایاں خصوصیت تھی اور قبضہ راضی جیسے اہم مقامی معاملے کی وہ تنظیم کرتا تھا۔ بارہویں صدی کے قانون رگا اس کو سمجھ گئے تھے گو ان کے سامنے یہ تصور ہی نہیں تھا کہ قانون عرفی کا کیا مستقبل ہو گا تاہم انہوں نے اس بات کو محسوس کیا ہو گا کہ گشتی عادل جو واحد مرکزی عدالت سے صدور کرتے اور ہر صوبے میں اپنے ساتھ ایک ہی عدالت ایک ہی قانون ہمراہ لے جاتے ہیں یہ عادل واصل تمام سلطنت کے لئے ایک مشترک قانون بنا رہے ہیں۔ چنانچہ زیادہ عرصہ نہیں گزرا کہ یہ لوگ اس کو مشترک قانون یا قانون عرفی (Common law) کے نام سے موسوم کرنے لگے جس طرح ہم آج کرتے ہیں، یعنی ایسا قانون جو ہر جگہ یکساں ہے، اور راج تمام انگریزی سمجھنے والی دنیا میں اس کا یہی مفہوم لیا جاتا ہے۔ اس کے علاوہ مقامی قانون کے بہترین اجزاء مرکزی قانون میں بہت جلد جذب ہو گئے اور مقامی قانون آہستہ آہستہ غائب ہو گیا۔ یہ نتیجہ یعنی تمام سلطنت میں یکساں قانون کا رائج ہو جانا ایک منفی طریقے سے پیدا ہوا تھا اور یہ بہت بڑی دستور کی اہمیت رکھتا ہے۔ قرون وسطی کے اختتام کے قریب جب تجارت میں روز افزوں ترقی ہونے لگی تو اس وقت ایسے قانون کی ضرورت لاحق ہوئی جو ہر جگہ یکساں ہو اس وقت انگلستان اپنے مرکزی قانون کی بدولت اس ضرورت کے پورا کرنے کے قابل ہو گیا تھا اور اس بات کی ضرورت نہ تھی کہ قبصری روما کا قانون اخذ کیا جائے جو زیادہ تر مطلق العنانیت کی طرف مائل تھا۔ کچھ اور عرصے کے بعد جب سترھویں صدی میں دستور کی شکست ہوئی تو قانون عرفی کی گرفت بادشاہ کے خلاف ایک چھٹی زبردست آہنی دیوار بن گئی۔

قانون عرفی کے ماحذ۔ قانون عرفی کے ماحذوں پر غور کرنے کے لئے ہمیں ضابطہ قانون اور اصل قانون میں تمیز کرنا چاہئے۔ جدید عناصر جو قانون عرفی کے ہونے کے باعث ہوئے وہ ضابطے سے متعلق تھے گو تمام ضابطہ جدید نہیں تھا۔ یہ نیا محرک اس وجہ سے پیدا ہوا کہ بادشاہ نے قوم کو عدالتوں کا ایک جدید مجموعہ اور مدعی علیہ کو عدالت میں حاضر کرنے کا ایک جدید طریقہ، اور شہادت کا ایک جدید اسلوب عطا کیا تھا۔ اور یہ سب ضابطہ یعنی طریقہ کار روائی کی تبدیلیاں تھیں۔ پھر عمل تغیر میں بعض اساسی چیزیں بھی تھیں گشتی عادل۔

شفق۔ اور جوری۔ جس چیز نے نہایت زور سے قانون عرفی کے پیدا ہونے میں مدد دی ہے وہ جدید عدالتی نظام تھا۔ لیکن قانون اصلی جس سے قانون عرفی کی تشکیل عمل میں آئی ہے وہ کلمنٹ دو وزیر سب میں سیکسنوں کا پرانا مقامی قانون نارمنوں کا مقامی قانون (جو قریب قریب سیکسنی قانون کے لگ بھگ تھا اور قانون جاگیری تھے۔ اگر ہنری اول کے عہد کی کتب قوانین میں ہم کو سیکسنی اور جاگیری قانون کا اختلاف ایک دوسرے کے دوش بدوش دکھائی دیتے ہیں، تو دوسری طرف ہنری دوم کے عہد کی کتاب کلین ویل میں قانون کے یہ دونوں نظام جدید عدالتوں میں ایک ہی قالب میں ڈھلتے ہوئے پائے جاتے ہیں۔ اس کتاب میں قدیم اور جدید میں تمیز کرنے کے لئے ہم کو کوشش کرنی پڑے گی اور اس کے لئے تاریخی تجربے سے کام لینا ہو گا اور پہلی نظر میں دونوں کے درمیان کچھ فرق محسوس نہیں ہو گا اس لئے کہ کتاب میں سوائے قانون عرفی کے کوئی اور چیز نہیں پائی جاتی۔ یہ مرکب مجموعہ وہ بنیاد ہے جس پر موجودہ قانون عرفی کی عمارت قائم ہے۔ اس کے بعد ہی قانون عرفی کی ترقی کا سب سے پہلا اور بڑا دور شروع ہوا۔ اس دور میں قدیم نظام کی ترقی نہیں بلکہ جدید نظام کی ترقی عمل میں آئی یعنی شقوق کی کثرت اور اس کے تحت ناشات کی مختلف قسموں میں تقسیم ہوئی۔ یہ دیکھنا بھی عجیبی سے خالی نہیں ہے کہ قانون کی ترقی میں عدالتی فیصلوں کا اثر بھی فوراً محسوس ہونے لگا تھا۔ بریکٹن جو کلبیول کے دولپٹ کے بعد ہوا ہے اور قانون عرفی کا دوسرا بڑا مصنف ہے اس بات کے ثبوت میں کہ قانون کیا ہے دو سوٹے شدہ مقدمات کے نظام پر پیش کرتا ہے۔

قانون نصفیت۔ قانون عرفی ہی صرف اینگلو سیکسنی دنیا کے قانون کی اہم تر قسم نہیں ہے بلکہ دوسرا قانونی نظام بھی جس کو نصفیت یا حق رسی کہتے ہیں ایک بڑی پیداوار ہے اور اس کی بنیاد بھی قانون عرفی کے ساتھ ہی ساتھ پڑی۔ لیکن یہ بنیاد کچھ علیحدہ نظام کی صورت میں نہیں پڑی بلکہ یہ قانون عرفی کے ہم کتاب تھا اور اپنے اصولوں کی جس پر اس کی بنیاد قائم ہے تو ضیح کرنا تھا۔ یہ تو یہ ہے کہ اگر ہم صرف ان اصولوں کو مد نظر رکھیں جو ہنری دوم کے اصلاحات کی بنیاد تھے تو یہ کہنا زیادہ صحیح ہو گا کہ قرون وسطی کے اختتام کے وقت ان اصولوں پر جو قانون قائم تھا وہ قانون عرفی نہیں بلکہ قانون نصفیت تھا۔ تاریخی ارتقا کے دوران میں جو قانون بارہویں صدی کے

سیاسی اصولوں سے گریز کر رہا تھا وہ قانون عرفی تھا اور جو ان کا پابند تھا وہ قانون حق سی تھا۔ عہد ہنری کی اختراعات میں خاص چیز وہ ہے جس سے بعد کو قانون نصفت کی تخصیص عمل میں آئی یعنی ان کا تعلق بادشاہ کے اختیاری ادارات سے تھا جو مملکت اور قوم سے نہیں بلکہ خاص طور پر بادشاہ سے متعلق تھے، اور بادشاہ نے اپنی عنایت اور مہربانی سے اس کو عوام الناس کے فائدے کے لئے وقف کر دیا تھا تاکہ اس کی بدولت انصاف کے بہترین اور قطعی ذرائع حاصل ہوں۔ لیکن یہ بھی شخص کا معمولی حق قرار نہیں دیا گیا تھا بلکہ ہر مقدمہ اور شہادت میں جو عادلوں کے سامنے پیش کی جاتی تھی ان کی اجازت کے لئے خاص طور پر التجا کرنی پڑتی تھی۔ گویا وہ رجوعی ہمیشہ منظور ہی ہو جاتی تھیں۔

مگر شاہی اختیارات خصوصی کے وہ اصول جو ان تغیرات کی تہ میں تھے وہ درحقیقت ان اصولوں سے زیادہ وسیع تھے جن پر ہم اب تک غور کر چکے ہیں۔ اس کے علاوہ ایک اور امر بھی تاریخ دستوری میں بہت اہمیت رکھتا ہے جس پر نظام نصفت نے بعد کو بہت زور دیا یہ ہم پہلے ہی دیکھ چکے ہیں کہ شق کے ارتقا پر اس خیال نے اثر ڈالا تھا کہ بادشاہ دنیا کی حکومت الہیہ کا نائب ہے اور اس کا فرض ہے کہ سب لوگوں کے ساتھ انصاف کرے اس زمانے میں جب کہ عام طور پر لوگ طاقت کو حق سمجھنے کے عادی ہو گئے تھے اور طاقتوروں کو کسی قسم کی مخالفت کا ڈر نہ رہا تھا، اس وقت لوگوں کا اس شاہی اختیار کو انتہائی حد پر پہنچانے کی کوشش کرنا اور اس کو قوم کی آزادی کا منافی نہیں بلکہ ضامن سمجھنا کوئی اچھے کی بات نہیں ہے۔ چنانچہ لوگ یہی کہتے تھے کہ پیش بینی کے فقدان کی وجہ سے جب کہ انسان ہر امکانی پہلو کی پہلے سے پیش بندی نہیں کر سکتا بعض مرتبہ قانون سے نا انصافی سرزد ہو جاتی ہے اگر قانون کا حق، خلافت و رزمی کا تدارک نہ کر سکے اور ہر حق کی کما حقہ حفاظت نہ کر سکے تو اس وقت بادشاہ کا فرض ہے کہ وہ خود آگے بڑھ کر تدارک کرے اور حق کی حفاظت کرے گو قانون اس کے منافی ہی کیوں نہ ہو۔ بادشاہ قانون سے برتر ہے؛ حصول انصاف کے لئے وہ قانون کو معطل اور اس سے گریز کر سکتا ہے؛ یہ اسی اختیار خصوصی کی باقیات ہیں کہ انگلستان میں اب تک عالم کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ سزا یافتہ مجرم کو معافی دے سکتا ہے۔ بارہویں صدی میں اس اصول میں صرف خوبی ہی خوبی نظر آتی تھی۔ اور اس وقت اس بات کا اندازہ نہیں تھا کہ بعد میں آنے والے حکمران اپنے زمانے کی دستوری کشمکش میں اس سے بہت کچھ فائدہ اٹھائیں گے۔

لہذا تیرھویں صدی کے اختتام کے قریب جب کہ قانون عرفی اپنے ضابطوں اور اپنی مخصوص مقررہ شکلوں سے ٹٹتا نہیں تھا اور یہ دعویٰ کرتا تھا کہ تحریری معاہدے کے جو قطعی شرائط ہوں گے ٹھیک ان ہی کے مطابق حقوق کی توضیح و تشریح ہوگی، اس وقت لوگوں کو یہ کہنے کے سوا کوئی چارہ نہ تھا کہ بادشاہ اپنے فریضے اور اختیارات خصوصی کی بناء پر جو اس کو حصول انصاف کے لئے حاصل ہیں دخل دے سکتا ہے اور ایسے نقصانات کا تدارک کر سکتا ہے جو قانون عرفی کی سخت پابندی کی وجہ سے پیدا ہو جاتے ہیں۔ یہ چیز ہم کو اوڑ واول کے عہد میں ایسی معلوم ہوتی ہے گو اسی وقت اس کی ابتداء ہوئی تھی اس کی وجہ یہ ہے کہ اس وقت تحریری وثائق کی اس قدر کثرت ہو گئی اور خود وثائق اس خوبی سے محفوظ کئے گئے کہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ چیزیں اوڑ واول کے زمانے ہی میں وجود میں آ رہی تھیں حالانکہ ان کو شروع ہوئے سے عرصہ ہو چکا تھا۔ اس دور کی صرف یہ بات نئی تھی کہ قانون عرفی مسیمن شکلوں میں اس قدر جکڑ گیا کہ اب اس کا بدلنا ممکن نہیں تھا؛ اور جو چیز پہلے سے موجود تھی وہ بادشاہ اور اس کی کونسل کے مستمر اختیارات تھے اور یہ وہ آلاء تھا جس کے توسط سے بادشاہ کام کرتا تھا۔ اور اس کے ذریعے سے وہ حصول انصاف کے لئے قانون کی ایسی کیفیتوں میں دخل اندازی کرتا تھا جب اس کی ظاہری شکلیں اس کی روادار نہ تھیں۔ اگر تیرھویں صدی کے آخر میں بادشاہ کا یہ طرز عمل تھا تو ظاہر ہے کہ یہ عمل از روئے اصول وہی تھا جو بارہویں صدی میں روچکا تھا۔ اگر بادشاہ نے اپنے اختیارات خصوصی سے ایسی جدید عدالتیں اور ضابطے جاری کئے تھے جن کو ملک کا روایتی قانون تسلیم نہیں کرتا تھا تو اس کی غرض صرف یہ تھی کہ قوم کو حصول انصاف کے بہترین اور قابل اعتماد ذرائع حاصل ہو جائیں۔

قانون نصفت کے ابتدائی مدارج۔ اگرچہ قانون نصفت یا تہری کا ایک بڑے نظام قانون کی شکل میں ترقی کرنا بعد کی چیز ہے لیکن اس کے ابتدائی مدارج میں اس کی آئندہ ترقی کا عکس پڑ رہا تھا اور بعض شکلیں جو زمانہ حال میں پائی جاتی ہیں وہ اس وقت مقرر ہو چکی تھیں۔ جس طرح قانون عرفی میں ایک مقدمہ شق سے شروع ہوتا تھا اسی طرح قانون نصفت بھی ایک عرضداشت سے شروع ہوتا تھا۔ عرضداشت بادشاہ کی خدمت میں دی جاتی تھی کہ وہ انصاف کے لئے دخل دے جب کہ انصاف کے لئے کوئی دوسری صورت نہ تھی۔ عرضداشت میں ہمیشہ بادشاہ اور اس کی کونسل کو مخاطب

کیا جاتا تھا کیونکہ کونسل بادشاہ کے عمل خصوصی کا آلہ تھا۔ نظام قانون حق رسی اور عدالت حق رسی یا عدالت چانسلری کا ارتقا اس تفریق فرائض کا ایک رخ ہے جو کونسل سے الگ ہوئے تھے۔ اور اس سے بالکل مختلف ہے جو عدالت قانون عرفی میں ہم دیکھ کر آئے ہیں۔ مگر یہ یاد رکھنا چاہئے کہ قانون کی تاریخ میں قانون حق رسی اور قانون عرفی کا جو باہمی فرق ہے وہ ضابطہ اور عدالت کی صورت میں اتنا اہم نہیں ہے جس قدر حفاظت حقوق اور تدارک خلاف ورزی کی صورت میں ہے۔

نظام عدالت میں جو اولین تغیرات عمل میں آئے ہیں وہ سلطنت کے دو بڑے عہدوں کے اولین تغیرات سے وابستہ ہیں۔ نامنی دور کے پہلے سو سال میں صدر اعظم (Justiciar) بادشاہ کا خاص عادل تھا۔ اس کو عادل اعظم یا عادل اعلیٰ (Summus or Capitalis Justice) یہ بادشاہ کا کیسل بھی تھا اور بعض وقت اس کی حیثیت وزیر اعظم کی سی ہوتی تھی۔ بعد کو اس کی حیثیت وہی ہو گئی جو زمانہ مابعد میں بادشاہ کے غیاب میں متولی سلطنت کی ہوتی تھی۔ اب چونکہ شاہی عدالتوں کے لگانا راجلاس ہونے لگے تھے اور شاہی عداواں مستقل طور پر نشست کرنے لگے تھے، نیز اس عہدے کے وزارتی فرائض دوسرے طریقے سے پورے کئے جا رہے تھے، اس لئے اس عہدے کی اہمیت جاتی رہی اور تیرھویں صدی کے وسط کے بعد تو یہ عہدہ سرے سے غائب ہی ہو گیا۔ امیر نصفت (Chancellor) کے عہدے کی تاریخ بالکل جدا گانہ ہے یہ اصل میں بادشاہ کے عبادت خانے یا پیش اماموں کا اعلیٰ افسر تھا اور حقیقت یہ ہے کہ ابتدا میں عدالتی امور سے اس کو کوئی تعلق بھی نہیں تھا۔ لیکن بادشاہ کے پیش امام خود بادشاہ کے مقنن پیشی بھی ہوتے تھے جو شاہی مراسلات کو قرب کرتے تھے اور ان عرض اختتام کو وصول کرتے تھے جو بادشاہ کے ملاحظے میں پیش ہوتی تھیں۔ لیکن جب شقوق کا جن کی نوعیت شاہی مراسلات کی تھی عظیم الشان ارتقا ہوا۔ اور اس کے مخصوص الفاظ پر روز بروز توجہ ہونے لگی تو امیر نصفت کے دفتر یعنی چانسلری کا جہاں مشتقہ لکھے جاتے تھے جدید طریقہ کار روئی سے فوری تعلق ہو گیا اور اس کی اہمیت بہت بڑھ گئی اور بعد کو عرض اختتام کے کثیر استعمال کے ساتھ ساتھ نصفت کے امکانات پہلے سے بہت زیادہ وسیع ہو گئے چنانچہ آگے چل کر اسی بنیاد پر لارڈ چانسلر کے عہدے کا مرتبہ اعلیٰ اور اس کے حقیقی اختیارات قائم ہو گئے۔

جدید ضابطہ فوجداری۔ جن تغیرات پر ہم اب تک غور کرتے آئے ہیں وہ سب کچھ قانون دیوانی کی ترقی تھی۔ لیکن اس زمانے میں فوجداری قانون اور فوجداری سماعتوں میں بھی اسی طرح کی تبدیلیاں ہو رہی تھیں اور یہ تبدیلیاں بھی کچھ کم اہم اور مستقل نہ تھیں۔ انسداد جرائم کے سلسلے میں اس زمانے کی خاص وقت یہ تھی کہ جرم کے ارتکاب کرنے والوں کا کیونکر پتہ لگایا جائے اور کیونکہ ان کو گرفتار کر کے عدالت کے سامنے سماعت کے لئے پیش کیا جائے۔ جدید ضابطے کا مقصد ایک طرف اس مشکل کو حل کرنا تھا پھر اس کے ساتھ ملزم کی تحقیقات کا قابل اعتماد طریقہ بہم پہنچانا تھا۔ صرف ایک تغیر یعنی ایک ادارے کے جاری کرنے سے جس کو ”بڑی جوری“ (Grand Jury) کہتے ہیں دونوں مقاصد کی تکمیل ہو گئی۔ یہ جدید ادارہ زمانہ حال کی بڑی جوری“ (Grand Jury) کی طرح نہیں تھا اور اس سے حقیقی معنوں میں ”بڑی جوری“ نہیں کہہ سکتے اس لئے کہ اس کے مقابلے میں کوئی ”چھوٹی جوری“ نہیں تھی۔ یہ جوری جو الزام قائم کرتی تھی، تمام صوبے سے مرتب نہیں کی جاتی تھی بلکہ صوبے کے ایک حصے سے طلب کی جاتی تھی۔ یہ بالعموم اپنے معلومات سے کام لیتی تھی۔ آج کل کے بڑی جوری کے مقابل اس کا کام یہ نہیں تھا کہ عہدہ داران عامہ کے سامنے جو شہادت ہو اس پر استنباط کرے بلکہ یہ اپنے ذاتی علم کی بنا پر استدلال کرتی تھی۔ اس کا کام صرف قرار واد جرم کی حد تک نہیں تھا کہ اس کے بعد اصل سماعت ہوتی بلکہ یہ خود سماعت کا لازمی جزو تھا۔

حقیقی عمل دیکھو تو جدید ضابطہ فوجداری گشتی عدل گستری کے جدید نظام سے پیوستہ تھا۔ یہ واقعہ ہے کہ گشتی عدالت کو دستور کا ایک باضابطہ عنصر بنانے سے منہری دوم کا مقصد یہ تھا کہ مجرمین کی تعزیریں قوم کی مقامی علم کو جہاں کہیں جرم کا ارتکاب ہو شریک کیا جائے۔ یہ ہم پہلے ہی دیکھ چکے ہیں کہ صوبے کہیں آنے سے عاقلوں کا پہلا فرض یہ ہوتا تھا کہ وہ پہلے جوری مقرر کریں اور ان کو حلف دے کر اس بات پر مجبور کیا جاتا تھا کہ تمام ”شاہی مقدمات“ یعنی فوجداری جرائم سے جو قابل سماعت ہوں عاقلوں کو مطلع کریں۔ اس وقت سے جو جدید طریقے سماعت کے باعث معلومات حاصل کرنے کے لئے پہلا اور واضح ذریعہ ہے، معلوم ہو سکتا ہے کہ پادشاہ اور مجلس عظمیٰ نے یہ قانون بنادیا کہ تحقیقات جوری کے ذریعے سے ہو اور جوری حلف لے کر سچ سچ ظاہر کریں

کہ آیا بادشاہ کے تحت نشین ہونے کے بعد سے ان کے تعلقہ یا دیہہ میں ایسے لوگ پائے جاتے ہیں جو یا تو ملزم ہیں یا بالعموم ان پر شبہ کیا جاتا ہے کہ وہ قزاق، قاتل یا چور ہیں یا قزاق، قاتل یا چور کے معاون ہیں۔ جب یہ معلوم ہو جاتا تھا کہ جیوری نے اس شخص پر جس پر جرم کے ارتکاب کا شبہ ہوتا تھا۔ کوئی الزام نہیں لگایا تو بیچوں پر سخت حسرت کیا جاتا تھا۔ اس زمانے میں جب کہ جرائم کثرت سے ہوتے تھے اور وہ خوف و مروت کی وجہ سے اکثر سزا سے بچ جاتے تھے۔ یہ ایک اچھا طریقہ ثابت ہوا جس سے مرکزی حکومت کے ہاتھ مضبوط ہو گئے اور امن قائم ہو گیا۔ آج تک اس سے بہتر طریقہ نہیں مل سکا گو بلاشبہ آبادی کی کثرت اور معاشرت کی پیچیدگی کی وجہ سے طریقہ عمل کے چند پہلو بدل دیے گئے ہیں۔

فوجداری کی جدید سماعت میں پرانی کارروائی کا وہ حصہ بالکل اڑا دیا گیا، جو ”آزمائش غیبی“ سے پہلے عمل میں لایا جاتا تھا۔ اس میں خدا کے تعالیٰ کو گواہ بنانا، پیش حلفی اور تائب حلف سرے سے نہیں تھے۔ تمام لوگوں کی رائے دریافت کرنے کے لئے کہ کون مجرم تھے، پرانی سماعت کے بعد سے طریقوں کے مقابلے میں حلف وادہ جیوری بہت بہتر طریقہ تھا۔ اور جیوری کے فیصلے سے عام لوگوں کی رائے کا انکشاف ہوتا تھا۔ اس کے متعلق یہ خیال تھا کہ اس طرح ملزم ایسے زینچے پہنچا دیا جاتا ہے جہاں اس کے تمام راستے بند ہو جاتے ہیں اور سوائے ذریعہ آزمائش کے اس کے لئے کوئی دوسرا طریقہ باقی نہیں رہتا۔ ۱۲۱۶ء تک ملزم کی اس آخری اس چارہ کار کی اجازت دی جاتی تھی کہ وہ اپنی برائت ثابت کرے۔ لیکن اس شعبے میں کلیسا نے اس کو ممنوع قرار دیا۔ پھر ایک طویل تجربے کے بعد کہ ملزم کو کسی اور بہتر طریقہ سے آخری چارہ کار کا موقع دیا جائے۔ ایک دوسری یعنی چھوٹی جیوری کے متعلق استدعا کرنے کا عمل درآمد جاری ہو گیا کہ یہ پہلی جیوری کے فیصلے کے بعد اپنا فیصلہ صادر کرتی تھی۔ چنانچہ چودھویں صدی کے وسط کے بعد سے یہ جدید طریقہ جاری ہو گیا یعنی چھوٹی جوری تمام صوبے سے مرتب ہوتی تھی اور بڑی جوری کے ساتھ ملزموں کو پیش کرنے میں مدد دیتی تھی۔

بعض تبدیلیاں جن پر ہم غور کرتے آئے ہیں قانون عرفی کی تشکیل کی طرح قدرتی ترقی کا نتیجہ تھیں، اور بعض ایسی تھیں جو دائرہ وضع قانون کے ذریعے پیدا کی گئی تھیں۔ اس زمانے میں لفظ (Assize) کے ایک ایسے قانون کے ہوتے رہے جو باضابطہ

وضع کیا گیا ہوا اور میں سمجھ لینا چاہئے کہ پانچوں اسائنر یا ضابطہ طور پر وضع ہوئے ہوں گے۔
 گوسوائے ”بڑے اسائنر“ کی تاریخ کے جس کا کسی قدر اعتماد کے ساتھ ۱۱۴۹ء تعین کیا جاسکتا ہے
 ہم ان قوانین کی ٹھیک تاریخیں نہیں بتا سکتے۔ ہنری کے عہد کے بعض قوانین ایسے ہیں
 جو اس کے باپ کے یا اسٹیون کے عہد سے آرہے تھے۔ ۱۱۶۴ء میں قانون (Utrum)
 کے اور ۱۱۶۶ء میں قانون ”بید خلی جدید“ (Novel disseisin) کے جو حوالے پائے
 جاتے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں ان دونوں قوانین کا اچھی طرح سے
 علم تھا۔

ان قوانین کے علاوہ اس عہد کے نمایاں و وثیقوں کا ایک سلسلہ ہے جو ہمارے
 زمانے تک پہنچا ہے۔ ان میں سے بعضوں کے متعلق ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ جس شکل
 میں وہ ابتداء بنائے گئے تھے وہ موضوعہ قوانین کی شکل تھی۔ ۱۱۶۴ء کے ضوابط کلینڈن
 کے متعلق تو پہلے ذکر ہو چکا ہے کہ اس میں ایسے فقرات تھے جو اکثر امور کے متعلق ابتدائی
 قوانین سمجھے جاسکتے ہیں۔ ۱۱۶۶ء کا قانون کلرنڈن تو وضع شدہ قانون ہے۔ یہ انھیں
 جدید ضابطہ فوجداری اور گشتی عدالتوں سے متعلق تھا۔ جن کا پہلے ذکر ہو چکا ہے۔
 ۱۱۶۷ء کی (Inquest of sheriff) شیرفون کی تفتیش و حقیقت گشتی عادیوں کے
 نام ایک حکم تھا کہ وہ شیرفون اور مقامی عہدہ داروں کی تفتیش کریں کہ آیا وہ اپنے اختیارات
 کا ناجائز استعمال تو نہیں کرتے۔ اس سے یہ بات صاف معلوم ہوتی ہے کہ جدید عدالتیں
 شاہی عہدہ داروں پر سخت نگرانی رکھتی تھیں اور مرکزیت کے ایک بڑے زبردست
 آئے کا کام دیتی تھیں۔ ۱۱۶۶ء کا قانون مارشپٹن قانون کلرنڈن کا نقشہ ثانی تھا۔
 اس سے ضابطہ فوجداری اور گشتی عدالت دونوں طریق کو مزید ترقی حاصل ہوئی۔ اس
 زمانے کا ایک مورخ جو ادارتی امور سے خاص طور پر واقف ہے لکھتا ہے کہ ۱۱۶۸ء
 اور ۱۱۶۹ء میں گشتی عدالت گسٹری اور عدالتوں کے متعلق مزید ضوابط بنائے گئے تھے
 لیکن ان تاریخوں میں جو کچھ عمل میں آیا ان کے متعلق کوئی وثائق محفوظ نہیں کئے گئے۔
 ۱۱۸۱ء کا قانون اسلمہ سلطنت کی فوجی طاقت اور اسلمہ کے متعلق تھا کہ مسبارز اور
 ادارہ جنگ میں حصہ لینے کے لئے ہتھیار باندھا کریں۔ یہ فرض کیا جاتا تھا کہ
 دوران جنگ میں ہر آزاد شخص سے کام لیا جاسکتا ہے۔ یہ قانون اس قسم کے اکثر قوانین

کے لئے نمونہ ثابت ہوا جو بعد کو بنائے گئے۔

ان وثائق کے علاوہ دو بہت دلچسپ کتابیں اب تک محفوظ ہیں یہ دونوں غالباً ہنری کی زندگی کے آخری عشرے میں لکھی گئی تھیں اور دونوں اس زمانے کے ادارات سے بحث کرتی ہیں۔ جن ادارات کو یہ مصنف بیان کرتے ہیں، ان سے دونوں بخوبی واقف معلوم ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ واقفیت ان کے ذاتی غور و خوص کا نتیجہ تھا۔ ”مکالمہ محکمہ مال (The Dialogue of exchequer) کا مصنف رچرڈ ولبلہمل ہے جو انگلستان کا خازن اعلیٰ تھا۔

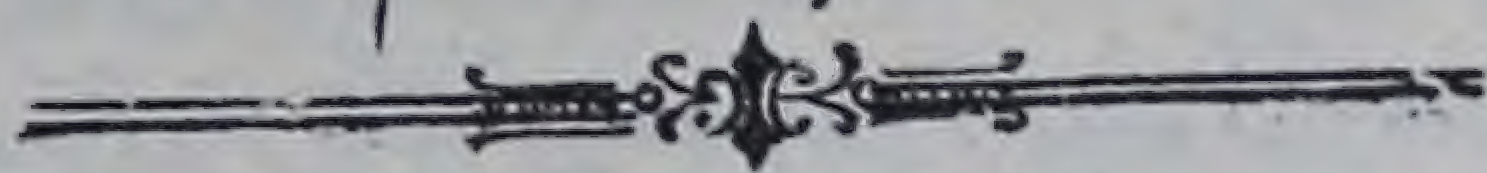
اس کا خاندان زمانہ دراز سے اسپیکر کی خدمات انجام دے رہا تھا۔ یہ کتاب اتنا دو شاگرد کے ایک مکالمے کی شکل میں ہے۔ اور مکالمے سے اس زمانہ کا نظام مالیات حصول مالگزامی کا طریقہ اسپیکر اور حساب کتاب رکھنے کا طریقہ بالتفصیل معلوم ہوتا ہے۔ جو کتاب کلینویل کے نام سے موسوم ہے اس کے متعلق پہلے ہی اشارہ کیا جا چکا ہے یہ شخص جدید عدالتوں کے عادلوں میں ایک نہایت ہی جلیل القدر عادل تھا۔ اس کتاب کی بہترین تعریف مختصر الفاظ میں یوں ہو سکتی ہے کہ یہ قانون انگلستان کی کتابوں کے عظیم الشان سلسلے کی پیش رو تھی جس میں براکٹن، لٹلٹن، فورٹسکیو، گگ، اور بیکنسٹن شامل ہیں اس کی کتاب کا نام ”اقتباسات قوانین در واجات سلطنت انگلستان ہے“ اور یہ جدید نظام قانون سے بالتفصیل بحث کرتی ہے جن کو جدید عدالتیں ایک مرتب مجموعے کی صورت میں لینے آنے والے قانون عرفی کے قالب میں ڈھال رہی تھیں یہ کتاب مکالمے کی طرح اس کتاب سے دوسری چیزوں کے متعلق بھی ضمناً بہت سے معلومات حاصل ہوتے ہیں۔

یہ تغیرات جو قانون اور عدالتی ادارات میں عظیم الشان نتائج کا باعث ہوئے ہیں، اور اوائل میں تو ان کے نتائج تاریخی دستوری میں بہت مہتمم بالشان تھے، ان کے متعلق ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ آیا یہ خود بادشاہ کی پیشینیا اور اس کی ذاتی تحریک کے باعث وجود میں آئے تھے۔ سیاسی معاملات کی ادھیڑ بن لینے ان پیچیدہ مسائل کے حل کرنے میں کہ اپنی وسیع قلمروں کو ملا کر کس طرح ایک واحد مملکت بنایا جائے۔ ہنری اپنے زمانے کے دوسرے لوگوں کی طرح تھا اور مستقبل کے متعلق وہ کوئی خاص پیشینیا نہیں کر سکتا تھا چنانچہ اس خصوص میں تو اپنے رقیب فلپ کسٹس شاہ فرانس سے کہیں پیچھے تھا۔ لیکن جہاں تک حکومت انگلستان کا تعلق ہے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ہنری شروع ہی سے

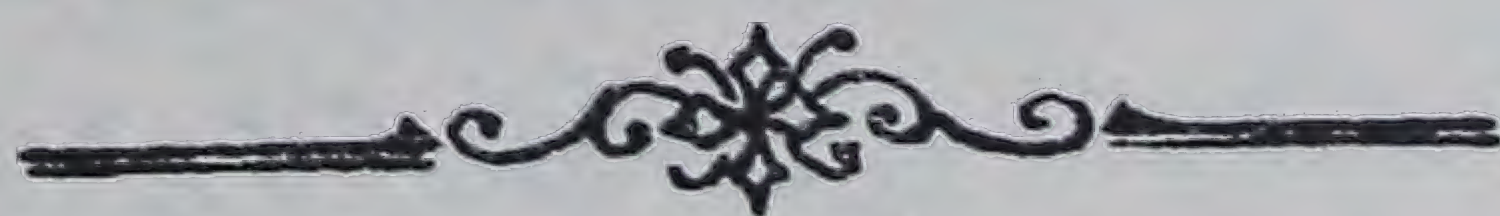
خود بخود سمجھ گیا تھا کہ قیام امن اور طاقتور مرکزی حکومت کا مسئلہ کیا معنی رکھتا ہے اور اس کی تکمیل کے لئے کیا ذرائع اختیار کرنے چاہئیں۔ اگرچہ جدید تدابیر کے متعلق صلاح دینے والے دوسرے لوگ تھے لیکن جب تک خود پادشاہ ان کی تائید نہ کرتا ان کا عمل میں لانا تو کجا ان کا اختیار کرنا بھی ممکن نہیں تھا اور یہ تائید اس کے عہد حکومت کے پہلے دن سے آخر تک بلا فصل برابر جاری رہی۔ وہ انگلستان جو کم از کم ایک حد تک بدظمی کا شکار ہو گیا تھا۔ اور حقیقت میں بغیر کسی طاقتور پادشاہ کے زبردست پنچے کے آلہ حکومت امن و عافیت کے ساتھ خود بخود نہیں چل سکتا تھا۔ ہنری کے آخری ایام میں اگر ایک ایسی قلمرو ہو گئی جس میں جان و مال بغیر معمولی طور پر محفوظ ہو گئے، حکومت کی کل اس قدر مضبوطی سے قائم کی گئی تھی کہ وہ خود بخود چل سکتی تھی اور عہدہ داروں کی ایک جماعت ایسی تیار ہو گئی تھی کہ وہ بغیر پادشاہ کے مداخلت کے بھی کام چلا سکتے تھے۔

سرانی حقوق کی قطع و برید۔ یہ نتائج اس زمانے میں بغیر ان طریقوں کے حاصل نہیں ہو سکتے تھے جو ایک حد تک انقلابی تھے اور اس واقعے میں ایک بڑے انقلاب کا امکان موجود تھا۔ ہنری دوم نے ایک طاقتور حکومت قائم کر دی اس نے مرکزیت کی ایسی کل قائم کر دی جس کی اس زمانے میں نظیر نہیں تھی۔ اس مطلق العنان حکومت کو جواب تک محض رسم و رواج پر مبنی تھی ہمیشہ کے لئے دستور مملکت کی شکل میں جاگیریں کرنے کے لئے ہنری نے بغیر معمولی پیش قدمی کر دی وہ سبجا طور پر باور کر سکتا تھا کہ اس کا کام مستقل ہو گا اور اس کا دستور اپنے وقت پر عادت اور رواج میں داخل ہو جائے گا۔ اس مقصد کے پورا کرنے میں اس نے جاگیر کی امارت کے ایسے حقوق بھی پائمال کر دیئے جن کی قانون سے بخوبی صراحت ہوتی تھی۔ اس میں کسی کو بھی نہیں چھوڑا صرف اسی بات پر حصر نہیں تھا کہ یہ مرکزیت بیرونوں کے لئے جو مملکت سے دور بھاگتے تھے ہمیشہ کے لئے خطرناک تھی یا پادشاہ کا یہ بغیر معمولی اقتدار ہنری کے کسی جانشین کے قبضے میں جو اتنے محتاط نہ ہو اس بات کی دائمی ترغیب کی بنیاد تھی کہ وہ بیرونوں کی مخالفت میں اور ان کی طاقت توڑنے کے لئے اور زیادہ خود مختاری سے کام لے گا۔ بلکہ اس میں آئندہ زمانے کے لئے ایک دوسرا فیصلہ کن عنصر تھا کہ ہنری بیرونوں کے حقوق جائداد کی قطع و برید کئے بغیر اپنے آلات حکومت پیدا نہیں کر سکتا تھا۔ اس کل کو مستقل بنانے کی شرط تھی

کہ شکیوں پر بیرونوں کو جو خانگی اختیارات حاصل تھے اور ان سے آمدنی اور بدل کے جو فوائد حاصل ہوتے تھے ان کا خاتمہ کر دیا جائے۔ چنانچہ کچھ کم ایک صدی کے بعد ایسا ہی ہوا۔ یہ ہمیں نہیں معلوم کہ آیا عہد ہنری کے بیرن ان ہونے والے نتائج کو سمجھتے تھے یا نہیں اور ان تبدیلیوں کے مخالفت تھے یا نہیں جیسے ان کو ہونا چاہیے تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ۱۲۳۰ء اور ۱۲۷۰ء کی جاگیری شورش میں کچھ نہ کچھ عام سبب ضرور تھا، لیکن ہم یہ نہیں جانتے کہ وہ سبب درحقیقت کیا تھا۔ البتہ ایک دوسری پشت کے متعلق تو ہم اس قدر ضرور کہہ سکتے ہیں کہ اس وقت ہنری کے دستور کے سیلانات صاف طور پر سمجھیں آگئے اور شاہی اختیارات کے استعمال پر حدود قائم کر دئے گئے۔



BIBLIOGRAPHICAL NOTE :— G. B. Adams, *The Origin of the English Constitution*, 1920; *The Origin of English Equity*, *Columbia Law Review* XVI 87, 1916. M. N. Bigelow, *The History of Procedure* 1880. H. Hall, *Court Life under the Plantagenets* 1890. C. H. Haskins, *Norman Institutions*, 1918. R. L. Poole, *The Exchequer in the Twelfth Century* 1912. F. M. Powicke, *The Loss of Normandy* 1913. J. B. Thayer, *Evidence at the Common Law*, Pt , 1896.



باب

عظیم
منشور

اس بات کا بہت جلد امتحان ہو گیا کہ ہنری کے دتو میں کتنا زور استقامت ہے اور یہ صلاحیت ہے یا نہیں کہ بادشاہ کی موجودگی اور تائید کے بغیر یہ اپنے پاؤں پر کھڑا ہو سکتا ہے۔ رچرڈ اول جو ۱۱۸۹ء میں اپنے باپ کے مرنے کے بعد تخت پر بیٹھا اس کو نہ تو امور سلطنت سے دلچسپی تھی نہ انگلستان سے۔ جب تک اس کا بڑا بھائی زندہ تھا اس کی قسمت میں صرف اکوٹھن کا ڈیوٹ ہو کر رہنا لکھا تھا چنانچہ اسی پر آشوب صوبے میں اس کی جوانی کا تمام زمانہ گزرا۔ اس زمانے کی جنگجو زندگی اور زمانہ جاگیر کی روزمرہ جنگ و جدل کی طرف جس کی اس نے ان میں گرم بازار میں تھی رچرڈ کو ایک طبعی میلان تھا اور اس میلان میں صوبے کے حاصل کئے ہوئے تجربوں اور تربیت سے اور بھی تقویت ہوتی گئی۔ اپنے بادشاہ ہونے کے بعد یہ صرف دو دفعہ اور ہر دفعہ صرف تھوڑے دنوں کے لئے انگلستان آیا تھا برخلاف اس کے اس نے اپنی تمام عمر یا تو صلیبی جنگوں میں صرف کی یا بادشاہ فرانس کے ساتھ لگاتار کشمکش میں تاکہ بڑا عظیم میں اس کا یلہ بھاری ہو جائے۔ انگلستان کے ادارات یا تو اپنے حال پر چھوڑ دئے گئے یا یوں کہہ سکتے ہیں تو ان عہدہ داروں کی نگرانی میں چھوڑ دئے گئے تھے جو ہنری دوم کی درس گاہ کے تعلیم یافتہ تھے اور ان عہدہ داروں نے ان ادارات کو اس عہد کے اقتضا

کے مطابق چلایا۔ عدالت کا جدید نظام اس حربی سے قائم کیا گیا تھا کہ اس میں کسی خاص نگرانی کی ضرورت ہی نہ تھی اور اس کو ہم صرف اس قدر کہہ کر ختم کر سکتے ہیں کہ منشور عظمیٰ کے عطا ہونے کی تاریخ تک یہ فسطحی ترقی کے راستوں سے برابر آگے بڑھتا گیا۔

اس زمانے کی جدید پیش قدمی تمام مالیات کے سلسلے میں ہونی یعنی قومی اجراء حاصل کی داغ بیل ڈالی گئی۔ عام بات یہ سمجھنی چاہئے کہ بارہویں صدی کے آخری دس سال میں مملکت کے ذرائع آمدنی بالکل وہی تھے جو سو سال پہلے تھے۔ زرسکو کا استعمال آہستہ آہستہ بڑھ رہا تھا اور اکثر صورتوں میں جنسی وصولیات قومی وصولیات کی شکل میں بدل چکے تھے۔ اس صدی میں مملکت کی قومی آمدنی بھی ایک اور بدل خدمت کے ذریعے بڑھ گئی تھی جو کم از کم ہنری اول کے پچھلے زمانے سے چلا آتا ہے۔ یہ زرسپر (scutage) کی وصولیات تھیں جو جاگیردار اپنی فوجی خدمت کے عوض میں ادا کرتے تھے۔ اس بات کا امکان ہے کہ فرانسیسی عہدات کی مشکلات اور مصارف کی وجہ سے جو اکثر ضروری ہوتے تھے انگلستان میں پہلے ہی سے تھا و یا ب فوجوں کی ضرورت اور اس بات کی ضرورت پیدا ہو گئی تھی کہ مبارزین اپنی ذاتی خدمات کے عوضے میں رقم واکریں۔ بہر حال بارہویں صدی کے تقریباً وسط سے اس وقت تک جب تک مملکت کو فوج کے لئے خاص طور پر نظام جاگیر پر بھروسہ کرنا پڑتا تھا زرسپر کا شمار اہم تر وصولیات میں ہوتا تھا۔ مگر ان میں سے کسی ذریعہ آمدنی کی نوعیت قومی محصول کی سی نہ تھی۔

یہ پہلے ہم دیکھ چکے ہیں کہ نارمنوں نے محصول ڈین کو سیکسنوں سے ورٹھے میں پایا تھا اور یہ عام محصول اراضی کے لگ بھگ تھا۔ ولیم اول و دوم نے یہ محصول گاہے گاہے عائد کیا تھا اور ہنری اول کے عہد کے آخری حصے میں یہ ملک کے سالانہ محصول کی طرح تقریباً مسلسل عائد کیا گیا۔ اسٹیون کے عہد میں یہ پھر متروک ہو گیا تھا مگر ہنری دوم نے اس کو پھر جاری کر دیا گو گاہے گاہے اس کا استعمال ہوتا رہا اگر ہم صرف اس اثباتی شہادت پر اعتماد کریں جو ہمارے ہاں موجود ہے تو پھر اس سے زیادہ کچھ نہیں کہا جاسکتا، لیکن ہماری شہادت کی نوعیت کچھ ایسی واقع ہوتی ہے کہ اس سے یہ بات مانتے ہوئے بہت تامل ہوتا ہے کہ محصول اس تمام دور میں ایسا مسلسل اور باقاعدہ جاری رہا ہو جس طرح بہ ظاہر معلوم ہوتا ہے۔ البتہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ محصول اراضی کی یہ جو کسی قدر بدلی ہوئی شکل ہے ایک ایسا ذریعہ

ثابت ہوئی جس سے تیرہویں صدی کے حقیقی محاصل پیدا ہوئے۔

چرڈ کے عہد سے عین پہلے ایک اور ذریعہ آمدنی عالم وجود میں آیا تھا اور وہ ایک عام محصول تھا جو جنگ صلیبی کی غرض سے عائد کیا گیا۔ شاید اس محصول کا خیال کچھ اس عالمگیر دوا عشر سے ہوا ہوگا جو کلیسا کو ادا کیا جاتا تھا کیونکہ جنگ صلیبی میں حصہ لینا کلیسا کا فرض بھی تھا اور کچھ جاگیریں امداد و اہلستان سے پیدا ہوا ہوگا جو رئیس کے جنگ صلیبی کے لئے ادا کی جاتی تھی یہ چیز فرانس میں عام تھی اور اس ملک میں سب سے پہلے ۱۱۶۶ء میں عائد کی گئی تھی۔ فرانس کی تقلید میں ہنری دوم نے ۱۱۶۶ء میں یہی محصول اپنے تمام ممالک محروسہ میں عائد کیا اور پھر یہ ۱۱۸۴ء یا ۱۱۸۵ء میں عائد کیا گیا۔ مگر ۱۱۸۸ء کا عشر صلاح الدین (saladin) بھی ایک مشہور مثال ہے جس کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس سے محاصل بلا واسطہ کی بنیاد پر لگتی یعنی ایسے عمل درآمد کا آغاز ہو گیا جو زمانہ محال کی مملکتیں شخصی جائداد آمدنی پر عائد کرتی ہیں۔ اور یہ محصول اراضی سے جداگانہ ہوتا ہے۔ یہ ان تمام محاصل کی ابتدائی مثالیں ہیں جس کو مجلس عظمیٰ نے تمام طبقات سے وصول طلب قرار دیا تھا۔ دوا عشر صلاح الدین کی جمع بندی ہر حلقہ مذہبی میں ایک کلیسائی اور غلامانی مامور یہ کے ذریعے عمل میں آتی تھی۔ جب کوئی شخص مقررہ محصول کے ادا کرنے سے اختلاف کرتا تو مقامی جوری اس کا فیصلہ کرتی۔ جوری کا یہ استعمال بالکل ابتدائی جوری کی طرح تھا اور اگلے سو سال کے دوران میں مملکت کے اجراء سے محاصل میں بہت کثرت سے اس کی تقلید کی گئی۔

پہلا عام محصول۔ بہت زیادہ عرصہ نہیں گزرا کہ حکومت اپنی ضروریات کے لئے تحصیل مالگذا رہی کہ تمام جدید ذرائع استعمال کرنے پر مجبور ہو گئی کیونکہ ۱۱۹۳ء اور ۱۱۹۴ء میں چرڈ کے زرنندویہ کی بابت ایک لاکھ پونڈ شہنشاہ کو ادا کرنے کے لئے رقم جمع کرنی تھی اور اس زمانے کے ذرائع آمدنی کا لحاظ کرتے یہ بہت بڑی رقم تھی۔ آج سے تقریباً تیس سال پہلے شلنڈ نے لکھا ہے کہ اس تاوان کی تکمیل کے لئے جو محاصل عائد کئے گئے تھے اب تک مورخین ان کو قطعی طور پر معین نہیں کر سکتے۔ آج بھی ہم کو یہی کہنا پڑتا ہے۔ صرف چند چیزیں ایسی ہیں جو حقیق سے معلوم ہوتی ہیں۔ پہلی مرتبہ محصول ناما کافی ہوا تو سلطنت ہریکے بعد دیگرے تین مختلف زمانوں میں محاصل لگائے گئے تھے اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ انہیں تین قسموں کے محاصل اس زمانے میں رائج تھے۔ ایک محصول فوجی جاگیروں پر تھا جس کو زرنندویہ (scutage)

یا بعض اوقات ”زرا ادا“ (Aids) کہتے تھے لیکن اول الذکر نام ہی صحیح ہے کیونکہ ان خدمات میں اشتنا ہی کیا جاتا تھا جو ملک سے باہر انجام دینی ہوتی تھیں۔ اراضی پر ایک اور جہد اگانہ حصول تھا جس کو (hidage) یا ایک ہاند کی زمین کا محصول (caruage) یا ایک ہل کی زمین کا محصول کہتے تھے اس کے متعلق بعض لوگوں کا خیال ہے کہ یہ ان زمینوں کا محصول تھا جو فوجی خدمت کے لئے مشروط نہیں تھیں۔ دوسرا محصول جائداد ذاتی اور محصول آمدنی تھا جیسے ”عشر صلاح الدین“ اس سلسلے میں پہلی مرتبہ اس چیز کا بھی ذکر آیا ہے جو کئی پشتوں تک آمدنی کا ایک بہت بڑا ذریعہ ہو گیا تھا یعنی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سسٹری راجہوں سے اُن کی ایک سال کی پیداوار حاصل کرنی گئی لیکن اجرائے حاصل کی ارتقا میں بڑی چیز یہ ہے کہ ذاتی جائداد اور آمدنی کے حاصل جو صلیبی جنگوں کے لئے شروع ہوئے تھے وہ مملکت کے اغراض میں منتقل کر دئے گئے۔ ان حاصل کی گرانباری کے متعلق اس زمانے کی تاریخوں میں بڑی بھاری شکایتیں دکھائی دیتی ہیں لیکن یہ ظاہر ہے کہ انگلستان ایک مالدار ملک تھا اور اس میں دولت کے بھرپور سرچشمے تھے۔ نارمنوں کی سخت گیر حکومت کی بدولت بد نظمی اور خانہ جنگی کا سد باب ہو گیا تھا اور دولت جمع کرنا اور بھٹیروں کی پرورش جیسا کاروبار کرنا بہت آسان ہو گیا جو اندرونی استحکام کے بغیر نپ نہیں سکتے لیکن ہمیں یاد رکھنا چاہئے کہ ایک زمانے تک انگلستان ایسا ملک رہا کہ اس کی دولت اور ذرائع حاصل کا دار مدار اشیائے مصنوعہ کی پیدائش پر نہیں بلکہ پیداوار خام پر تھا۔

مسئلہ میں ایک اور قدم آگے بڑھایا گیا یعنی ذاتی جائداد پر محصول کے تعین کرنے کا طریقہ جو مقامی حلقے کے حلفی نمائندوں کے ذریعے ہوتا تھا محصول اراضی کے لئے بھی قرار دیا گیا۔ پانچ شلنگ کا ایک محصول مزرعہ زمین (carucate) پر لگایا گیا اور محصول لگانے کے لئے جو لوگ مامور کئے گئے تھے انہوں نے زمین مزرعہ (carucate) کے لئے ایک سو ایکڑ کا یکساں پیمانہ معین کر دیا جس طریقے سے تحقیقات ڈومروڈ سے ہیں ہوا ہے عدالت صوبہ ان ماموروں کے ساتھ نشست کرتی تھی لیکن ہر دیہہ میں محصول کا تعین کرنے والے وہاں کے ریواور چار شخص خاص ہوتے تھے اور ہینڈ ریڈ میں ان کی امداد کے لئے دو منتخب مبارز لئے جاتے تھے۔ اس محصول کے تعین اور جمع بندی کے لئے وہ اعضا مقرر کئے گئے تھے جو آئندہ صدی میں بھی تھوڑی سی تبدیلیوں کے ساتھ کام میں لائے گئے۔

ان اعضاء میں اور ان کے کام میں جو جو رہی کے کام سے بہت ہی قریب تھا ان مقامی نمائندوں کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے جو یہ قومی خدمت انجام دیتے تھے۔ اس مسئلے پر بعد کو غور کرنا ہو گا کہ اس طریقہ کار روانہ کا ان مقامی نمائندوں سے جو مجلس عظمیٰ میں ٹرھائے گئے یا (دوسرے الفاظ میں ممبران پارلیمنٹ سے کیا امکانی تعلق ہے۔

باوجود ان محاصل عائد کرنے کے جو اس زمانے کے لحاظ سے حد سے متجاوز تھے رچرڈ کو ہمیشہ روپیہ کی ضرورت ہی رہی۔ اس نے خدمات، حقوق اشنا اور اختیارات خصوصی فروخت کر کے روپیہ جمع کیا۔ ۱۳۹۱ء کے آخر میں ایک نیا واقعہ پیش آیا جس کو بعض دفعہ بہت مبالغہ آمیز اہمیت دی گئی ہے۔ رچرڈ نے معمولی جاگیر پھرتی کے بجائے بیرنوں سے یہ مطالبہ کیا کہ فرانس میں ایک سال پھر کام کرنے کے لئے تین سو مبارز ہریم پشپائیں۔ مجلس عظمیٰ میں جب اس مطالبے پر غور کیا گیا تو لنکن اور سالسبری کے اساقف نے اس سے انکار کر دیا اور یہ دعویٰ کیا کہ ہماری جاگیرات پر یہ ذمہ داری نہیں ہے کہ ہم انگلستان کے باہر خدمت کریں۔ گوان کا یہ ادعا صحیح نہ تھا لیکن نتیجہ یہ ہوا کہ وہ منصوبہ ناکام رہا۔ اس واقعے کی جملہ تفصیل سمجھنا مشکل ہے لیکن اتنا تو معلوم ہوتا ہے کہ کس طرح اہل ملک بادشاہ کے رویے پر نظر رکھنا اور اس کو سختی کے ساتھ قانون کا پابند بنانا چاہتے تھے۔ اس کو اجراء حاصل کی رضا مندی کا ایک ذمہ نہیں سمجھنا چاہتے بلکہ اس کو محکم گئے والے انقلاب کا پیش خیمہ سمجھ سکتے ہیں جو منشور اعظم کا باعث ہوا

مطلق العنانیت کا افسوس تھا۔ جان کے عہد میں انگریزی پارلیمنٹ العنانیت جو ہنری ۳ء کی مرکزیت والی تدابیر کی وجہ سے بہت مستحکم ہو گئی تھی انتہا کو پہنچ گئی۔ چارلس اعظم کے انتقال کے چھ سو سال کے بعد تک مغربی یورپ کی کسی عیسائی مملکت میں غیر محدود اور غیر متزلزل اقتدار کی کوئی ایسی مثال نہیں ملتی جو انگلستان میں جان کو حاصل تھی۔ اس نے کئی سال تک پوپ انوسنٹ سوم کے تلے ہوئے دار کا مقابلا کیا جو قرون وسطیٰ کے تمام پوپوں میں سب سے زیادہ طاقتور تھا جس کی تائید پر ایک منظم کلیسا تھا اور جس کے اختیارات میں بظاہر کوئی کمزوری نہ تھی۔ گو انگریز بیرنوں کی روز افزوں مخالفت کلیسا کے ساتھ شریک تھی لیکن یہ متحدہ مخالفت بھی جان کو شہمہ برابر اس وقت تک سرنگوں نہیں کر سکی جب تک پوپ کی منظوری سے فرانسیسی فوج انگلستان پر حملہ آور نہیں ہوئی۔ اگرچہ

اس نے فوراً ہتھیار ڈال دیئے لیکن ہتھیار ڈالنا بھی اس پائے کا تھا کہ اس نے پوپ کو اپنی حمایت پر آمادہ کر لیا اور اس کو مجبور کیا کہ پوپ نہ صرف فرانس بلکہ انگریز بیرونوں کے خلاف اس کی حمایت کرے۔ یہ پوپ کا ایک ”وابستہ“ ہو گیا اور پاکستان کو اس نے پوپ کی جاگیر بنا دیا مگر ہمیں یہ یاد رکھنا چاہئے کہ جاگیر کی خدمات برائے تمام تھیں اور صرف ایک ہزار مارک سالانہ ادائیگی تک ہی محدود تھیں۔

تھوڑے دنوں تک ایسا معلوم ہوا کہ بادشاہ کے تمام اقتیارات صحیح سالم ہیں اور وہ خطرے سے بچ گیا ہے لیکن اس بات کے کثرت سے آثار پیدا ہو رہے تھے کہ ایک کھلی مخالفت ابھی سر پر ہے اس نے جو فوجیں جمع کی تھیں اور ان فوجوں کو لے کر پاکستان کی مدافعت کے لئے براعظم میں جا کر فرانس پر حملہ کرنے کا جو منصوبہ باندھا تھا وہ ناکام رہا کیونکہ بیرونوں نے ساتھ جانے کے انکار کر دیا اور بعضوں نے صاف کہہ دیا کہ ہماری جاگیر کی ذمہ داریاں ہمیں اس بات پر مجبور نہیں کرتیں کہ ہم پاکستان کے باہر جا کر اپنی خدمات سجالائیں۔ بادشاہ بہت برا فروختہ ہوا اور حالت غیظ میں اس نافرمانی کی سزا دینے کے لئے تیار ہو گیا لیکن اسٹیون لنکٹن اسقف اعظم کنٹر بری نے اس کو روک دیا اور یہ بات یاد دلائی کہ آپ نے ابھی ابھی عہدہ قوانین جاری کرنے کی قسم کھائی ہے اور آپ بغیر عدالت کے فیصلے کے کسی بیرن کو سزا نہیں دے سکتے۔ اس حلف میں جو اس نے پایائی انہیں جلت کے کفارے کے وقت اٹھایا تھا یہ وعدہ کیا تھا کہ میں اپنے آباؤ اجداد اور خاص طور پر اڈورڈ ٹائلب کے قوانین (Laga Edward) کو بحال کر دوں گا۔ غالباً یہ کوئی بھی نہیں جانتا تھا اڈورڈ ٹائلب کے قوانین دراصل کیا ہیں۔ یہ الفاظ براہ راست ہنری اول کے فرمان مابچو شسی سے مانو ذکئے گئے تھے لیکن تمام سننے والے اس کا یہ مطلب سمجھتے تھے کہ اس سے مراد اس کے باپ کے ان بدعات کو ترک کر کے جو نا منصفانہ عملدآمد کا باعث ہوئے تھیں پھر قدیم نظام قانون اختیار کرنا ہے جو سب کے نزدیک بہت کچھ منصفانہ تھا۔

مخالف فریق کے سرغنوں کی درحقیقت کوشش یہ تھی کہ پچھلے زمانے میں سے ایک ایسی بنیاد حاصل کی جائے کہ جس پر پھر سے ہو کر بادشاہ کے خود سر و افعال کو قانون کے نیچے میں جکڑ دیں اس لئے بعضوں نے یہ خیال کیا تھا کہ اس کے لئے مجلس عظمیٰ کو یا

حلف تاجپوشی کو ایک خاص طریقے سے استعمال کرنا چاہئے یا فرمان ہنری اول کی از سر نو تجدید کرنی چاہئے۔ غالباً یہ آخری چیز تھی جس سے ان کو کام کرنے کا ایک اصول یعنی یہ اساسی معاہدہ جاگیر ملتا تھا۔ جاگیریت کے قانون و ادارات کی جملہ کاروائیوں کی تہ میں ایک معاہدہ مضمر تھا جو روسا و وابستگان دونوں کو یکساں طور پر پابند بناتا تھا گوشتے معہودہ ایک سی نہ تھی۔ عموماً ایک جاگیر می خدمات ہیں جن سے ملکی امور انجام پاتے تھے۔ ان کی بابت بادشاہ و انگلستان سے بغیر ان کی رضامندی کے ایسے مزید مطالبات نہیں کر سکتا جو قانون و رواج سے معین نہیں تھے یعنی ایسی فوجی خدمت جو ضرورت سے زیادہ ہو اور ایسی فوجی خدمت جو غیر مشروط اوقات اور مواقع میں لی جائے۔ وہ خانگی عدالتی اختیارات کو توڑ نہیں سکتا تھا اور بیرونوں کی موجود جاگیر می سماعت کے علاوہ کسی اور طریقہ سماعت کے لئے مجبور نہیں کر سکتا تھا خواہ الزام کچھ ہی ہو۔ گو ہم یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ جان و حقیقت اس معاہدے کے ہر نقص کا لازم تھا مگر آنا تو درست ہے کہ بیرن اس کے لازم ہونے یقین رکھتے تھے اور کھلم کھلا کہتے تھے۔ اس کے بدترین مظالم جو ہم تحقیق سے جانتے ہیں یہ ہیں کہ اس نے بہت سے اشراف کو اپنے مجبور فیصلے سے منراہیں دیں اور لوگوں سے جب موقع ملا زبردستی بڑی بڑی زمینیں و عہدوں کی زر سپر بھی جو تقریباً ایک سالانہ محصول ارضی کی طرح جمع کیا جاتا تھا جان نے اپنے جاگیر می حقوق سے زیادہ لیا اور مقدار میں ضرورت سے زیادہ بڑھاتا گیا۔ اگرچہ ہنری دوم کے اصلاحات جو ہم کو صاف نظر آتے ہیں ملک کے لئے بہت مفید تھے اور آئندہ ترقی کے لئے بنیاد کا کام دیتے تھے مگر عام معنوں میں دیکھا جائے تو بیرونوں کے خیال کے مطابق یہ ان کے حقوق اور جائداد پر ایک کاری ضرب تھی اور اس خیال کی قانون جاگیر می سے کچھ تائید بھی ہوتی تھی۔

بیرنوں کا موقع جب ۲ جولائی ۱۲۱۴ء کی جنگ بووین میں بادشاہ اور اس کے حلیفوں کو جو فلپ شاہ فرانس کے خلاف اس نے جمع کئے تھے، شکست ہو گئی تو بیرنوں کو ایک موقع ہاتھ آ گیا۔ ستمبر میں وہ فرانس سے صلح کرنے پر مجبور ہو گیا لیکن جب اکتوبر میں وہ انگلستان واپس ہوا تو بظاہر اس کا ارادہ یہ تھا کہ یہاں اپنے اقتدار کو جوں کا توں قائم کرے چنانچہ فوراً اس نے اس مہم کے لئے جوابی ابھی ختم ہوئی تھی زر سپر کا مطالبہ کیا۔ اس طرف بیرنوں نے مزاحمت کی ٹھان لی۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے غالباً

قسم کھا کر باجم ایک کر لیا تھا اور یہ فیصلہ کر لیا تھا کہ فرمان ہنری اول کو اپنے دعوے کی بنیاد بنائیں اور اس بات پر متفق ہو گئے تھے کہ عید میلاد عیسوی کے بعد سب مل کر بادشاہ کے سامنے اپنے مطالبات پیش کریں اور بادشاہ انکار کرے تو خانہ جنگی سے اس کا تدارک کریں۔ جنوری کو لندن میں ان کا اجتماع ہوا۔ اگرچہ جان کا مطالبہ کہ اپریل کے اختتام تک توقف کیا جائے منظور کر لیا گیا مگر جب بیرونوں کو اپنے خلاف جان کی تیاریاں دیکھ کر تشویش ہوئی پھر وہ ختم میعاد سے پہلے ہی میدان میں کود پڑے اور دو مہینے تک نامہ و پیام اور جارحانہ کاروائیاں عمل میں آتی رہیں، امٹی کو "خلع اطاعت" کا باضابطہ فہاش نامہ بھیجا گیا جو از روئے قانون جاگیر می ہر وابستہ کو اپنے حقوق کی حفاظت کے لئے جب کہ ان پر دست درازی ہوتی ہو اپنے رئیس کے پاس بھیجنا ضروری تھا۔ بیرونوں کا آخر کار لندن پر قبضہ ہو گیا۔ اس کے بعد دونوں طرف سے بیرونوں کے حقوق کو باضابطہ تسلیم کرنے کے شرائط طے ہو گئے اور اس وثیقے کو جس میں یہ حقوق منضبط کئے گئے تھے یعنی منشور اعظم (magna carta) کو بادشاہ نے ۱۲۱۵ء میں کورنی میڈ کے مقام پر جو اسٹیش کے قریب اور لندن اور فریڈز کے بیچ میں واقع ہے منظور کر لیا۔

منشور اعظم - یہ اب تک کہا جاتا ہے کہ منشور اعظم کی اہمیت میں مبالغہ نہیں کیا جاسکتا اس فقرے کی صداقت اس بات پر موقوف ہے کہ اس کو کس نظر سے دیکھنا چاہئے۔ اگر وہ صرف رائج الوقت قانون کا ایک وثیقہ سمجھا جاتا ہے جس کی وثیقہ سازوں نے ممکنہ تاویل کی تھی اور وہ اس حد سے آگے نہیں بڑھا تھا جہاں تک ان لوگوں کے سیاسی اور دستوری خیالات کی پہنچ تھی تو اس صورت میں اس کی اہمیت میں مبالغہ ہو سکتا ہے اور اکثر ہوا ہے۔ جن حقوق کا اس میں مطالبہ کیا گیا ہے تقریباً سب فرانس اور یورپ کی اکثر مملکتوں کے رائج الوقت قانون میں تسلیم کر لئے گئے تھے البتہ اس سے جو دستوری نتائج برآمد ہوتے ہیں وہ صرف انگلستان ہی میں ہوئے ہیں۔ اگر اس کو اس روشنی میں دیکھا جائے کہ وہ ایک رجحان کی ابتدا ہے اور اس عمل ترقی کی پہلی منزل ہے جو اس دن سے آج تک بغیر کاوٹ کے آگے بڑھتی رہی ہے تو پھر ایسی صورت میں اگر ہم اس کو تمام تاریخ انسانی کا اہم ترین دستوری وثیقہ بھی کہیں تو اس میں کوئی مبالغہ نہ ہوگا۔ اس وثیقے کو وضاحت سے سمجھنے کے لئے اور یہ دیکھنے کے لئے کہ اس نے کیا کام کیا ہے۔ ان

دونوں زاویہ ہائے نگاہ کو جن سے اس پر غور کیا جاتا ہے جہاں تک ہو سکے ایک دوسرے سے الگ رکھنا چاہئے۔

اس منشور کے بنانے میں بیرونوں کا یہ ارادہ نہیں تھا کہ کوئی جدید قانون بنائیں۔ بادشاہ کے ساتھ ان کی تمام مخالفت اس دعوے پر مبنی تھی کہ بادشاہ کا سلوک ان کے ساتھ خلاف قانون رہا ہے اور اس سے اس بات کا وعدہ لینا چاہئے کہ وہ آئندہ قانون کی خلاف ورزی نہیں کرے گا۔ چونکہ ان کو تجربہ سے یہ معلوم ہوا تھا کہ بادشاہ پر اعتماد نہیں ہو سکتا اس لئے جو خاص امور ان کے ذہن میں تھے ایسی واجب تفصیل شکل میں قلمبند کئے گئے جو قانونی ہبہ اور انتقال جائداد کی ہوتی ہے اور صرف یہی ایک شکل تھی جس سے وہ واقف تھے۔ بادشاہ پر ان کی پابندی لازمی تھی۔ انہوں نے چند امور کا ضرور اضافہ کیا تھا جن میں سے بعض صحیح بھی نہیں تھے۔ صرف مواد قانون کے طور پر دیکھا جائے تو ان کے سارے کے سارے مطالبات بالکل واهی تھے۔ انہوں نے کوئی جدید قانون نہیں بنانا بلکہ پرانے قانون کا اظہار کیا تھا۔ چنانچہ اس محدود نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو منشور اعظم مستقبل کا نہیں بلکہ ماضی کا ایک وثیقہ تھا اور اس زمانہ عافیتی سے متعلق تھا جو طبعی جلدی غائب ہو رہا تھا۔ انگریزوں کی آزادی کے دوا دار ترقی رخ جو عنقریب شروع ہو کر انگلستان کے دستور کو منقلب کرنے والے تھے منشور اعظم میں بالکل نہیں پائے جاتے۔ اجرائے محال کی رضامندی۔ پارلیمنٹ مع طریق نیابتی۔ احضار ملزم جیوری کے ذریعے سے سماعت اپنی تاریخی شان میں مستحکم میں منفقہ تھے۔ برخلاف اس کے منشور اعظم میں قانون جاکری مندرج کیا گیا ہے اور اس کی تمام بنیاد رئیس اور وابستہ کے جاگیر کی تعلقات پر رکھی گئی ہے۔ ان چیزوں کی قوم کے سامنے پہلے سے اہمیت غائب ہونے لگی تھی اور پچاس سال کے اندر خود بیرونوں نے ان حقوق سے بے اعتنائی کر فی شروع کر دی تھی جن کے لئے وہ شاہ جان کے عہد میں بیحد مہم تھے۔ اور اگر ہم منشور کو صرف منشور کے رنگ میں دیکھیں اور ان نتائج کا کوئی لحاظ نہ کریں جو ان سے برآمد ہوئے ہیں تو منشور کی قیمت ایسے وثیقے سے بڑھ کر نہیں ہوگی جس میں راج الوقت قانون کے چند نکات اور بیرونوں کا نقطہ خیال درج ہو کہ وہ شاہ جان کے کردار اور خود اپنے حقوق کے متعلق کیا سمجھتے تھے۔

منشور اعظم کی تاریخی اہمیت منشور اعظم کی تاریخی اہمیت اس ماحول میں تلاش کرنی چاہئے

جس پر یہ منشور قائم کیا گیا تھا نہ ان گئے چنے ضابطوں میں جو اسی میں جمع کروئے گئے ہیں ۱۲۱۵ء میں۔ اس اصول کے معنی صرف اس قدر تھے کہ رئیس اور وابستہ کے وہ اساسی تعلقات کیا ہیں جو معاہدے سے ماخوذ تھے اور وہ اس زمانے کے مسائل پر کس طرح منطبق ہو سکتے ہیں یعنی کسی طریقے سے اس امر کا اطمینان ہونا چاہئے کہ آئندہ کے لئے بادشاہ معاہدے کی پابندی کرے گا نہ خوش قسمتی سے یہ اساسی اصول منشور اعظم میں اس طرح نہیں ظاہر کیا گیا کہ واضح شکل میں سامنے آجائے چونکہ یہ خود بخود مترشح ہوتا تھا اس لئے مسئلہ سمجھ کر چھوڑ دیا گیا کہ لوگ خود یہ نتیجہ نکال لیں نتیجہ یہ ہوا کہ اس کو اس نوبت پر چھوڑ دیا گیا کہ اگر اس کو بعد کے آنے والے چاہیں تو پھیلا کر عام اصول کی شکل میں لاسکیں اور قومی ترقی کے بدلے والے ہر رخ پر منطبق کر سکتے تھے۔ اصول یہ ہے کہ مملکت میں رعایا یا قوم کے لئے ایک مجموعہ قوانین اور حقوق موجود ہے اور بادشاہ کو اس کا لحاظ رکھنا چاہئے۔ اس کے ساتھ ایک دوسرا اصول جو اگرچہ خاص طور پر ۱۲۱۵ء کے مناسب حال تھا یہ پیدا ہو گیا کہ اگر بادشاہ ان حقوق کا لحاظ نہ رکھے تو مخالفانہ شورش اور تشدد کے ذریعے اس کو مجبور کیا جاسکتا ہے۔ یہ اصول براہ راست قانون جاگیری سے اخذ ہوتا تھا اور منشور کی دفعہ ۱۱ میں صراحت کے ساتھ درج کیا گیا ہے۔ یہی دو اصول ہیں جن پر دستور کی عمارت کھڑی کی گئی ہے۔ اگرچہ باضابطہ اور مسلمہ دستور سے ان کا ایک دور کا تعلق ہے مگر اب یہ کبھی ایک دوسرے سے جدا نہیں ہو سکتے۔ منشور اعظم نے دنیا میں آزاد حکومت کی جو بڑی خدمت انجام دی ہے تو وہ انھیں کی وساطت سے ہے۔ یہاں منشور کے صرف انھیں حصوں پر روشنی ڈالنے کا خیال ہے جن کو آئندہ زمانے میں بہت کچھ اہمیت حاصل ہوئی خواہ وہ اہمیت حقیقی ہو یا ظاہری یا جن کی خصوصیات صاف صاف ظاہر ہو گئیں۔

منشور اعظم کی ابتدا ایسی دفعہ سے کی گئی ہے جس میں صرف اظہار بیان سے یعنی عطائے منشور کے پیشتر واقعات اور ان لوگوں کے نام دئے گئے ہیں جنہوں نے بادشاہ کو منشور بنانے کی صلاح دی تھی۔ اس میں بیرونوں کی جماعت کے علمبردار شامل نہیں کئے گئے۔ اس کے بعد ہی زمانہ وسطی کے خیال کے مطابق کہ کلیسا کو فوقیت حاصل ہے وہ دفعہ آتی ہے جس میں کلیسا کو عام الفاظ میں اور بادشاہ کے سابقہ فرمان کے حوالے سے حقوق اور آزادیاں دی گئی ہیں جن کا خاص اندازہ ہے اس زمانے میں کلیسا کا بڑا مقصد یہ تھا

کہ اس فقہ اور راہبوں کے انتخاب میں بلا شرکت غیرے آزادی ہونی چاہئے۔ منشور کی متعاقب اشاعتوں میں تو اس دفعہ کو زیادہ زیادہ عام الفاظ میں لایا گیا تھا۔ اور جہاں تک عمل کا تعلق ہے ہنری سوم نے تو اپنے آپ کو خود اس وعدے کا پابند نہیں سمجھا جو اس دفعہ میں باقی رہ گیا تھا۔

پہلا باب اس دفعہ پر ختم تھا جو عطا یا سے متعلق ہے۔ اور یہ انتقال اراضی اور دستاویزات کی نہایت سخت اور مردہ شکل سے لیا گیا تھا جو اس زمانے میں رائج تھی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس شکل کے اختیار کرنے سے بیرن یہ چاہتے تھے کہ اس عطا کو قانونی طور پر ایسا واجب تعمیل کر دیں نہ تو خود بادشاہ اس کو توڑ سکے نہ اس کے جانشین۔ یہ صحیح ہے کہ جو الفاظ اس زمانے میں رائج تھے ان کی رو سے ایک شخص دوسرے شخص کو زمین ہبہ کر دیتا تھا اور اس طریقے سے معطی اور اس کے ورثہ کے مقابلے میں معطی لہ اور اس کے ورثہ کو بلاشبہ ایک کامل حقیقت مل جاتی تھی اگر قانون میں اس بات کی صراحت نہ تھی کہ آیا ایک حکمراں اپنے جانشینوں کو اس عطا کا پابند کر سکتا ہے تا وقتیکہ وہ خود اس کی توثیق نہ کر لیں۔ لیکن دو سو سال کا عملدرآمد یہ ہے کہ آنے والے ہر بادشاہ سے ایک مرتبہ اور بعض بادشاہوں سے خاص وجوہ کی بنا پر کئی مرتبہ توثیق کرنا قرین عقل سمجھا گیا۔

جاگیر کی عمل درآمد اور اجرائے محاصل۔ دو سو سے لے کر چھ سو تک تمام ابواب جاگیر کی عمل درآمد سے متعلق ہیں جہاں بادشاہ اور بیرنوں کے منافع و آپس میں لڑ جاتے تھے اور یہ نذرانہ، تولیت اور ازدواج کے مسائل تھے ان ابواب سے معلوم ہوتا ہے کہ منشور کے ابتدائی حصے ہی میں بیرنوں کا جاگیر کی منافع و بہت چھایا ہوا تھا اور ان کے مطالبات ناموہبی بھی نہیں تھے۔ ان تمام امور میں بادشاہ کے قانونی حقوق صاف طور پر تسلیم کر لئے گئے تھے اور صرف کوشش یہ تھی کہ بدعنوانیوں سے ان کی حفاظت ہو۔ یہ بات واضح نہیں ہے کہ آیا اس سے پہلے نذرانے کی مقدار جو بادشاہ و کے معطی بہم یا کم از کم بیرنوں کے معطی لہم و ادا کرتے تھے از روئے قانون معین تھی لیکن یہ اچھا ہوتا کہ وہ معین ہو جاتی کیونکہ اس بات کا ثبوت موجود ہے کہ جان نے اپنے اختیارات سے ناجائز فائدہ اٹھا کر تو ریش جائداد کے لئے ناجائز نذرانے اور محاصل وصول کئے تھے۔ تولیت کے معاملے میں مشکل یہ تھی کہ وارث کی جائداد جن لوگوں کے سپرد کی جاتی تھی وہ بعض مرتبہ بد رو یہ ہوتے تھے اور موقع سے

فائدہ اٹھا کر من مانے کیے پنا چاہتے تھے۔ یہ تجویز عارضی جاگیر کے دو آدمیوں کے سپرد کی جانے بالکل نئی تھی اور معلوم یہ ہوتا ہے کہ بعد کو اس تجویز پر کبھی عمل نہیں کیا گیا۔ لیکن عدالتوں کے مسئلہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اراضی کو بربادی سے بچانے کے لئے توجہ کے ساتھ ضروری قوانین کی پابندی کرائی جاتی تھی۔

ابواب ۱۲ اور ۱۴ ان ابواب میں شمار کئے جاتے ہیں جن کو خاص دستوری اہمیت حاصل ہے کیونکہ ان سے اجرائے محاصل کی بابت حق رضامندی کا پتہ لگتا ہے۔ اگرچہ یہ دفعات ۱۲۵ء کی دوسری اشاعت میں جو قانون انگلستان کا منشور اعظم بن گئی خارج کر دیئے گئے مگر میرے خیال میں یہ یقینی ہے کہ ان دفعات نے پارلیمنٹ کے اس حق کو قائم کرنے میں بہت کام کیا ہے اور پھر یہ واقعہ ہے کہ ایک صدی ختم ہونے سے پہلے ہی منشور کی روایت کے مطابق ان ابواب کو پھیل کر پھر قریب شامل کر دیا گیا۔ لیکن دوسرا سوال جو ایک مورخ کے لئے کچھ کم اہمیت نہیں رکھتا یہ ہے کہ ۱۲۵ء میں بیرونوں نے ان سے کیا مطلب لیا تھا۔ اس سوال کا جواب دیتے ہوئے ہم کو اس بات کا خیال رکھنا چاہئے کہ اس میں اجرائے محاصل کا موجودہ مفہوم ملحوظ نہیں تھا۔ اس ضابطہ کا تعلق صرف جاگیری امداد اور زر سپرد کی جاگیری وصولیات سے تھا۔ زرا امداد کئی صدیوں تک اور زر سپرد ایک صدی تک جاگیری دنیا میں معمولی وصولیات کے طور پر جاری رہ چکے تھے۔ چونکہ زرا امداد و رواج سے معین تھا اور زر سپرد ایک قانونی خدمت کا رواجی معاوضہ تھا اس لئے اگر قطعیت کے ساتھ بحث کی جائے تو ان کے لئے مجلس عظمیٰ کی کسی کارروائی کی ضرورت نہ تھی۔ مگر زرا امداد کے معاملے میں ایسی کاروائیاں بالعموم ہوتی رہی ہیں اور زر سپرد کے لئے تو کم از کم ایک دفعہ ضرور ہوتی ہے۔ لیکن یہ مطالبہ کہ زر سپرد کو جائز بنانے کے لئے مجلس عظمیٰ کی رضامندی ضروری ہے اور جو لوگ مجلس میں حاضر نہ ہوں وہ اس کارروائی کے پابند ہیں کہاں تک درست تھا یقین سے یہ نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ اس سے ایک جاگیری اسامی کے حق میں یہ مداخلت ہوتی تھی کہ اگر وہ زر سپرد ادا کرنے کی جگہ خدمت کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا اور غالباً اس ضابطہ کے بنانے سے بیرونوں کا فضا بھی یہ نہیں تھا۔ اس باب کا اہم تر جز یہ تھا کہ ایسی غیر معمولی امداد کے لئے جو باضابطہ جاگیری رواج میں داخل نہ ہو جس کی وجہ سے بادشاہ اور بیرونوں کے باہمی معاہدے سے خارج ہو اس کے لئے ادا کرنے والوں کی

”مرضی“ اور رضامندی ضروری ہے۔ اس معاملے میں بیرن وہ چیرمین
 طلب کرتے تھے جو ان کو از روئے قانون حاصل تھی۔ ان کا منشا یہ نہیں تھا کہ ایک جدید
 حق قائم کریں بلکہ بادشاہ کو پرانے حق کا پابند بنانا چاہتے تھے۔ تاہم اس میں کوئی شک
 نہیں کہ یہاں اس حق پر جو زور دیا گیا ہے اس سے یہ فائدہ ہوا کہ یہ حق جاگیر کی تنظیم سے
 نکل کر زمانہ حال کی مملکت کے بڑی خصوصیات میں منتقل ہو گیا۔ آخری دفعہ کاغذ لبا یہ مطلب
 تھا کہ بیرن لندن کے لئے فرانسیسی بلدیہ (Commune) کی حیثیت حاصل کرنا چاہتے تھے
 یعنی ایک شخصیت کے طور پر اس شہر کے وہ تعلقات بادشاہ کے ساتھ قائم کرنا چاہتے تھے جو
 خود ان کے اس کے ساتھ تھے۔

جاگیر کی مجلس عظمیٰ۔ باب ۱۴ کی تاویل کرنے میں سب سے پہلے ہمارے
 سامنے یہ مسئلہ آتا ہے کہ مرضی (Consilium) کے کیا معنی ہیں۔ اکثر علماء یہ سمجھتے ہیں
 کہ (Consilium) اور (Concilium) کے الفاظ ہم معنی ہیں اور حقیقت میں
 بارہویں اور تیرھویں صدی کے وثائق میں یہ الفاظ ایک دوسرے کی جگہ استعمال ہوتے
 رہے ہیں کہ لیکن (Consilium) اصطلاح میں چھوٹی کونسل کا نام ہرگز نہیں ہے لیکن
 ساتھ ہی یہ بھی قریب قریب اسی طرح محقق ہے کہ یہ لفظ بڑی کونسل کے لئے استعمال نہیں ہوا۔
 اس کے لئے سوائے شاذ و نادر مثالوں کے (Concilium) کا لفظ استعمال ہوتا تھا۔ تاہم
 (Consilium) کا لفظ اکثر بڑی کونسل کی کاروائی کے لئے استعمال ہوتا تھا۔ یہ بڑی مجلس
 کی کاروائی ہوتی تھی کہ قوانین وضع ہوتے تھے اور فیصلے ہوتے تھے میرے خیال میں یہ بات یقینی سمجھنا
 چاہئے کہ یہاں سلطنت کی مجلس عام (Common council of the Kingdom) کا
 کوئی ذکر نہیں کیا گیا مگر سلطنت کے عام فیصلے کے حاصل کرنے کا طریقہ بتایا گیا ہے اور اس کا تعلق
 بیشک بڑی مجلس سے ہے۔ باب ۱۴ میں شہر کا مجلس کی جو تفصیلات کی گئی ہیں اس سے اس
 نکتے میں کوئی شبہ نہیں باقی رہتا۔ مجلس صرف بادشاہ کے معالیٰ لہم سے مرکب تھی۔ بڑے
 بیرن علیحدہ علیحدہ اور چھوٹے بیرن شریف کے وساطت سے ہر صوبہ کے عام طلب نامہ
 کے ذریعے بلائے جاتے تھے۔ بلانے کا یہ طریقہ وہ تھا جو بیرونوں کے بعض اہم خدمات
 کے مطالبہ کے وقت بھی استعمال ہوتا تھا۔ غرض ہم اپنے پیش کردہ اصول کو اپنے
 الفاظ میں اس طرح ظاہر کر سکتے ہیں کہ غیر معمولی امداد کے لئے ادا کرنے والوں کی

رضامندی لازمی ہے۔

باب ۱۲ کے متعلق دو امور اور غور طلب ہیں۔ یہاں جاگیر کی مجلس عظمیٰ حکومت کے صرف ابتدائی فرض یعنی مملکت کے لئے روپے کی فراہمی کی ذمہ داری نبانی گئی ہے۔ اور یہ زیادہ حال کی مقننہ کا اولین فرض ہے۔ یہ اس حقیقت کی بہت اچھی مثال ہے کہ بیرونوں کی جاگیر کی مجلس مملکت کا مرکزی آلہ تھا۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس میں نیابتی تصور زمام کو نہیں سمجھا۔ اس مجلس کا قیام اس وجہ سے تھا کہ یہ چھوٹے بڑے معطی لہم اعلیٰ کی مجلس ہو۔ اب رہا آخری دفعہ کا یہ اصول کہ جو لوگ غیر حاضر ہوں وہ حاضرین کی کارروائی کے پابند ہوں گے کوئی اصول نیابت نہیں ہے بلکہ یہ اجرائے محاصل کی ضرورت کے اعتبار سے تھا۔ یہ یقینی ہے کہ ”عشہ صلاح الدین“ اور عہد رچرڈ کے اجرائے محاصل میں اس اصول پر عمل کیا گیا۔ زر سپر کے معاملہ کو مستثنیٰ کر دینا چاہئے کیونکہ کم از کم نظریہ کے طور پر اس کا مطلب یہ تھا کہ ہر بیرن کو یہ اختیار ہے کہ وہ خدمت کر لے یا بدل خدمت ادا کر لے۔ زمانہ حال کے بعض نقادوں کی طرح یہ خیال کرنا کہ بیرونوں کو ان دفعات کے سیدھے سادے اور قطعی دفعات سے بہت آگے جانا چاہئے تھا اور آئندہ آنے والے حطرات کی روک تھام کے لئے کچھ عام دستوری اصول مقرر کرنا چاہئے تھا ایک ایسی خواہش ہے جو ان لوگوں کے لئے ناممکن نہ تھی۔

جدید نظام عدالت۔ ۱۷ سے لے کر ۲۲ تک جملہ ابواب براہ راست جدید نظام عدالت سے متعلق ہیں جس کی پہلی دوم نے ابتدا کی تھی۔ ان ابواب سے یہ قطعاً ثابت ہوتا ہے کہ گوبیرنوں نے اس نظام کے چند پہلوؤں پر اعتراض کیا ہو گا مگر انہوں نے پورے کعبہ پورے نظام پر کبھی ہاتھ ڈالنا نہیں چاہا۔ منجملہ امور کے جو ان ابواب میں شامل ہیں جدید طریقہ کارروائی کی سادگی اور سہولت قابل غور ہے جو باوجود ہر قسم کی مخالفت کے اپنا استقلال پیدا کر چکی تھی۔ باب ۱۷ عدالت مقدمات عامہ سے (Court of Common Pleas) متعلق ہے جس کی پہلی دوم گشتی عدالتوں کے سلسلے میں قائم کیا تھا۔ پچھلے عمل درآمد کے مطابق جو کئی دنوں تک رہا تھا اس باب نے یہ قانون بنا دیا کہ خواہ بادشاہ کہیں رہے لیکن یہ مرکزی عدالت ہمیشہ ویسٹ منسٹر میں قائم رہے گی۔ چند مقدمات وہ تھے جو مقدمات پیشی شاہی (Coram reges) کے نام سے ممتاز ہونے لگے تھے اور دو تین پشتوں تک مقدمات عدالت شاہی (King's Bench) کے نام سے یاد کئے جاتے تھے اور عدالت شاہی

(King's Bench) کے پیدا ہونے کے باعث ہوئے۔ بادشاہ جہاں جاتا یہ مقدمات اس کے ساتھ ساتھ جاتے تھے۔ مقدمات کی ان دونوں قسموں میں اب تک کوئی بین فرق پیدا نہیں ہوا تھا لیکن اس باب کو یہ اہمیت حاصل ہے کہ اس نے قانون عرفی کی عدالتوں کو علمی دہ کر کے ایک قانونی شکل دیدی تھی

ابواب ۱۸-۱۹ اور ۱۹ تین عدالتہائے قبضہ (Possessory assizes) سے بحث کرتے ہیں جو جدید نظام عدالت کے ضروری اجزاء ہیں اور اب انھیں بیرنی جماعت کی باضابطہ منظوری حاصل ہو گئی۔ باب ۸ میں ان عدالتوں کی کارروائی سے متعلق جو فروعات وضع کئے گئے تھے وہ اطمینان بخش ثابت نہیں ہوئے اس لئے بہت جلد منسوخ ہو گئے۔ نظام عدالت کی اس توضیح سے ابواب ۲۰ تا ۲۲ تک بھی خود بخود سامنے آ جاتے ہیں۔ ان ابواب کا مقصد تمام طبقات آبادی کو اس بار سے بچانا تھا جس کو ہم زمانہ حال کے قانون میں جبراً کرمانے کہتے ہیں ظاہر ہے کہ تمام طبقات مساوی طور پر اس کے تحت آ جاتے تھے۔ پچھلے دو ابواب کے نسبت یہ ابواب زیادہ وسیع ہیں کیونکہ ان میں فوجداری اور دیوانی مقدمات کے تمام جرمائے شامل ہیں۔ ان ابواب کا صاف منشا یہ تھا کہ روپیہ کی جبرستانی میں عدالتوں کا ہاتھ بڑھا جائے اور دیگر ابواب کی طرح یہ بھی جان کی طرز حکومت پر ٹھنی ڈالتے ہیں اس میں کوئی شک نہیں کہ ملک مطلق اور ہل ہل (Wainage) کا استثناء عام اصول پر مبنی تھا اور اس کی کیفیت متاجروں کے مال کی سہی تھی اور اس سے غرض ان لوگوں کا فائدہ تھا جو اسی سے براہ راست متعلق تھے مگر اس سے جس طرح زمینیں فائدہ مقصود تھا تقریباً اسی طرح قابض زمین کا بھی فائدہ تھا۔ باب ۲۰ کے آخری دفعہ کو پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ گویا اس میں ایک ایسے ادارے کو تسلیم کیا گیا ہے جو جرمی کے قریب قریب تھی اگرچہ اس سے پہلے باب ۸ میں اس کے لئے کچھ قاعدے مقرر کر دیئے گئے تھے۔ باب ۲۱ کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بیروں کو جرمانوں سے محفوظ رکھنے کے لئے آزاد لوگوں کی جو رسی کی ضرورت ہے جو پہلے کے دفعات میں رہ گئی ہے قرین عقل بات یہ تھی کہ باب ۲۲ باب ۶۶ کے بعد ہی آ جاتا کیونکہ یہی نظام عدالت سے بحث کرتا ہے۔ یہ ایک ایسا زینہ تھا جس کے ذریعے سے تمام فوجداری کا کام بالآخر بادشاہ کے ہاتھ میں منتقل ہو گیا اور اس قسم کے جملہ مقدمات رقبہ رقبہ شاہی عدالتوں کی سماعت کے لئے چھوڑ دیئے گئے

کو توالی کے صرف خفیف مقدمات مقامی عدالتوں کی سماعت کے لئے رہ گئے۔
 پھر اس کے بعد لچرپ دفعات کا ایک سلسلہ شروع ہوتا ہے۔ منجملہ ان کے ابواب
 ۱۳۰ اور ۱۳۱ بطور مثال ہیں کیونکہ یہ ایک مخصوص شکل میں اس اصول کو ظاہر کرتے ہیں جو
 زمانہ حال کے قانون و ستوری میں ان الفاظ سے داخل ہو گیا ہے کہ بغیر مناسب معاوضے کے
 کوئی خانگی ملک سرکاری استعمال میں نہیں لائی جاسکتی۔ باب ۳۴ خاص طور پر اہم ہے
 کیونکہ اس کی رو سے یہ ممنوع قرار دیا گیا کہ شقہ (Præcipe) کے ذریعے سے کوئی مقدمہ
 خانگی عدالت سے شاہی عدالت میں منتقل کیا جائے اور اس سے صاف معلوم ہوتا ہے
 کہ بیرن شاہی عدالت گستری کے ایک پہلو کو کس نقطہ نظر سے دیکھتے تھے۔ شاہی عدالتوں
 سے جو تصادم ہو رہا تھا تو اس میں بیرونیوں کے عدالتی اختیارات غائب ہو رہے تھے اگرچہ
 بظاہر اس ضابطے کی پابندی کی جاتی تھی لیکن خانگی عدالتوں سے مقدمات کے باہر جانے
 کا جو سلسلہ پڑ گیا تھا وہ نہیں رک سکا۔ اور دوسری نصف صدی کے آخر تک یہ حالت
 ہو گئی کہ خود بیرن بھی اس سے چشم پوشی کرنے لگے۔ ابواب ۱۳۵ اور ۱۳۶ کہ جو تجارتی اغراض
 کے لئے تھے کبھی نظر انداز نہ کرنا چاہئے کیونکہ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ فئوڈ کا دائرہ
 کس قدر وسیع تھا اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ بیرن اس بات سے واقف ہو گئے تھے کہ
 تاجروں کی جدوجہد میں ان کا کیا منافع و مضمر ہے اور دوسری صدی میں جا کر اس میں ایک
 دستوری شان پیدا ہو گئی۔

اس کے بعد ابواب کا وہ مجموعہ ہے جو حکومت کے مقابلے میں افراد کی آزادی
 چاہتا ہے۔ اگر یہ سب نہیں تو کم از کم ان کا ایک حصہ عام الفاظ اور موجودہ دستوری زبان
 میں ظاہر کیا جاسکتا ہے۔ باب ۳۶ کے متعلق بعض اوقات یہ خیال کیا گیا ہے کہ وہ
 ”احضار لازم“ کے شقے کا باعث ہوا ہے لیکن بات یہ ہے کہ شقہ مذکور حال کے
 شقے کا پیشرو نہیں ہے بلکہ اس نے ایک محدود دائرہ استعمال میں اس حقیقت کی ایک
 حد تک تکمیل کر دی ہے۔ ۱۶۱۵ء کے بعد سے جو متحیر ہو اس کے بموجب باب ۳۵ کے
 دائرے میں توسیع کر دی گئی کہ یہ اصول وہ ہے کہ جن پر انگریزی قانون کا یہ اصول قائم ہے کہ
 ”بڑی جوری کے احضار اور الزام کے بغیر کوئی شخص کسی جرم کبیر یا کسی دوسرے سنگین
 جرم کا جواب دینے میں اگر دانا جاسکتا“ اور ”سو اسے ایسی امکانی علت کے جس کی حلف یا

اثبات سے تائید ہوتی ہو ورنٹ جاری نہیں ہو سکتا، باب ۴۰ بھی جس کا مقصد یہ ہے کہ
 ”انصاف کا دروازہ سب کے لئے یکساں طور پر کھلا رہے گا“ انگلستان کے دستور کے ”قانون حقوق“
 سے بالکل وابستہ ہے۔ باب ۲۹ کے متعلق تو بہت کچھ بحث ہوتی رہتی ہے لیکن
 امر متنازع فیہ اس دستوری اصول پر جو اس میں وضع کیا گیا ہے کوئی اثر نہیں پڑتا اصول یہ ہے کہ
 بغیر باضابطہ قانونی کارروائی کے کوئی شخص جان و مال اور آزادی سے محروم نہیں کیا جائے گا“
 اب رہا یہ سوال کہ آزاد شخص کے لفظ میں کون سے طبقات شامل کئے گئے تھے ۱۸۵۱ء کے
 بیسروں کا منشاء دیکھنے کے لئے اہم ہو تو ہو۔ ورنہ اور طرح سے یہ محض علمی لٹریچر کی خاص
 چیز ہو گی کیونکہ منشور کے عطا ہونے کے عین بعد ہی اس میں نہ صرف پیرنی جماعت بلکہ
 وہ تمام لوگ جو از روئے قانون آزاد تھے شامل کر لئے گئے یہ سب رتبہ لوگوں کی تجویز کے
 معنی بعد کو بل کر سماعت جوری لئے جانے لگے۔ مگر ۱۸۵۱ء میں اس کے یہ معنی نہ تھے۔
 اس کا اصلی مفہوم اس طرح اب تک قائم ہے کہ اراکین و اراکہ کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنے
 متعلق مقدمات کی سماعت وہ خود وارا لا مرا ہی میں کرتے ہیں۔

خلع اطاعت کا حق۔ باب ۶۱ منشور کے اہم ابواب میں سے ہے کیونکہ اس
 سے قانون اور حق کی وہ بنیادیں پریرن اپنے کو عامل سمجھتے تھے اور وہ مقاصد جو ان کے
 پیش نظر تھے، معلوم ہو گئے ہیں اگر ہم اس کو دستور مملکت کا ایک جز سمجھیں تو
 یہ ایک غیر معمولی چیز ہو گی کیونکہ اس سے ایسی دو چیزیں ملے پائیں جو بظاہر ایک ممکن
 حکومت کی منافی معلوم ہوتی ہیں۔ اولاً حکومت کے اختیار سے مقدمات کے ایک
 خاص دائرے میں اس کا اپن فرض یعنی عدالتی فرض سلب کر لیتا ہے اور اس کو ایک خود ساختہ
 جماعت کے تفویض کر دیتا ہے اور دوسرے یہ کہ بادشاہ کے خلاف شورش اور جنگ کو
 جائز قرار دیتا ہے۔ مگر ہم دستور مملکت کا تصور یا ہمارے مفہوم کے مطابق دستوری قانون
 کا تصور ۱۸۵۱ء کے بیروں کے ذہن میں نہیں آ سکتا تھا اور اگر ہم منشور کو سمجھیں کہ وہ
 صرف قانون جاگیر کا مرتع بنایا گیا تھا تو پھر یہ چیز عیاں ہو جاتی ہے کہ بیروں کے مقصد
 اور حق سے جس کا وہ مطالبہ کرتے تھے کیا تعلق ہے یہ فسر فی یورپ کا قانون جاگیری
 آسامی وابستہ کے اس حق کو تسلیم کرتا تھا کہ وہ اپنے کو نا انصافی سے بچانے کے لئے
 خلع اطاعت کر سکتا ہے اور اپنے ٹیکس کے خلاف تلوار کھینچ سکتا ہے اور ایسی حالت میں

اس پر غداری کا کوئی الزام نہ ہو گا۔ بیرن اس وقت اسی حق پر چلتے تھے۔ اور اس سے کچھ دنوں پہلے بادشاہ کو انھوں نے حسب ضرورت باقاعدہ اطلاع بھی دے دی تھی کہ ہم اپنی اطاعت کو واپس لے رہے ہیں۔ وہ جان کے اخلاق و عادات سے یہ سمجھ ہوئے تھے کہ وہ کچھ بھی وعدہ کیوں نہ کرے یہ سوال پھر از سر نو پیدا ہونے والا تھا کہ آیا ان کو دوبارہ ہتھیار اٹھانا چاہئے یا نہیں۔ لیکن ان کی خواہش یہ تھی کہ اس صورت حال کو پھر پیدا ہونے نہ دیا جائے اور اس طریقہ کار کو نہ صرف اس کے اصول استعمال بلکہ اس کے دائرے میں بھی محدود رکھا جائے۔ انھوں نے اس غرض کے لئے یہ طریقہ تجویز کیا کہ جب بادشاہ وعدہ شکنی کرنے لگے تو اس پر ایک وباؤ ڈالا جائے اور قرارداد یہ بھی کہ تشدد کا چارہ کار اختیار کرنے سے پہلے اس طریقے کو آزما دیا جائے اس طریقے کے ناکام ہونے کی صورت میں پھر غور و فکر کا عام حق تھا جس انھوں نے صرف اس تجویز کے آزمانے کے لئے ملتوی کر دیا تھا۔ لیکن اپنے تحریری بیان میں بیرنوں نے بادشاہ کی معزولی کے حق کو درج نہیں کیا حالانکہ اس سے یہ مطلب خود منطقی طور پر برآمد ہوتا ہے۔

اگرچہ یہ ایک بعد اور عمل طریقہ تھا لیکن یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ تاریخ میں اس اصول کو دستور ہی شکل میں لانے کی پہلی کوشش تھی کہ حکومت کو مملکت کے اساسی قوانین کی متابعت کرنی چاہئے اور بیرنوں نے واقع میں اسی اصول کی پیروی کی تھی حالانکہ وہ اپنے افعال کے حقیقی معنوں سے اس طرح واقف نہیں تھے جس طرح ہم ہیں۔ پرانے تجربوں میں سے کوئی چیز ایسی موجود نہ تھی جس سے ۱۲۱۵ء کے لوگ سبق حاصل کر سکتے جو ادبی ذخیرہ ان کے ہاتھ میں تھا اس میں ”محدود شاہی“ کے ادارتی اشکال کی کوئی نظری بحث موجود نہ تھی۔ تاہم اس طریقہ کار کا بعد اپن بھی یہ ظاہر کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اس پہلی کوشش میں انگلستان کی تاریخ و ستوری کی تہ لے لی گئی اور اس شان و شوکت کی پیش بندی کر دی گئی جو آخر میں تاریخ و ستوری کو نصیب ہونے والی تھی کیونکہ سچ پوچھو تو یہ اس بات کی کوشش تھی کہ بادشاہ کو بغیر خانہ جنگی اور انقلاب کے اساسی قوانین کا پابند بنایا جائے اور خانہ جنگی اور انقلاب کو صرف آخری چارہ کار سمجھا جائے۔ اگر یہی دستور کی یہ مختصر سے مختصر شکل ہے جو یہاں پیش کی گئی ہے اور یہ حکومت کو مشیت قومی کے سامنے جوابدہ بنانے کا ایک ایسا پختہ طریقہ کار تھا کہ اس میں آئے دن ان کی خانہ جنگی کا ڈر

نہیں تھا۔

قانون کا تفوق۔ غرض منشور اعظم کا اصلی کام یہ ہے کہ اس نے وہ اسی اصول قائم کر دئے جو آج بھی تمام انگریزی دستور اور اس کے تمام مشتقات کی تہ میں موجو ہیں اور اسی طرح موجو ہیں جس طرح ۱۲۱۵ء میں تھے۔ پہلا اصول یہ ہے کہ ہر مملکت کی سیاسی عضویت کی تہ میں چند ایسے قوانین ضرور ہوتے ہیں کہ ان کی بادشاہ کو یا (زمانہ حال کے الفاظ میں) حکومت کو متالبعیت کرنا لازمی ہے۔ دوسرے یہ کہ اگر حکومت ان قوانین کی متالبعیت سے انکار کرے تو قوم اس کو متالبعیت کے لئے یہاں تک مجبور کر سکتی ہے کہ حکومت کو نکال کر دوسری حکومت اس کی قائم مقام کر سکتی ہے۔ گو تیرھویں صدی کے بعد سے اس دوسرے اصول کو باضابطہ قانونی شکل نہیں دی گئی تھی لیکن فی نفسہ یہ اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اس کا وجوہ نہیں تھا۔ خود تیرھویں صدی میں یہ ظاہر ہو گیا تھا کہ قانون کی پابندی کرانے کے لئے بغاوت کا حق حاصل ہے۔ اس حق کے معنی نہیں تھے کہ وہ بادشاہ کو معزول کر سکتے ہیں بلکہ بعد کے نازک موقعوں پر جب کہ دستور کو سخت خطر لاحق تھا تو قوم اس انتہائی حق کو ”جو قانون کی فوقیت“ سے خود بخود پیدا ہوتا تھا بلکہ استعمال کرتی تھی۔ یہیں چاہئے کہ صرف امریکہ کے ”اعلان آزادی“ کو مع اس کے اصولی امانے کے اپنے پیش نظر رکھیں اس کا مطلب یہ تھا کہ شاہ انگلستان جو کچھ کر رہا ہے۔۔۔ آبادکاروں کے قانونی حقوق پر جو خود بھی انگریز ہیں دست درازی کر رہا ہے اور امریکائی آخر یہاں تک پہنچ گئے کہ ”وہیسنی انگریز کسی آزاد قوم کے حکمران ہونے کے قابل نہیں ہے۔“ جس اصول پر امریکائی اعلان آزادی کی بنیاد رکھی گئی تھی وہ بالکل وہی ہے جس پر منشور اعظم مبنی تھا۔ صرف فرق اس قدر ہے کہ اعلان آزادی کو آبادکاروں نے پیش کیا تھا اور زمانہ حال کی اصطلاحوں کے ساتھ پیش کیا تھا۔ یہ لوگ قوم کے چند اجزاء تھے جو تمام قوم کو انقلاب سے متاثر نہیں کر سکتے تھے۔ ہمارے انگلستان کے ہزاروں لوگوں میں جب کبھی یہ سوال پیدا ہوا اور انگلستان کے ارتقاء آزادی کے دوران میں جب کبھی نازک موقع آیا اسی دوسرے اصول کو انگریزوں کے آبادکار اپنی بنیاد سمجھتے رہے اور اسی بنیاد پر انھوں نے رفتہ رفتہ آزاد حکومت کی وہ عمارت کھڑی کر دی جس میں آج ہم زندگی بسر کر رہے ہیں۔ ممکن ہے کہ منشور اعظم کے پیش کئے ہوئے مخصوص اور انفرادی اصول آنے والی نسلوں کے بدلتے ہوئے

معاشرتی سیلاب میں بہہ گئے ہوں لیکن قوم کی صحیح رائے اس بات پر اڑی رہی کہ ہر بادشاہ یکے بعد دیگرے اور بعض بادشاہ کئی کئی دفعہ فسادِ عظیم کی پابندی کا وعدہ کریں اور فساد کی عطا کی ہوئی آزادیوں کی توثیق کریں۔ ان مطالبات میں انھوں نے کبھی اپنے بادشاہوں کو ایسے قوانین کا پابند بنانا نہیں چاہا جو متروک ہو گئے تھے بلکہ وہ ایسے اسلئے تصور کا پابند بنانا چاہتے تھے جو ان کے مخصوص ضابطوں کی تیر میں مضمر تھا یعنی وہ تصور جس سے حاکم محکوم کا تعلق ظاہر ہوتا ہے اور یہ سیکسنی دنیا میں تقریباً ضربِ مثل ہو گیا ہے جب اس کو زمانہ حل کی اصطلاحوں میں اچھی طرح ظاہر نہیں کیا گیا تو تیرھویں صدی میں تو اس کا اظہار ناممکن تھا مگر مفہوم یہی لیا جاتا تھا ان وعدوں اور توثیقات کی تجدید کا سلسلہ قرون وسطی کے اوپر تک چلتا رہا یہاں تک کہ پارلیمنٹ کی فوقیت عام طور پر تسلیم کر لی گئی اور حالیہ دستور کے تمام راستے نمایاں ہو گئے لہذا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ پندرھویں صدی میں ان کا سلسلہ صرف اس وقت منقطع ہوا جبکہ دستوری لوکیت کا تخیل ہر انگریز دل و دماغ کے لئے ایک عادت ثانی ہو گیا تھا۔

فساد کی منظوری کے بعد جو ہفتے گزرے ان میں شاہ جان کے عمل سے ظاہر ہوتا تھا کہ وہ اپنے کو فساد کے ضابطوں کا پابند بنانا چاہتا ہے۔ لیکن یہ کہنا خلافِ قیاس نہیں ہے کہ اس نے کبھی بھی ایسا وعدہ کا خیال نہیں کیا موسمِ گرما کے ختم ہونے سے پہلے اس نے ایک کثیر فوج جمع کر لی تھی اور ادھر پاپائی فرمان نے اس کو فساد کی ذمہ داری سے آزاد کر دیا تھا۔ اب بیرونوں کو یہ صاف معلوم ہو گیا کہ اگر بادشاہ کے مقابلے میں اپنے معاملے کو بچانا ہے تو پھر اتھانی تدا بیر کی طرف قدم بڑھانا لازمی ہے۔ چنانچہ انھوں نے اپنا رشتہ اطاعت توڑ ڈالا، جان کو معزول کر دیا اور اس کی جگہ لوئی کو جو جان کی بھتیجی کا شوہر اور فرانس کے تخت کا وارث تھا اپنا بادشاہ تسلیم کر لیا۔ پھر خانہ جنگی شروع ہو گئی لیکن اس وقت جان پہلے سے زیادہ طاقتور تھا اور باوجود لوئی کی تائید کے بیرن کوئی پیش قدمی نہیں کر سکے۔ یہ بتانا ناممکن ہے کہ لوئی کی کامیابی کا نتیجہ کیا ہوتا، مگر مسلمہ اکتوبر کے مہینے میں جان کا جو اچانک انتقال ہو گیا تو بالکل بساطِ الٹ گئی۔ اس کا جانشین ہنری سوم صرف نو سال کا بچہ تھا۔ ظاہر ہے کہ اس کے خلاف کوئی تمکین نہ تھی اور پھر جدید رہنمائے حکومت ولیم مارشل ارل بیمروک کو بیرونوں کے مطالبات کے ساتھ خاص ہمدردی بھی تھی۔

بیرونوں نے لوئی کا ساتھ چھوڑ دیا اور حکومت کے ساتھ اتحاد کر لیا چنانچہ ۱۲۱۶ء میں منشور عظمیٰ کی دوسری اشاعت کو پیش کر کے اس اتحاد کو اور بھی استحکام دیدیا گیا جب نومبر ۱۲۱۶ء میں باغی بیرونوں اور لوئی کو شکست ہو گئی اور لوئی واپس چلا گیا یا تو پھر منشور کی تیسری اشاعت کی گئی اور اس نتیجے کو ہنری سوم نے فوری ۱۲۲۵ء میں از سر نو شائع کیا لیکن اس میں اس مرتبہ کوئی اہم تبدیلیاں نہیں ہوئی تھیں اور اس طرح یہ قانون پاکستان کا آخری منشور عظمیٰ ہو گیا۔

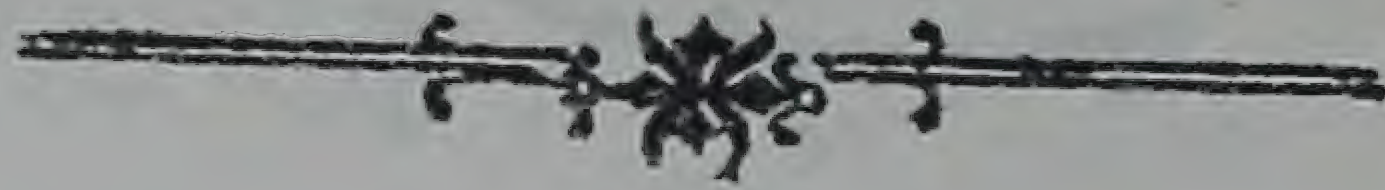
متعاقب اشاعتوں کی تبدیلیاں۔ پہلی دو متعاقب اشاعتوں میں ۱۲۱۵ء

کے اصل منشور کے کئی ابواب حذف کر دیے گئے اور دیگر ابواب میں اہم تبدیلیاں کر دی گئیں۔ بعض لوگ محذوفات پر ضرورت سے زیادہ زور دے کر اس جذبے کا اندازہ کرتے کی کوشش کرتے ہیں جو ان اشاعتوں میں کام کر رہا تھا منجملہ ان کے ابواب ۱۲ - ۶۱ کے متعلق اکثر یہ سمجھا گیا ہے کہ وہ غیر معمولی اہمیت رکھتے ہیں۔ لیکن باب ۶۱ کو قائم رکھنا بہت مشکل تھا اس وقت منشور کا جاری کرنا اس وجہ سے نہیں تھا کہ یہ کامیاب انقلابیوں کا مطالبہ ہے بلکہ حکومت کی جانب سے اس کا اجرا ہوا تھا جس کو حکومت ایک واجب التعمیل قانون سمجھتی تھی اور اس کی پابندی کا وعدہ کرتی تھی۔ اگر یہ قابل اعتماد تھا اور اس کو قابل اعتماد بنانا مقصد تھا تو پھر بادشاہ کو قانون کا پابند بنانے کے لئے خاص ضابطوں کی خواہش منشور عظمیٰ میں اس کا ذکر ہونا ہو گیا ضرورت تھی۔ جاگیر قانون کا عام اصول تو جوں کا توں قائم رہا اور اس کی طرف ہمیشہ توجہ دلائی جاتی جاسکتی تھی۔ یہی بات باب ۱۲ پر بھی صادق آتی ہے۔ ۱۲۱۶ء کی متعاقب اشاعت میں اصلی منشور کے کئی اصول کو مشکوک حالت میں دکھایا گیا ہے (dubitabilia) منجملہ ان کے وہ ضابطے ہیں جو زیر سپر سے متعلق ہیں اور ظاہر ہے کہ باب ۱۲ میں بیرونوں کے نزدیک یہی بڑی چیز تھی۔ اس بات کے اظہار میں کہ زیر سپر کے متعلق مجلس عظمیٰ کیسے کارروائی کرنی چاہئے بیرون اپنے حقیقی ارادے اور خواہش سے بہت آگے بڑھ گئے تھے۔ منجملہ کے منشور کے باب ۴۴ میں یہ اصول طے کر دیا گیا کہ زیر سپر صرف اسی طریقے سے لیا جائے جس طریقے سے ہنری دوم کے عہد میں لیا جاتا تھا اور اس سے غالباً اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ ۱۲۱۶ء میں بیرونوں کی حقیقی نیت کیا تھی اور آیا قطعیت قانون کا نفاذ کرتے ان کے جملہ مطالبات حق بجانب تھے۔

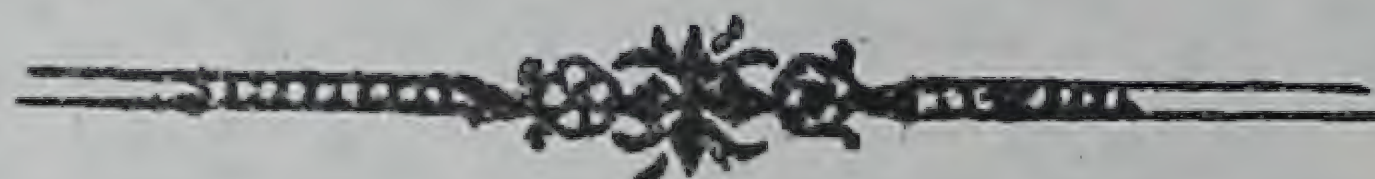
جہاں کے منشور میں جو تبدیلیاں کی گئیں ہیں ان میں یہ تبدیلی ایک معیاری تبدیلی ہے۔ یہ تبدیلیاں اس غرض سے ہوئی تھیں کہ قانون کی قطعی اور صحیح تشریح ہو جائے۔ بعض تبدیلیاں ایسی معلوم ہوتی ہیں کہ گویا وہ اس تجربہ سے ضروری ثابت ہوئیں جو منشور کو بطور قانون منظور کرنے والوں میں نافذ کرنے کے لئے کیا گیا تھا۔ بعض ان مطالبات کی ترسیم سے جو بادشاہ کے حق میں نامنصفانہ تھے اور اکثر افسانے ہیں جو قانون کی حقیقی تشریح کی غرض سے کئے گئے۔ تاہم مسئلہ کی اشاعت میں جو جدید تبدیلیاں ہوئی ہیں اور جن میں اکثر افسانے ہوئے ان سے اظہار ہوتا ہے کہ یہاں کچھ اور اثرات کام کر رہے تھے۔ سابق فرہین کی نسبت اس نسخے میں جدید قسم کی قانون سازی پائی جاتی ہے یہ نسخہ ان معاملات سے وسیع بحث کرتا ہے جو حکومت اور نظم و نسق سے متعلق ہیں۔ اس کی کچھ توجہ اس طرف تھی کہ بڑے بیرون کے مفاد کو ان کے اسامیوں کے مقابلے میں بچاتا چاہئے۔ مگر یہ یاد رکھنا چاہئے کہ تمام سلسلہ ہائے مناشیر میں اس اصل اصول میں کوئی ترمیم نہیں کی گئی کہ ملک میں مسلمہ قانون کا ایک ایسا مجموعہ ہے کہ بادشاہ کو قوم کے ساتھ سلوک کرنے میں اس کی پابندی ضروری ہے۔

توثیقات کی غرض و غایت۔ ۱۲۲۵ء کی اشاعت سے یکم قرون وسطیٰ کے اختتام تک منشور اعظم کی طرف اکثر توجہ دلائی گئی ہے گو زمانہ سابق کے نسبت پندرہویں صدی میں یہ حوالے کچھ کم ہوئے ہیں۔ ان میں دو قسم کے حوالے ایسے ہیں جو اکثر ہمارے سامنے آتے ہیں۔ ایک تاریخوں میں دوسرے سرکاری وثائق مثلاً اور نکلوں کے کاغذات (Rolls) میں۔ تاریخی حوالے بالعموم حکومت یا حکومت کے عہدہ داروں کی خلاف ورزیوں سے متعلق ہیں جو اکثر حقوق کلیسا کے ساتھ ہوتی رہتی تھیں۔ سرکاری حوالے مختلف قسم کے ہیں کچھ تو وفات کی مقنا بنیاد و سرکاری طرح کی تاویلات ہیں یا کچھ ان کا محض انطباق ہے اور کچھ ان کے نفاذ کے متعلق ہدایات ہیں اور اکثر ایسی ہیں کہ مقدمات موجود عدالت کے بارے میں منشور کی طرف توجہ دلائی گئی ہے کہ اس کا قانون واجب التعمیل ہے۔ اس بات کا ثبوت موجود ہے کہ تخفیف شدہ ابواب ازہ یارفتہ نہیں ہو گئے تھے بلکہ یہ اب تک بعض اوقات منشور کے اجزا سمجھے جاتے تھے، اور اس بات کا ثبوت ہے کہ کبھی کبھی منشور کے متعلق یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ یہ ایک ایسا اساسی قانون ہے کہ پارلیمنٹ بھی

اس کی تابع ہے۔ پہنری سوم سے لے کر پہنری چہارم تک تمام بادشاہوں سے اس کی توثیق کا مطالبہ کیا گیا اور ہر بادشاہ نے کئی دفعہ باضابطہ توثیق کی تھی مگر پہنری پنجم اور پہنری چہارم نے صرف ایک دفعہ کی تھی۔ اڈورڈ سوم کے ابتدائے عہد سے لے کر پہنری چہارم کے آخری عہد تک یہ قاعدہ ہو گیا تھا کہ یہ پالیمنٹ کے قوانین کا سلسلہ قوانین منشور کی توثیق سے شروع ہوتا تھا۔ جیسے ابھی کہا گیا ہے کہ ان توثیقات سے منشور کے تمام ضابطوں کو حرف بہ حرف بطور واجب التعمیل قانون کے قائم رکھنا مقصود نہیں تھا ان میں سے کئی ضابطے متروک ہو گئے تھے۔ ان کا مقصد صرف بادشاہ کو اس اساسی اصول کا پابند بنانا تھا کہ بعض شعبوں میں بادشاہ کے افعال قانون کے تابع ہیں۔



BIBLIOGRAPHICAL NOTE.—G. B. Adams, *The Origin of the English Constitution* 1920. L. W. Vernon Harcourt, *His Grace the Steward and Trial of Peers*, 1907. W. S. McKechnie *Magna Carta*, 1914. *Magna Carta Commemoration Essays*, 1917. S. K. Mitchell; *Taxation under John and Henry III*, 1914. K. Norgate, *John Lackland*, 1902. F. M. Powicke, *The Loss of Normandy* 1913.



باب ۶

دستور اور قانون عرفی کا ارتقا

منشور اعظم سے تاریخ دستور انگلستان کا ایک عہد ختم اور دوسرا عہد شروع ہوتا ہے یہاں سے زمانہ سابق کی مطلق العنان اور غیر ذمہ دار بادشاہی ختم ہو جاتی ہے اور اس کی جگہ محدود شاہی کا پایہ پڑتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ایک عرصہ تک تبدیلی حقیف اور ترقی بہت آہستہ ہوتی رہی مگر وہ اصول جس پر ایک زمانے میں دستور ہی ملوکیت کی تعمیر کی گئی پیدا ہو گیا تھا۔ اس کے بعد وہ کبھی محو نہیں ہوا اور اس کی اساسی اہمیت زائل نہیں ہوئی۔

منشور اعظم کی بذات خود کوئی اہمیت نہیں ہے اگر اس کو قانون جاگیر کی ایک مجموعہ سمجھا جائے تو اس میں دوسرے اور مجموعہ قوانین کی طرح کیا ترقی کی گنجائش ہے۔ یہ بات تو آئندہ آنے والے زمانہ کی خصوصیت پر موقوف تھی کہ منشور کے پیش کئے ہوئے اصول ترقی کر کے دستور پر حاوی ہو جائیں، یا از یاد رفتہ ہو کر نظر انداز ہو جائیں۔ اگر جان کا جانشین خود اس کی طرح یا اس کے پوتے ایڈورڈ اول کی طرح طاقتور بادشاہ ہوتا یا کوئی ایسا بادشاہ ہوتا جس کو منشور کے آئیو الے نتائج کے متعلق کچھ بھی بدگمانی ہوتی تو اس کے لئے منشور کو بالکل پس پشت ڈال دیتا اور اس کے ہر نتیجہ جزا شارے کا سید باب کرنا کل نہیں تھا۔

شاہی سلسلہ جانشینی کے واقعات میں یہ بھی ایک خوش آئند واقعہ ہے کہ نشور کے بعد ہی ایک کمزور بادشاہ کا طویل عہد حکومت آگیا۔ ہنری سوم سال ۱۲۱۶ء میں تخت نشین ہوا اور سال ۱۲۷۲ء تک حکومت کی۔ دستور ہی آزادی کا جو بیج سال ۱۲۱۶ء میں غیر شعوری طریقے سے بویا گیا تھا ہنری کے طویل عہد اور اس کے کردار نے اس بات کا فیصلہ کر دیا کہ اس کا مستقبل کیا ہو گا۔ ہنری ان معنوں میں ایک بڑا بادشاہ نہیں تھا جن معنوں میں اس کا باپ تھا۔ وہ خود سر نہیں تھا۔ اس کو یقین تھا کہ میں ایک اچھا بادشاہ ہوں اور اپنے کو اچھا حکمران ثابت کرنا چاہتا تھا کیونکہ وہ ظاہر پرست تھا اور اپنی عقل و دانش کا بہت مستفاد تھا۔ لیکن اس میں ذہانت اور قوت ارادی بہت کم تھی۔ وہ ہمیشہ کسی کیسی شخص کی اثر میں رہتا تھا جو اس کی طبیعت پر ہمیشہ حاوی ہوتا اور اس بات کا اس کو احساس تک نہ ہوتا تھا۔ کبھی وہ اس بات کا صحیح اندازہ نہیں لگا سکا کہ عوام کے جذبات کی رکس طرف کو جاری ہے حالانکہ اس کو سمجھنا اور اس پر غور کرنا ضروری تھا۔

بیرونی مصاحب۔ بادشاہ کے خصائص کے ساتھ ارتقاء و نشور کا پہلا تعلق اس وقت پیدا ہوا جبکہ باہر سے بادشاہ کے مصاحبوں کے لیے درپے سیلاب آکر انگلستان میں متوطن ہونے لگے۔ پہلا سیلاب تو ان لوگوں کا تھا جو اس کے باپ کے غیسر ملکی ہوا خواہوں میں سے باقی رہ گئے تھے مثلاً اسقف رچسٹر اور پیٹر ڈے روش۔ دوسرا سیلاب اس کی بیوی کے اقربا کا تھا جو سیوائے سے آیا تھا اور غیسر خود اس کے اقربا و کا تھا جو اس کی ماں کے عقد شانی کے سلسلے میں پواٹو سے آیا تھا۔ یہ لوگ نہ صرف بادشاہ کے عطا کردہ زمین انعامات پاتے مثلاً مالدار شادیاں کرتے اور بڑی بڑی جائیدادوں کے دلی بنتے تھے جس سے انگریز پیرنوں کو قلبی تکلیف ہوتی تھی کیونکہ حقیقت میں خود یہ ان مواقع کے حقدار تھے۔ وہ اہم خدمات پر بھی فائز ہوتے اور حکومت میں اثر پیدا کرتے تھے۔ اور اس سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ یہی لوگ ان عام برائیوں کے ذمہ دار ہیں جو غلط حکمت عملی اور اس کے عملدرآمد کی وجہ سے پیدا ہو رہی تھیں اور ایسی صورت میں انگریزوں کا بادشاہ کے غیسر ملکی ہوا خواہوں اور انگریز رعایا کے درمیان فرق کرنا ضروری تھا۔

یہی صورت حال اس عہد کی انگریز مشکلات کی وجہ سے پیدا ہوئی۔ زرخون کا

برابر چڑھنا جس سے اس کے باپ کے عہد کے مسائل پیچیدگی میں پڑ گئے تھے ہنری سوم کے عہد کے اکثر حصے میں برابر جاری رہے جو اسے حکومت کے اخراجات تو بہت بڑھ گئے مگر اس تناسب سے شاہی مدخل میں کوئی اضافہ نہیں ہوا۔ سترھویں صدی کے پیرلوں کے لئے ان الجھنوں کا سمجھنا ناممکن تھا جو ان حالات کی وجہ سے حکومت پر عائد ہو رہی تھیں۔ مگر ان کا یہ خیال بے موقع نہیں تھا کہ پادشاہ کے مسلسل رقی مطالبات اسی وجہ سے ہوتے ہیں کہ وہ بے پروائی کے ساتھ اصرار کرتا ہے اور اپنے مصاحبوں پر روپیہ کا منہ برساتا ہے اگر پادشاہ اس فیصلے کے جواب میں کوئی عذرات پیش کر سکتا تو وہ شاید یہ ہوتے کہ کبھی اس کو کفایت شعاری آتی نہ روپیہ کی قدر معلوم ہوتی نہ اس بات کی تمیز ہوتی کہ اپنی خواہشوں اور مملکت حقیقی ضروریات میں کیا فرق ہے۔ گو پچھلے تجربات تبدیلی چاہتے تھے لیکن اس کے باوجود مملکت کا پرانا تصور ابھی تک جاگزیں تھا۔ پادشاہ سلطنت کو اپنی جاگیر اور املاک سمجھتا تھا اور سلطنت کی تمام آمدنی اس کی ملک تھی کہ جس طرح چاہے اس کو تصرف میں لائے۔ بیرن ہمیشہ اپنی طرف سے یہ درخواست کرتے تھے کہ ”پادشاہ کو صرف اپنی آمدنی پر انحصار کرنا چاہیئے“ یعنی اپنے اور نیز مملکت کے تمام مصارف کو اپنی جائز آمدنی سے ایسا پورا کرنا چاہئے جیسا ایک جاگیر دار اپنی آمدنی سے پورا کرتا ہے۔

اس طریقے سے یہ حالات تبدیل ہوئے کہ رقی مطالبات کے وجہ سے جو انگلستان پر عائد ہو رہے تھے اور بھی زیادہ الجھ گئے۔ دنیوی مملکتوں کی طرح پاپائیت کے مصارف حکومت بھی روز بروز بڑھ رہے تھے اور اس وجہ سے سخت مشکلات کا سامنا تھا۔ چنانچہ اس بات کی کوشش ہو رہی تھی کہ تمام یورپ میں لشد و آمیز قوانین اختیار کر کے مدخل میں اضافہ کیا جائے۔ اس سلسلے میں انگلستان جو خاص طور پر مصیبت کا شکار ہوا اس وجہ سے کہ اول تو یہ یورپ کا ماتحت تھا اور دوسرے دولت کی فراوانی نے بھی اس ملک کو خاص طور پر آگے حصول گیری بنا رکھا تھا عشر کی مذہبی وصولیات تو خیر وقفے وقفے سے ہوتی تھیں مگر کلیسائی جانشینوں (Provisors) کے عہدہ آمد کی ترقی ایسی تھی کہ اس سے سخت شکایات پیدا ہو گئیں کلیسائی جانشینی دراصل اس حق کا نام تھا کہ کوئی کلیسائی جائیداد یا پیش امامی یا خدمت خالی ہونے کے بعد یہ کس کو دی جاسکتی یا پاؤں سفہ رفتہ رفتہ ان تقررات کے حق کو ترقی دی۔ چنانچہ ان کی مالی مشکلات میں یہ

ان کے لئے بہت اچھا اور منفعت بخش ذریعہ ثابت ہوا یا پائی و بار سے جو عہدہ دار انگلستان کی خدمات پر مامور ہوتے تھے وہ خود تو رو مایں کام کرتے تھے مگر یہاں کسی ناظر کے توسط سے اپنے فرائض انجام دیتے تھے اور ان خدمات کی خواہ یہاں سے وصول کرتے تھے۔ اگر انگریز پادری ان تقررات پر ناک بھوں چڑھاتے تھے اور اس کو ایک کھلی بدعنوانی سمجھتے تھے چنانچہ بیرونوں کے ساتھ یہ لوگ بھی اس صدائے احتجاج میں برابر کے شریک ہو گئے کہ انگلستان انگریزوں کے لئے ہے۔

ایک قسم کا قومی احساس۔ ہنری سوم کے عہد میں جو دو تغیرات عمل میں آئے تھے ان کو ان حالات نے نہ صرف ترقی دی بلکہ ان کو پیدا کیا۔ ایک تو قومی احساس کا طبع ہے جس میں قومیت کے موجودہ تصور کی ابتدا تھی اور ملت کے تخصیص ہونے کا خیال آگے بڑھ رہا تھا کہ یہ حکومت اور مملکت سے علیحدہ چیز ہے اور حکومت اس کی خدمت کے لئے ہے اس امر کی وضاحت میں کہ قومی احساس کیسے آگے بڑھا اور اس میں کیا واقعات ہوئے بہت کچھ مبالغہ کا اندیشہ ہے۔ ایسی قوم جس کو ہم زمانہ حال میں عمومی کہتے ہیں یعنی جس میں شہر اور دیہات ہم سطح ہوں اور تمام طبقات کو مساوی سیاسی حقوق حاصل ہوں اور ہر چیز کے قرار واد کے تصوری اختیار ہوں۔ اس کا قرون وسطیٰ میں کوئی وجود ہی نہیں تھا۔ زمانہ وسطیٰ کی قومی ملت تو ایسی چیز تھی کہ اس کے تمام طبقے الگ الگ تھے ہر گروہ کی نظر ابھی تک اپنے ذاتی مفاد پر لگی ہوئی تھی اور اس طرح سے حقیقی عمومی ملت کا صورت گیر ہونا تو بہت مشکل تھا لیکن اگر زیادہ دیر نہ چلی تھی کہ کم از کم ہر شخص موجودہ مملکت کی طرح آگے قدم رکھ کر اپنا رجحان معین کرے اور ملکی معاملات کے ایک پہلو سے دلچسپی لے اور اسی حد تک علی حصہ لے۔ ہنری سوم کے عہد میں جو چیز ظاہر ہوتی ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ اس عہد میں اس نتیجے کی مودوم و غریب پوری تھی جو بالآخر وجود میں آیا تھا۔ تاہم جو کچھ بھی ہو رہا تھا وہ اس زمانے کے لحاظ سے معمولی تبدیلی نہ تھی بلکہ اس وقت بھی اس کے معنی یہ تھے کہ ایک جدید سیاسی اثر اور مملکت کا ایک جدید قیام پیدا ہو رہا ہے اور وہ بھی دوسرے تغیر ہے جو اس عہد کو خاص طور پر نمایاں کر دیتا ہے۔

نظام جاگیری جس سے مملکت کی ایک تشکیل عمل میں آئی تھی تیرہویں صدی میں انگریزوں کے تمام علی پہلو بارہ بارہ ہوئے تھے اس کی بڑی خدمت یہ تھی کہ اس زمانے میں جب کہ

سیاست منتشر تھی یہی مملکت کی شیرازہ بندی کرتا تھا۔ اب اس کی ضرورت باقی نہ تھی۔ اس کے مقننہ - عادلانہ - فوجی اور مالی خدمات مملکت ختم ہو چکے تھے اور ان تمام خدمات کے انجام دینے کے اس سے بہتر طریقے پیدا ہو رہے تھے۔ ان کے معدوم ہونے کے ساتھ اس تغیر میں جو قومی احساس کا باعث ہوا ہے جاگیر مملکت کا عام مفہوم بھی غائب ہو گیا۔ پہلے کی طرح اب پادشاہ رئیس و بستگان نہیں سمجھا جانے لگا اور سلطنت اب اس کی بیرونی اور اس کی جاگیر نہیں سمجھی جاتی تھی۔ کہ جس طرح چاہے اس کو تصرف میں لائے۔ اب اس کی جگہ یہ خیال پیدا ہو رہا تھا کہ پادشاہ ہی ایک عہدہ ہے اور پادشاہ کا اصل فرض یہ ہے کہ وہ ملت کا فائدہ دیکھے اور اس کی خدمت کرے خواہ یہ فائدہ سے خود پادشاہ کے ذاتی فائدوں سے کیوں نہ نکراتے ہوں یہ مجموعہ جسے معاصر "ملت" کہتے تھے اور جس کو ہم بھی قوم کے نام سے موسوم نہیں کر سکتے آہستہ آہستہ ایک شخصی وحدت یعنی ایک متحدہ شخصیت کی صورت میں آرہی تھی یہ بالکل قرین قیاس ہے کہ اس کے بعد ایسے اغراض اور مقاصد ہو سکتے تھے جو پادشاہ کے ذاتی مقاصد سے متصادم ہوتے اور ان کو نقصان پہنچتا۔ ایسی صورت میں پادشاہ کے مفاد کو سرنگوں ہونا چاہئے تھا اور ملت اس بات پر پاسکتی تھی کہ اس کے مطمح نظر کا بول بالا ہو اگرچہ ینشوراعظم کا محدود تصور تھا کہ بیرونوں کو پادشاہ کی دستدرازیوں سے اپنے ان حقوق کو بچانے کا حق حاصل ہے جو اپنے اساسی اصولوں سے مشوق تھے جن پر مملکت کے جاگیر می عضویت تعمیر کی گئی تھی لیکن اب یہ خیال زمانہ حال کے قومی مملکت کے تصور میں اور حکومت اور ملت محکوم کے تعلقات کی صورت میں بہت پھیل رہا تھا۔ ہنری سوم کی بدعنوانیاں جو کچھ ہو رہا تھا اس کے اصل مفہوم کی وضاحت کی کوشش میں یہ خیال نہ ہونا چاہئے کہ یہ ایک محض نظری یا تصور ہی تغیر تھا یا کسی بہترین صورت حال کو پیش نظر رکھ کر اس کی افتاد کی گئی تھی۔ بات یہ ہے کہ اس کی وجہ چند خاص بدعنوانیاں تھیں اور یہ چند خاص شکایتوں کی صورت میں ظاہر ہوا تھا۔ انگریز بیرونوں کو اس بات کی سخت شکایت تھی کہ پادشاہ نے غریب ملکی مصاحبوں پر جن عنایات کی بھرمار کی ہے وہ خود بیرونوں کا حق ہے۔ پادشاہ جس جوش و خروش سے ملک کے باہر اپنے ایسے اغراض کی تکمیل کرتا تھا جس سے قوم کو کوئی تعلق نہیں تھا مگر ان کے لئے قوم کو روپیہ بھرنے پڑتا تھا اس سے انگریزوں میں جو اپنے کو پادشاہ کی "قدرتی رعایا" سمجھتے تھے

کے خلاف ایک مجموعی ہستی اور مجموعی منافع کا احساس پیدا ہو گیا جو لوگ اس بل بل میں
شریک تھے ان سے یہ کہا جاتا تھا کہ وہ ایک طرف انگریز اور غیر انگریز اور دوسری طرف
اپنے منافع اور بادشاہ کے جداگانہ منافع میں تمیز کریں۔ جوں جوں یہ عہدہ گئے بڑھتا گیا
بادشاہ اور ملت محکوم کے تعلقات کا یہ جدید تصور زیادہ روشن اور جاومی ہوتا گیا مگر ہمیشہ کی
طرح اس وقت بھی قوم کی علی ذہنیت نے اس واقعے کی ایسی نظری توجہ نہیں کی جو جامع
ہوتی بلکہ اپنے زمانہ کے وہ اغراض جن لئے جو اس وقت مسلط تھے اور ان کو قانونی شکل
میں پیش کر دیا۔ بات یہ ہے کہ بادشاہ کو مفاد ملت کا پابند بنانے کے لئے ان لوگوں نے
منشور اعظم کے اصول کا ایک جدید انطباق پیدا کر دیا تھا۔

پہلے پہل یہ خیال دامنگیر معلوم ہوتا تھا کہ اگر بادشاہ سے منشور اعظم کی پابندی کا ارتداد
بین الفاظ میں وعدہ لیا جائے تو بادشاہ کے ہاتھ بندھ جائیں گے اور وہ ان بدعنوانیوں
کے ارتکاب کی جرات نہیں کر سکے گا جن کی پیروں کو شکایت تھی۔ چنانچہ منشور کی پہلی توثیق
جو ۱۲۳۵ء میں عمل میں آئی وہ اسی مفہوم میں ہوئی تھی اور یہ اسی قسم کے بے شمار وعدوں کی
پہلی کڑی ہے جو اگلی دو صدیوں میں آئے ہیں۔ بادشاہ نے تجدید کو ایک خاص
منشور کی شکل میں منظور کیا جس کو ”منشور حر و کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ اور اسقف اعظم
کنٹربری نے ایک مذہبی خطبے میں قدیم اخراج ملت کے اصول کو پھر زندہ کر کے کہا کہ اس
منشور کی خلاف ورزی کرنے والے سب مذہب سے خارج ہو جائیں گے۔ لیکن یہ بہت جلد
معلوم ہو گیا کہ بادشاہ کے ایسے وعدے کافی نہیں ہیں جس طرح ہنری کے باپ کے عہد میں
ہوا تھا ہنری کے عہد میں بھی یہ سچیدہ سوال پیدا ہو گیا کہ اگر بادشاہ اپنے وعدوں کی
پابندی نہ کرے تو اس کے ساتھ کیا تدابیر اختیار کرنی چاہئے۔ ساتھ ہی یہ بھی ٹھیک تھا
کہ جن بدعنوانیوں کی اس وقت شکایت کی گئی تھی وہ گزشتہ عہد کی بدعنوانیوں سے
مختلف تھیں۔ ہنری سوم جس بات کا لازم تھا وہ سب کچھ جاگیر می قانون کی خاص
خلاف ورزیاں نہیں تھیں بلکہ زیادہ تر ایسی بدعنوانیاں تھیں جو انصرام حکومت سے متعلق تھیں
یعنی مملکت کا روپیہ برباد ہوتا اور مملکت کے منافع کو خود اپنے اور اپنے مرصاحبوں کے منافع
پر قربان کیا جاتا۔

ان حالات میں یہ بات بہت جلد سمجھ میں آگئی کہ اگر ان بدعنوانیوں کا صحیح معنوں

میں سد باب کرنا ہے تو بادشاہ پر دباؤ ڈالنے کی کوئی دستور ہی شکل ایسی دریافت کرنی چاہئے جیسے پچھلے بیرونیوں نے فئوڈ کے باب ۱۱ میں اختیار کی تھی۔ اگرچہ محتاج قبائل و شاہنشاہوں میں یہ باب حذف کر دیا گیا تھا مگر ابھی یہ باب اور اس کا طریقہ کار فراموش نہیں ہوا تھا۔ اس میں تجویز یہ تھی کہ اگر بادشاہ اپنے وعدوں کی خلاف ورزی پر اڑا جائے تو اس کو بیرونیوں کی ایک مجلس کے تابع کر دینا چاہئے جو خود بادشاہ کے سامنے جوابدہ نہ ہو۔ اس وقت جو جمعیہ گئی تھی وہ تمام انصرا م حکومت کے متعلق تھی چنانچہ اس کے لئے مجلس عظمیٰ نے ۱۲۴۲ء میں دستور کی ایک وسیع ترمیم تجویز کر لی اور اس کو آئینی شکل میں پیش کر دیا۔ تجویز یہ تھی کہ مملکت کے بڑے حکام جن کو مجلس عظمیٰ متقرر کرے گی اور جو مجلس کی سامنے جوابدہ ہوں گے ہمیشہ بادشاہ کے ہمراہ رہیں گے اور یہی بادشاہ کے نام سے حکومت چلائیں گے۔ دوسرے الفاظ میں مجلس عظمیٰ نے انصرا م حکومت کو بادشاہ کے ہاتھ سے نکال کر اپنے قبضے میں لے لیا اور ایک قطعی دستور تجویز کی صورت میں اس امر کا یقین کر لیا کہ آئندہ حکومت کا انصرا م بالکل اسی طرح ہو گا جس طرح مجلس چاہے گی۔ یہ بہ یک نظر معلوم ہو جاتا ہے کہ اس میں اور موجودہ صورت حال میں جو موجودہ دستور کی پیداوار ہے اس قدر صریح مشابہت ہے۔ اس وقت بھی حکومت کا انصرا م ایسی ہی جماعت کرتی ہے اور بادشاہ کے نام سے کرتی ہے جو حقیقت میں پارلیمنٹ کی ایک کمیٹی ہوتی ہے لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ دونوں کے طریقہ کار وہابی میں زمین آسمان کا فرق ہے موجودہ دستور میں بظاہر کوئی ادارہ ایسا نہیں ہے جو بادشاہ کے اختیارات محدود کرے۔ بظاہر ہر کوئی عہدہ دار رسمی طور پر پارلیمنٹ کے سامنے ذمہ دار نہیں ہے سچ بوجھ تو انگریزی دستور کی آخری منزل مقصود تھی جس کا ۱۲۴۲ء میں صرف عکس پڑا تھا ظاہر ہے کہ اس زمانے کے ادوار تہی تجربات اسی نتیجے کی راست رہنمائی کر رہے تھے لیکن اس نتیجے کے حاصل کرنے کے لئے ایک ایسے طریقہ کار کی ضرورت تھی جو اپنے وقت پر آشکار ہو گیا۔

قواعد اسفورد۔ ہم یہ یقین سے نہیں کہہ سکتے کہ آئینہ ۱۲۴۲ء کی تجویز کو فی الواقع عملی جامہ پہنایا گیا یا نہیں اگر یہ واقعہ ہے تو پھر یہ بھی صحیح ہے کہ بادشاہ بہت جلد اس سے آزاد ہو گیا۔ اور پچھلی بدعنوانیاں پھر اپنے پورے زور سے چلنے لگیں۔ اگرچہ وقفے وقفے سے اس قسم کی اصلاحی کوششیں ہوتی رہیں مگر سبنا کام ہوئی۔ صرف ۱۲۵۹ء

کی کوشش خاطر خواہ تھی جس سے بادشاہ پر قابو پانے کے طریقے تجویز کئے گئے۔ اس وقت ایک دستور تجویز کیا گیا جو مکمل کہا جاسکتا ہے اور یہ کم و بیش کئی مہینوں تک پورے طور پر زیر عمل رہا۔ اپریل ۱۹۰۳ء میں لندن میں مجلس عظمیٰ کا اجلاس ہوا جس کو اس زمانہ میں رفتہ پارلیمنٹ کا نام دیا جا رہا تھا۔ اور اس سے بادشاہ نے درخواست کی کہ مالی مشکلات میں اس کی مدد کرے۔ اس زمانے میں یہ مالی مشکلات حد سے زیادہ ہو گئی تھیں اور اس کی وجہ صرف یہ نہیں تھی کہ بادشاہ فضول خرچ تھا اور بیرونی مصاحبوں پر داد و دہش کرتا تھا جو اس وقت دربار میں بہت ذمی اثر تھے۔ بلکہ بادشاہ نے زبردستی اپنی مشکلات خود بڑھا لی تھیں اور وہ اس طرح کہ پوپ کی طرف سے اپنے بیٹے اوڈمنڈ کے لئے سسلی کا تاج قبول کر لیا تھا اور اس جزیرے کو خاندان ہوہن شٹوفن سے فتح کرنا پڑ رہا تھا۔ بیرونوں نے بادشاہ کو روپیہ منظور کرنے سے انکار کر دیا اور اصلاحات کا مطالبہ کیا۔ ہنری کو سپر ڈالنی پڑی اور ضروری تغیرات کو عمل میں لانے کے لئے ۲۴ اراکین کا ایک مامور یہ مقرر کیا گیا جس میں ۱۲ آدمی بادشاہ کے اور ۱۲ بیرونوں کے مقرر ہوئے تھے اس مامور یہ نے جون میں آکسفورڈ کی مجلس عظمیٰ کے ملتوی شدہ اجلاس کے سامنے اپنی رپورٹ پیش کی اور اس وقت جو دستور اختیار کیا گیا تھا وہ ”قواعد آکسفورڈ“ کے نام سے موسوم ہے۔

جیسے اکثر کہا گیا ہے اس جدید دستور نے درحقیقت بادشاہ ہی کو مامور یہ کی صورت میں بدل دیا۔ بادشاہ فی الواقع گویا محفل کر دیا گیا اور حکومت میں جو بادشاہ کی جگہ تھی اس پر مجلس اور ماموریوں کے وہ سلسلے قائم ہوئے جو مجلس عظمیٰ کے سامنے ذمہ دار تھے گویہ بادشاہ کے نام سے کام کرتے تھے۔ جملہ مملکت کی حکومت کی نگرانی کرنے اور بادشاہ پر گرفت رکھنے کے لئے ۵۰ آدمیوں کی ایک مجلس بنائی گئی جو ایک مستقل کمیٹی کے طور پر کام کرنے لگی۔ اس کے اراکین میں سے ۵ اراکین بیرونوں کی جماعت میں سے تھے۔ ۱۲ آدمیوں کی ایک دوسری جماعت علیحدہ بنائی گئی کہ یہ سال میں تین مرتبہ ۵۰ آدمیوں کی کمیٹی کے ساتھ اجلاس کر کے پارلیمنٹ کے اقتدار اور فرائض کو کام میں لائے ۲۴ آدمیوں کی پہلی جماعت اس غرض سے بحال رکھی گئی کہ وہ کلیسا کے متعلق مسائل پر غور کر لے۔ اس کے علاوہ ۲۴ آدمیوں کی ایک اور جماعت مقرر کی گئی جو بادشاہ کی مطلوبہ امداد کا فیصلہ کرتی تھی یہ بھی طے کیا گیا کہ بڑے عائدانہ عہدہ دار مثلاً صدر اعظم۔ چانسلر۔ اور جہتیم خزانہ دار

مقامی عاملانہ عہدہ دار مثلاً شیرف کو جدید حکومت مقرر کرے اور یہ لوگ جدید حکومت کے سامنے ذمہ دار ہوں۔

آگے چل کر یہ ثابت ہو گا کہ اس جدید دستور نے اس مواد کو جس کی سالہ میں خام بنیاد رکھی گئی تھی اور سلسلہ میں اس کی کچھ توسیع ہوئی تھی بہت بھیلادیا۔ اس نے بادشاہ کو بالکل مسلوب الاختیار کر دیا جس پر کوئی بھروسہ نہیں ہو سکتا تھا۔ اور ایک ایسی حکومت مقرر کر دی جو براہ راست پارلیمنٹ کے سامنے ذمہ دار تھی۔ اگرچہ یہ پارلیمنٹ اس زمانے میں ایسی نیابتی جماعت نہیں تھی جیسے بعد کو ہوئی مگر یہ بیرونوں کی مدد تک اس طبقہ ملت کی نائب تھی جو اس زمانے تک تنہا انصرام مملکت میں براہ راست حصہ لیتا تھا۔ جیسے پہلے بیان کیا گیا ہے سالہ کا تجربہ جس کی کوشش یہ تھی کہ منشور اعظم کے تصور کو عملی اور قابل عمل ادارات کی شکل میں طے کر لیا جائے تیسری صدی کی بڑی کامیابی ہے۔ ان محضوں میں یہ آئندہ زمانے کے لئے زمانہ وسطی کے تجربے کی ایک موثر نظیر تھی یعنی کوشش یہ تھی کہ محدود شاہی کو ایسے ادارتی قالب میں لایا جائے جو زمانہ موجودہ کی بالواسطہ طریقہ ذمہ داری کے برخلاف پارلیمنٹ کے سامنے بلا واسطہ ذمہ دار ہو۔

حقیقی کام کے لحاظ سے ”قواعد کسفورڈ“ کچھ دیر پائیدار ثابت نہیں ہوئے بادشاہ کو بہت جلد بیرونوں کے خلاف ایک مخالف جماعت کھڑے کرنے کا موقع مل گیا اور سالہ میں اس نے ”قواعد“ کی آئندہ پابندی سے انکار کر دیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خانہ جنگی شروع ہو گئی۔ سالہ کے آخر میں یہ سمجھوتہ ہوا کہ بادشاہ اور بیرونوں کے باہمی نزاعات شاہ فرانس لوئی نہم کے فیصلہ ثالثی کے سپرد کئے جائیں۔ لیکن جب شاہ فرانس نے ”قواعد کسفورڈ“ کے خلاف فیصلہ صادر کیا تو اس کو بیرونوں نے نہیں مانا۔ اگرچہ شاہ فرانس نے یہ شرط قرار دی تھی کہ بادشاہ کو منشور کی پابندی کرنی چاہئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جنگ کا سلسلہ جاری رہا۔ سالہ کے موسم بہار میں جنگ لیوس میں بیرونوں کی فوجوں نے سائن ڈمی مانٹھرٹ ارل لینیسٹر کے ماتحت شاہی فوجوں پر فیصلہ کن فتح پائی اور خود بادشاہ اور اس کے بیٹے اڈورڈ کو قید کر لیا۔ سائن نے ایک سال سے زیادہ بادشاہ کو گرفتار رکھا اور بادشاہ کے نام سے خود حکومت کی۔ یہ کام ایسا تھا کہ اس میں بہت سی مشکلیں تھیں اور اس سے پارلیمنٹ کی شروعات کے سوا کوئی دستور ہی ترقی عمل میں نہیں آئی۔

بیرونوں کی مخالفت - ماہ اگست ۱۹۶۵ء کی جنگ ایو شام کے بعد جس میں
 سیمین ڈی مانٹریٹ قتل ہو گیا اور اس کی فوج شتر بستر ہو گئی تھی اڈورڈ جس کی فوجی تدبیر سے
 یہ کامیابی حاصل ہوئی تھی حکومت پر حاوی ہو گیا۔ اکثر واقعات سے متضح ہوتا ہے کہ
 اڈورڈ کو فریق مخالف کے تمام مطالبات کے ساتھ جو واقعی بدعنوانیوں سے متعلق تھے
 پوری ہمدردی تھی اور ۱۹۶۶ء میں جو ”قانون مارلبرو“ پاس کیا گیا تو اس میں معتد بہ
 اصلاحات شریک کی گئیں اور یہ قانون تیس صدی کے نصف ثانی کے عظیم الشان
 سلسلہ قوانین کی پہلی کڑی ہے۔ تاہم اس میں ”قواعد کسفورڈ“ کی وہ ادارتی تبدیلیاں
 اختیار نہیں کی گئیں جس کا مقصد بادشاہ کے اختیارات کی حد بندی کرنا تھا لہذا اس بھاری کیفیت
 کے اثرات صرف اس قدر ثابت ہوئے کہ محمد و شاہی کا خیال بالکل تارہ ہو گیا اور اس کو
 عمل میں لانے کی گنجینہ دنوں کے لئے سہی ایک مثال قائم ہو گئی۔ ان واضح نتائج کے علاوہ
 ایک اور چیز بھی یاد رکھنی چاہیے اور وہ مخالفت کا جو دہ ہے جو بیرن بادشاہ کے ساتھ
 کرنے لگے تھے۔ اگرچہ یہ چیز بہت کم محسوس ہوتی تھی لیکن کم موثر نہ تھی۔ اس سے مراد جاگیردار
 بیرونوں کی مخالفت نہیں ہے جو شاہی اقتدار سے باہر نکل کر اپنی چھوٹی عمارتوں میں آزاد
 ہونا چاہتے تھے۔ بلکہ ایک بڑے طبقے کی مخالفت مراد ہے جس میں ایک مجموعی وحدت کا
 نمایاں جذبہ پایا جاتا تھا اور تمام مدت محکوم کی نمایندگی کا مدعی تھا۔ اور نیز صدر مملکت
 اور مرکزی نظم و نسق کے انصرام میں اپنے خاص حقوق کا طلبکار تھا۔ ہنری سوم اور اس کے
 جانشینوں کے عہد ہائے حکومت میں بیرونوں کی جو شکست ہوئی اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ
 بیرن محض خود غرضانہ طور پر خود اپنا جملب منفعت چاہتے تھے اور موافقتی فائدے کے علاوہ
 کوئی بہت بڑا مدعا ان کے ذہن میں نہیں تھا۔ مگر بات یہ ہے اسی مخالفت کی بدولت بادشاہ
 کو قابو میں لانے کی بہت سی نظریاں جمع ہوتی گئیں اور قانون اور آئینی وثائق میں بعض
 عظیم الشان دستوری اصول مدون ہو گئے۔ بیرونوں کی مخالفت میں اگرچہ آخری
 انجام کار کی کوئی پیش بینی نہ تھی اور وہ اپنی تدابیر کے صحیح مفہوم سے بہت کم واقف
 تھے تاہم اس سے دستور کی حفاظت ہو گئی اور پارلیمنٹ کے آنے تک دستور میں ایک جان
 پڑ گئی یہ پارلیمنٹ انجام کار کے دیکھنے میں اسی طرح قاصر تھی جیسے خود بیرن تھے۔ لیکن
 اس کی حکمت عملی میں استقلال اور مسلسل تھا اور یہ دستور کی حفاظت اور برتری کے لئے تیار تھی

جاگیروں کے اثرات کا زائل ہونا۔ ان عظیم الشان دستوری نتائج کے علاوہ جو اس عہد میں بادشاہ اور بیرنوں کی باہمی کشمکش کی بدولت ظہور میں آئے تھے۔ بے شمار چھوٹی چھوٹی تبدیلیاں بھی واقع ہوئیں۔ جن کی اہمیت ناقابل فراموش ہے۔ یہ وہ زمانہ تھا جس میں سیاسی جاگیریت جلد جلد زائل ہو رہی تھی۔ سلطنت ہر طرف سے بیرنوں کی خدمات سے بے نیاز ہو رہی تھی حالانکہ یہ خدمات ایک زمانے میں انصرام حکومت کے لئے ناگزیر تھیں فوجی جاگیری خدمت بھی جو ایک زمانے میں مملکت کا بڑا سہارا تھی اب غیر ضروری ہو کر رہ گئی تھی۔ اس کی بجائے تنخواہ یا ب سپاہیوں کی بہت قدر ہونے لگی تھی اور ان بیرنوں اور ان کے خدام سے زیادہ فائدہ اٹھایا جا رہا تھا جو اگرچہ بالکل تنخواہ یا ب سیاسی نہیں مگر اپنی خدمت کی جاگیری میعاد ختم ہونے کے بعد تنخواہ لے کر میدان میں ٹھہرتے تھے۔ اس خدمت کی قدر قیمت اس قدر گھٹ گئی تھی کہ اب بیرنوں سے بہت کم مطالبہ ہوتا تھا کہ اپنے ذمے کی فوجیں، پوری کی پوری میدان میں لائیں۔ اور اس قسم کی جلد جلد نظریں قائم ہو رہی تھیں کہ اگر بیرن اپنی معینہ تعداد مبارزاں میں سے ایک مختصر تعداد بھی بہم پہنچا دیں تو ان کی ذمہ داری پوری ہو جاتی ہے۔

جاگیرداروں کی عدالتی خدمت میں جو تغیر ہو رہا تھا وہ بھی اسی تیزی سے ہو رہا تھا۔ اگر مجلس عظمیٰ کی عدالتی حیثیت دیکھی جائے تو اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کی معیار کیفیت اور طریقہ کار روانی جوں کی توں رہی۔ اور یہی بات چھوٹی کونسل پر بھی جبکہ وہ بطور عدالت کے کام کرتی تھی صادق آتی ہے۔ یہ عدالتی مجلسیں اب تک اسی حالت میں تھیں جیسے جاگیری زمانے میں تھیں۔ لیکن جب ہم جدید عدالتی ادارات اور کونسل کی دوسری شاخوں پر غور کرتے ہیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ جن خطوط پر بارہویں صدی میں ترقی شروع ہوئی تھی ان خطوط سے یہ ترقی برابر سرعت کے ساتھ آگے بڑھتے جاتی تھی۔ پیشہ ور عادل ان جدید عدالتوں کے لازمی اجزا ہونے لگے تھے اور بیرنی مجلس کا پرانا نظریہ از یاد رفتہ افسانہ ہوتا جا رہا تھا۔ یہ ادعا بھی باقی نہ تھا کہ یہ عدالتیں بیرنوں کے لئے عدالتھائے امرا کے طور پر کام دین گی۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ چیز چھوٹی یا بڑی کونسل کے کسی نہ کسی شکل میں پوری ہو جاتی۔ شععوں کی کثرت اور مالکات کی تفریق اور مفصلہ مقدمات کی کثیر تعداد کی وجہ سے قانون عربی بہت ترقی کر گیا تھا۔ اور زمانہ سابقہ کے

برخلاف اب اس کے لئے خاص معلومات کی ضرورت تھی۔

قانون عرفی پر دوسرا بڑا مقالہ برکٹن (Bracton) کا ہے جو اس صدی کے قریب قریب وسط میں لکھا گیا ہے۔ اگرچہ اس میں پہلے مقالے کلیئوئل کے عام اسلوب کی تتبع کی گئی ہے لیکن یہ حجم میں اس سے کہیں زیادہ ہے۔ اس مقالہ میں ایک بہت ترقی یافتہ قانون پیش کیا گیا ہے اور مفصلہ مقدمات کی سیکڑوں نظائر گناے گئے ہیں۔ لیکن بادشاہ کے اختیارات خصوصی کے صریح منظر ہونے کی وجہ سے قانون عرفی کی اشکال میں اب تک جو لچک اور اقسام مقدمات پر منطبق ہونے کی قابلیت تھی وہ زائل ہو رہی تھی۔ اور قانون عرفی اب جامد ہو رہا تھا اور اس کا مقصد ضابطہ تھا کہ ہر جدید مقدمے کو اگر قانون عرفی کی عدالت میں وار کرنا ہو تو اس کے معینہ دفعات کے تحت لانا چاہئے۔ ان عدالتوں کے نقصان کی ملافی کرنے کے لئے چھوٹی کونسل نے نہایت کشادہ دلی کے ساتھ عام عدل گستری کا کام شروع کر دیا تھا کہ خاص مقدمات کی وادری کے لئے بادشاہ کے پاس عرضداشتیں پیش کی جائیں تاکہ اس طریقے سے زیادہ آزادی کے ساتھ بادشاہ کے الئے اختیار خصوصی کا کام دیں کیونکہ ہر شخص کے لئے انصاف کرنا بادشاہ کا کام ہے۔ اس طرح طریقہ چانسری اور قانون نصفت کی ترقی کا راستہ پڑ گیا۔ ضابطہ نو جداری میں ”آزمایش غیبی“ کو (جو جوری کے قرار داد الزام کو جانچنے کا ذریعہ تھا) چھوڑنے سے ایک بہت بڑا تغیر شروع ہو گیا۔ اور یہ کلیسا کے مخالفانہ فیصلے کی پیروی تھی۔ لیکن عدالتیں اب تک ایک ایک چیز کو اول بدل کر تجربہ کر رہی تھیں۔ اور دوسری جوری یعنی بڑی یا الزامی جوری اور چھوٹی جوری کے موجودہ نظام کو صورت گیر ہونے کے لئے ایک اور صدی کی ضرورت تھی۔ اس عہد کے دوران میں ششماہی عدالتوں (Assizes) اور خاص طور پر ایسے عادلوں کا جو ان عدالتوں کے لئے عارضی طور پر مقرر کئے جاتے تھے بہت رواج ہو رہا تھا۔ برخلاف اس کے مرکزی گشتی عدالت وسیع تر دائرہ اختیار کے ساتھ وقفے وقفے سے صوبوں میں دورہ کرتی تھی اور عرصے تک نصفت کے اختیار خصوصی کو بھی استعمال کرتی تھی کیونکہ اس کے متعلق خاص طور پر یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ بادشاہ کی خاص طور پر نیابت کرتی ہے۔ عدالت اور قانون کی یہ تمام ترقیاں جاگیرى اثر سے آزاد تھیں یا اگر اثر تھا بھی تو بہت ہی موہوم سا تھا۔

اسی طریقے سے جاگیرداروں کے خانگی اختیارات عدالت کی سمت میں بھی

صاف معلوم ہوتا تھا کہ جاگیر می اثر اور جاگیر می مفاد زائل ہو رہا ہے۔ اس انقلاب کے نتائج جو ۱۲۵۸ء میں قوا عد اکس فورڈ کے بننے کے باعث ہوئے ہیں۔ خانی اختیارات عدالت پر بہت کچھ روشنی ڈالتے تھے لیکن یہ ظاہر ہے کہ اس زمانے کی غرض و غایت اس سے مختلف تھی جو ۱۲۵۸ء کے مشور میں ظاہر کی گئی تھی۔ اس وقت بیرون کا مقصد یہ نہیں تھا کہ بادشاہ سے اپنی آزادی قائم رکھیں یا اپنی سیاسی حیثیت کو بچائیں بلکہ ان کا مقصد بالکل مالیاتی تھا۔ سب سے بڑی بحث انتظام عدالت اور کاعت مقدمات کے متعلق تھی اور یہ بادشاہ اور بیرونوں کے درمیان نہیں بلکہ بیرونوں اور ان کی عدالتوں کے اہل معاملہ کے مابین تھی۔ اہل معاملہ اپنے آپ کو اس انتظام عدالت سے علیحدہ کرنے کی کوشش کر رہے تھے اور بیرونوں کو اپنے حقوق کے بچاؤ میں بڑے شکلات کا سامنا کرنا پڑتا تھا۔ یہ تنازع اکثر و بیشتر ان عدالتہائے عامہ سے متعلق تھا جو خانی ہاتھوں میں تھیں اور ممکن ہے اس کارروائی کا بہت پہلے سے سلسلہ پڑ گیا ہو۔ چنانچہ اس صدی کے آخر میں اس نے عدالتی اختیارات جنگ یا بیرنی یا دوسرے الفاظ میں جاگیر می عدالتی اختیارات کا خاتمہ کر دیا یہاں تک کہ بیرنی عدالت برائے نام اور اس کے اختیارات صرف خیالی ہو کر رہ گئے۔ اس کا باعث دراصل بادشاہ کے اختیارات قانون عرفی کی ترقی تھی جس کے خلاف مشور اعظم کے دفعہ (۱۸) نے قدیم جاگیر می قانون کی طرف توجہ دلائی تھی۔ جو بے فائدہ ثابت ہوئی باب ۱۸ میں مقدمات قبضہ آراضی کی جو منظوری دی گئی تھی وہ ایک جھک رعایت تھی اور بیرنی عدالت کے لئے ممکن نہ تھا کہ شاہی عدالتوں کے مستحکم اور باضابطہ عدل گسٹری کے مقابلے میں اپنا قدم جما سکے۔ نیز ان عدالتہائے عامہ کے خلاف جو بیرونوں کے قبضے میں تھیں بادشاہ نے پہلے ہی سے تحقیقات واثق (Qus warrents) کی کارروائی شروع کر دی تھی۔ اس میں امر کو قانونی شہادت سے یہ ثابت کرنا ہوتا تھا کہ انھوں نے کس حق کی بناء پر عدالت پر قبضہ کیا ہے۔ اور ہی کارروائی کی بدولت آئندہ عہد حکومت میں اس قسم کی بہت سی ”آزادیاں“ حاکم کے مقامی اختیارات عدالت میں ختم ہو گئیں۔

انتظامی تبدیلیاں۔ انتظامی ادارات کے شعبہ کو دیکھو تو اس میں بھی نظام جاگیر سے موجودہ طریق نظم و نسق کے طرف اسی طرح تحویل ہو رہی تھی جس طرح دوسرے

شعبوں میں تھی۔ لیکن یہاں ایسی وضاحت ممکن نہیں ہے جیسے دیگر مضامین میں ہو سکتی ہے۔
 کیونکہ تیرھویں صدی کی تاریخ نظم و نسق کا اب تک پورا سے طور پر مطالعہ نہیں ہوا ہے۔ تاہم
 ہم کو ہنری کے عہد میں ان تغیرات کے شروعات ملتی ہیں جن کے اگلے مدارج سے ہم زیادہ
 واقف ہیں۔ جس طرح فوجی مشروط خدمت میں انواج مملکت کے جاگیر عطایات آئے
 اسی طرح سارجنٹیاں نظم و نسق کے جاگیر عطایات تھیں۔ سارجنٹیاں کی مشروط خدمت
 کا رومی ادائیگوں کی صورت میں منتقل ہو جانے سے جو بہت دور ہوا تھا اور جس کو تاجر
 (Arrentation) کہتے تھے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مملکت کو محض جاگیر خدمات سے بہتر
 جو انتظامی ضروریات کے لئے دوسرے خدمات مل رہی تھیں اسی طرح شاہی محل کے
 بڑے بڑے عہدوں کا نام اعزازی خطابات میں آہستہ آہستہ بدل رہے تھے، اور اصلی
 فرائض اہمیتیں انجام دینے لگے تھے جو محل کے حقیقی ملازم ہو گئے تھے۔ اگرچہ چانسلر اور
 ہنری خزانہ جیسے چند عہدہ داروں میں ایک دوسرے تغیر ہوا تھا کہ یہ پہلے سے زیادہ کارآمد
 عہدہ دار ہو گئے تھے مگر اس تغیر کے بھی یہی معنی ہیں۔

ایک تفریق جو اس عہد میں آہستہ آہستہ ہو رہی تھی جس کا اب تک پورے طور
 پر مطالعہ نہیں ہوا ہے وہ چھوٹی کونسل کا زمانہ مابعد کی جماعتوں میں تقسیم ہونا ہے یعنی
 عدالت شاہی (King's Bench) عدالت نصفت اور انتظامی یا مجلس صلاح کار
 ہے۔ اس طرح یہ عدالتی اور انتظامی دونوں قسم کی تبدیلی تھی۔ یہ زمانہ مابعد کی کونسل
 جہاں تک اس کے فرائض اور دعوے کا تعلق ہے، سابق کونسل کے ساتھ ساتھ جاری رہی۔
 ہم یہ بھی یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ یہ کونسل حسب مال رہی یعنی اگرچہ اس نے چند فرائض
 کی خاص انجام دہی کو جدید جماعتوں کے سپرد کر دیا مگر اس کو اختیار رہا کہ جب چاہے وہ
 اپنے فرائض کو اپنے قفسے میں لے لے۔ کیونکہ یہ بادشاہ کے اختیار خصوصی کا گویا ایک لفظ
 بحیثیت مجلس انتظامی کے کونسل میں جو تبدیلی ہنری سوم کے عہد میں ہوئی وہ یہ ہے کہ اس کے
 مشیرانہ فرائض میں بہت زور پیدا ہو گیا، یعنی ایک بادشاہ کو مشورہ دینے کا فرائض دوسرے
 تدبیر مملکت کی رہنمائی میں خاطر خواہ حصہ لینا۔ اس مجموعہ میں اگر مجلس کا ایک جداگانہ عہدہ
 بن گیا جس کے تقررات بہت اختیار سے کئے جاتے تھے اور عہدہ کے حلف بھی مقرر تھا تو
 یہ ظاہر ہے کہ کوئی صلاح کار کونسل علیحدہ نہیں بنائی گئی تھی۔

ایڈورڈ اول جس نے عرصے تک امور سلطنت میں بطور کاراموز کے کام کیا تھا ۱۲۷۲ء سے اپنے باب ہنری کا جانشین ہوا۔ اس کا ۳۵ سالہ عہد حکومت اسی تعمیری کام کی وجہ سے عظیم الشان حکومتوں میں شمار کیا جاتا ہے۔ جو انگلستان کی سیاسی اور دستوری دونوں تاریخوں میں مکمل میں آیا۔ اس عہد کے دستوری شعبے میں ہم کو دو موضوع ملتے ہیں جو بہ لحاظ اہمیت دوسرے موضوعات سے بڑھ چڑھ کر ہیں۔ ایک قانون عرفی اور عدالتی ادارات کی ترقی اور دوسرے پارلیمنٹ کی شروعات اور اس کا ارتقاء۔ اس باب میں ہم کو دونوں موضوع پر بحث کرنا ہے۔

ایڈورڈ کو انگریز جسٹیٹین کے لقب سے موسوم کیا جاتا ہے اور ایک مفہوم میں یہ نامناسب بھی نہیں ہے لیکن اس لقب میں اتنے وسیع معنی نہیں ہیں جتنے اسے پہنائے جاتے ہیں۔ جسٹیٹین جس قانونی جدوجہد کے لئے خاص طور پر مشہور ہے وہ صرف ضابطہ سازی ہے، جدید ترقی نہیں، لیکن ایڈورڈ میں ہم کو یہ دونوں اسباب شہرت نظر آتے ہیں۔ اگرچہ ایڈورڈ کے عہد کے پہلے نصف حصے میں جو بڑے بڑے قوانین کا سلسلہ تیار ہوا وہ سب کچھ قانون عرفی کی سابقہ ترقی کی ضابطہ تحریر پر مشتمل تھا اور وہ کچھ اس طریقے سے کہ ہم اس کو صحیح طور پر ضابطہ سازی کہہ سکتے ہیں بشرطیکہ اس لفظ کے معنی بہت تنگ اور محدود نہ سمجھے جائیں۔ لیکن جن قوانین کو ضابطہ تحریر میں لایا گیا وہ سب کچھ محض عدالتوں کا بنایا ہوا مجموعہ قانون نہیں تھا جو اس وقت رائج تھا۔ بلکہ دراصل ان امور کا ایک سلسلہ تھا جو اس عہد کی عمل ترقی کی ترجمانی کرتا تھا۔ لیکن ان امور کا اثر ایک طرف قانونی اور دوسرے طرف عدالتی ادارات پر اس قدر حاوی تھا کہ یہ دونوں زمانہ سابق کے مرادف تھے اور ان قوانین کو آئینہ ترقی کا ایک ابتدائی زینہ تیار ہے تھے۔ تاہم اکثر قانون موجب برکٹن میں ہم کو نہایت واضح اور روشن حالت میں ملتا ہے اور جو قانون عرفی کے آئینہ مجموعے میں جاری رہتا ہے اس کا قوانین موضوعہ میں کوئی وجود نہیں۔ اور ان قوانین کا اکثر حصہ ایسا ہے جو یا تو برکٹن میں نہیں پایا جاتا یا برکٹن کے قانون کو ایک درجہ آگے بڑھا دیتا ہے۔

لفظ "قانون موضوعہ" (Statute) ایڈورڈ کے زمانے میں ہر نوع ضابطہ کے لئے استعمال ہوتا تھا۔ جو حکومت کے اختیار سے جاری ہوا اور دوامی سمجھا جائے

اور اس بات کے کسی حوالے کی ضرورت نہیں سمجھی جاتی تھی کہ یہ کس طریقے سے وجود میں آیا ہے۔ چنانچہ اس کے کوئی خاص معین اور اصطلاحی معنی نہیں سمجھے جو بعد کو پیدا ہوئے۔ آگے چل کر یہی نام ایسے ہی ضابطوں کے لئے اختیار کر لیا گیا۔ اور یہ کچھ نامناسب معنی نہیں تھا کیونکہ قانون کی ترقی پر ان کا خاصہ اثر تھا مگر ہر صورت میں یہ نہیں فرض کرنا چاہئے کہ ہر موضوعہ قانون اس زمانے کی ابتدائی پارلیمنٹ نے وضع کیا ہو گا۔ ان معنوں میں تو ان میں موضوعہ کی ایک طویل فہرست ہے جو پہلے بیس سال کے دوران میں پاس ہوئے۔ قانون موضوعہ ویٹمنٹر اول اپنے مقام سے موسوم ہے جہاں یہ وضع ہوا۔ یہ ۱۲۸۵ء میں بنا۔ یہ ایسا جامع ہے کہ اکثر امور پر حاوی ہے۔ دوسرے سال قانون رگمن (Ragman) کے نام سے اس کا ضمیمہ نکلا۔ قانون گلوٹرم ۱۲۸۷ء میں پاس ہوا جو السائر عدالتوں اور تحقیقات و نتائج کی کارروائی سے متعلق ہے۔ قانون دست مردہ (Mortmain or De viris religiosis) ۱۲۸۳ء میں بنا۔ قانون اکشن ریل یا قانون تجارتاں ۱۲۸۳ء میں بنا اس میں اس رواج کو قانونی کی شکل میں لایا گیا تھا جو اکثر مقامات میں مروج تھا کہ تاجروں کے وصول طلب قرضے درج رجسٹر ہونے چاہئیں تاکہ قانونی تصفیے کے بعد یہ بہت جلد وصول ہو جائیں۔ قانون ویلز اور قانون ریلین (Rhuddlan) ۱۲۸۴ء میں بنے۔ مقدمہ انڈرلے قانون عرفی کو ملک ویلز میں جاری کیا۔ اور دوسرے کا منشایہ تھا کہ قانون عرفی کے مقدمات کی سماعت عدالت خزانہ میں نہ ہونی چاہئے۔ بشرطیکہ ان سے بادشاہ کو براہ راست تعلق نہ ہو۔ قانون ویٹمنٹر دوم، قانون پچسٹر اور (Circumspecte agatis) ۱۲۸۵ء میں بنے۔ مقدمہ انڈرلے قانون سے جو اراضی اور دیگر مضامین سے بحث کرتا ہے اور دوسرا سلیم اور کوتوالی سے متعلق ہے اور تیسرا مذہبی عدالتوں کا ذمیوی عدالتوں سے تعلق ظاہر کرتا ہے۔ قانون ویٹمنٹر سوم یا قانون انتقال اراضی (Quia emporers) ۱۲۸۹ء میں بنا۔

”سخنہ جانت ہنڈریڈ“ تخت پر بیٹھنے ہی ایڈورڈ نے اس تحقیقات کا کام سماعت سے از سر نو آغاز کیا جو اس کے باپ کے زمانے میں شروع ہوا تھا مگر اس کو اپنے تک نہیں پہنچایا گیا تھا۔ تمام سلطنت کے طول و عرض میں اس نے مامور روانہ کئے تاکہ ہر مقامی ملتے میں اس زمانے کی مخصوص کارروائی کے مطابق اس بات کی تحقیق کریں

کہ خانگی روساء کے ہاتھ میں کس قسم کے حقوق یا اختیارات ہیں جو عام معدلت گستری کے راستے میں خارج ہوتے ہیں۔ اس تحقیقات کا مواد ”تختہ جات منڈریڈ“ (Hundred Rolls) میں جمع کیا گیا ہے۔ مقامی رو واد کا یہ مجموعہ تیرھویں صدی کے لئے اس قدر اہم ہے۔ جس قدر تحقیقات کتاب بند و بست کیا رھویں صدی کے لئے اہم ہیں۔ تحقیقات و ثباتی *Quis warrants* کی تمام کارروائیاں انھیں تختہ جات پر مبنی ہیں۔ ان کی پہلی شکل قانون گلوستر سے وجود میں آئی۔ اس میں ماموروں کو یہ حق دیا گیا تھا کہ ملک میں دورہ کریں۔ اور روساء سے یہ دریافت کریں کہ وہ کس حق کی بنیاد پر عوام کی معدلت گستری کے فرائض انجام دینے کے مدعی ہیں۔ بریکنس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات انگریزی قانون میں مستحکم ہو چکی تھی خواہ قبضہ کتنی ہی طویل کیوں نہ ہو بادشاہ کے خلاف حق برنہائے قدامت نہیں پیدا ہو سکتا۔ جن قانون دانوں نے ماموروں کے روبرو بادشاہ کی نیابت کی انھوں نے اس بات پر زور دیا کہ بیرونوں کو عطاے ”استحقاق“ کے متعلق فرمان یا یا کوئی دوسری قانونی شہادت پیش کرنی چاہئے ورنہ یہ حقوق بادشاہ کے طرف عود کر جائیں گے۔

مشکل سے کوئی صورت ایسی ہوگی جن میں مطلوبہ ثبوت پیش ہو سکا اور اس تحقیقات کی بیرونوں نے بڑی سخت مخالفت کی۔ تاہم اوڈورڈ کو نہ اس کی پروا تھی اور نہ اسے عقلانہ فصل سمجھا کہ جو اسے حاصل ہو چکا تھا اس پر اضافہ کرنے کی کوشش کرے نہ اس نے یہ تسلیم کر لیا کہ رچرڈ اول کی تخت نشینی سے ایک صدی کا طویل تصرف حقیقت کا کافی ثبوت ہے۔ اگرچہ اکثر و بیشتر صورتوں میں مقامی عدالتی اختیارات خانگی قبضے سے نہیں چھوٹ سکے مگر کم از کم اس بات پر سختی سے زور دیا گیا کہ یہ حق عطاے شاہی کے تابع ہے اور اس حق کے استعمال میں مملکت کا حق افضل ہے اس کے علاوہ حدود اختیارات جو غصب کئے جاسکتے تھے اور جدید پیدا ہوتے تھے ان کا سد باب کر دیا گیا۔ ان اصولوں کے مطابق تحقیقات کا اس قدر کامیابی کے ساتھ عمل میں آنا خود ظاہر کرتا ہے کہ اس وقت سے جب سے ہنری دوم نے اپنی اصلاحات شروع کی تھیں۔ سو سال کے دوران میں نظام عدلیہ یعنی قومی معدلت گستری کے اصول اور مملکت کے اراضی اور ان کی وسعت میں عظیم الشان ترقی ہو رہی تھی۔ یہ بات غور طلب ہے کہ یہ کارروائیاں

عدالتہائے ملک یعنی عدالتہائے ہند ریڈ سے متعلق تھیں جو خانگی قبضے میں تھیں۔ اور ان میں بالعموم ایسے امور بھی شامل ہوتے تھے جیسے ضمانت ان (Frank pledge) شاہی تشقعات کا اجرا اور مقدمات (Pleas of the Crown) کی سماعت ملازم کی منہ اور اکثر صورتوں میں سنگین سزا یا ایسے مقدمات میں جرموں کی تحقیق اور ان کا تصرف میزوں کے مخصوص حدود اختیار جن کا تعلق ان کے معاشی مفاد سے تھا، جوں کے توں باقی رہے اور یہ امریکہ کے توپن کے بعد وہاں کی نوآبادیوں تک میں موجود تھے۔ اسی طریقے سے ٹھیٹ بیرنی یا جاگیر می عدالتی اختیارات بھی علیٰ حالہ باقی رہے لیکن وہ اس قدر ٹھٹ گئے تھے کہ صرف چھوٹے معافی والوں کے مقدمات کی جن کا رتبہ میز سے زیادہ نہیں تھا سماعت کرتے تھے اور عدالت میز کے ساتھ مل کر کام کرتے تھے۔ اس کی گزشتہ غفلت کی دوبارہ کاریں باقی رہ گئی تھیں۔ ایک تو اس کا نام تھا کہ عدالت بیرنی "دوسرے یہ قاعدہ تھا کہ مقام عدالت کے لئے کم از کم دو معافی دار ضروری ہیں کیونکہ غیر آزاد آسامی جاگیر می آسامی کا کام انجام نہیں دے سکتے تھے گو یہ واقعہ ہے کہ حقیقی جاگیر می آسامی اب شریک نہیں ہوتا تھا۔

قوانین اراضی۔ ایڈورڈ کی تمام قانون سازی میں قوانین اراضی کا یہ بہتہ بھاری ہے کیونکہ آئندہ زمانے پر ان کا گہرا اثر ہے اور یہ آج تک قریب قریب اسی شکل میں قائم ہیں جس میں وہ مرتب کئے گئے تھے۔ یہ قوانین ان بیشمار مسائل کو سلجھانے کی ضرورت سے مرتب کئے گئے تھے جو نظام جاگیر می کے زوال سے ظہور میں آئے تھے۔ اس زوال کا نتیجہ یہ تھا کہ اراضی کے معاشی اغراض باقی تھے اور سیاسی اغراض غائب ہو چکے تھے۔ ایڈورڈ کے متعلق خیال کیا جاتا ہے کہ اس قانون سازی سے اس کا مقصد یہ تھا کہ امارت کا زور توڑ کر شاہی طاقت مضبوط کرے اور اس نے سیاست اور قانون میں اس قدر گہری بصیرت پائی تھی کہ اس کے متعلق ہم جی طرح یقین کر سکتے ہیں کہ وہ دیگر سلطین سے بہت زیادہ اس معاملے کو سمجھتا تھا کہ آخر امی نتیجہ اس کے لئے مفید ہو گا لیکن یہی مسائل جاگیر کے زوال کے ساتھ یورپ کی اکثر سلطنتوں میں بھی پیدا ہو چکے تھے اور اسی طریقے سے حل کئے گئے تھے چنانچہ اس میں کوئی شک نہیں کہ اگر یہ مقتضی ان مسائل سے باخبر تھے اور ایڈورڈ کے پیدا ہونے کے پہلے ہی انھوں نے اس کے حل کرنے کی کوشش کی تھی۔

اس تبدیلی سے جو جاگیر تعلقات سے زمانہ حال کے تعلقات کے طرف عمل میں آرہی تھی ان آسامیوں کا جو "خدا شنگزار جاگیر" کے قابض تھے علانیہ فائدہ ہو رہا تھا اور جاگیردار کا نقصان۔ جاگیر میں قانون کی نظر میں ایک آسامی محض آسامی تھا اور اس قانون کی غلط تاویل کی وجہ سے اس کو مالک کے کوئی حقوق نہیں دئے جاتے تھے۔ یہ اس زمانے کا قومی میلان تھا کہ آسامی ہی کو مالک سمجھنا چاہئے اور اس کو مالک کے حلقہ حقوق دینے چاہئیں اور تیرہویں صدی شروع ہوتے ہی یہ میلان زیادہ قومی ہو گیا یہ میلان آخر میں بارور ہو گیا مگر ایڈورڈ کی قانون سازی اس کے خلاف ایک رد عمل ثابت ہوئی، اور رد عمل بھی ایسا تھا کہ اس کی وجہ سے انگریزوں کے قوانین اراضی پر آج تک جاگیر میں اثر قائم ہے اور اس سے زیادہ ہے جو دوسرے ممالک میں پایا جاتا ہے چونکہ پارلیمنٹ بڑے بڑے بیرونوں کے ہاتھ میں تھی اس لئے یہ لوگ بادشاہ کے ذریعے سے (جو سب سے بڑا زمیندار تھا) ایسے قوانین بنوائے تھے جن سے ان کا فائدہ تھا۔ اس بات کے سمجھنے کے لئے کہ قانون اراضی کی کس طرح ابتدا ہوئی اور اس کے ارتقا کے منازل کیا ہیں اور پھر قانون کے دوسرے پہلو کیا ہیں جو انیسویں صدی تک اس سے پیدا ہوئے تو یہ بات ضرور یاد رکھنی چاہئے کہ قانون دان اصحاب اور عدالتیں آسامیوں کے ساتھ خاص ہمدردی رکھتی ہیں اور یہ سمجھتی تھیں کہ آسامیوں کو اپنی اراضی کے ساتھ من مانے تصرف کرنے کا حق حاصل ہے اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون اراضی کی ترقی گویا مقننہ اور عدالتوں کے مابین ایک طرح کا مجادلہ تھا۔

قانون سازی کے مدارج پہلے درج کردئے گئے ہیں۔ اب یہاں ہم ان مدارج کا لحاظ رکھتے بغیر آسان مسائل کو چھوڑ کر پیچیدہ مسائل حل کرنے کے لئے آگے بڑھیں گے۔ جو جو معاشی منفعت یعنی آمدنی کی طرف زیادہ توجہ دے رہے تھے گئی زمیندار کی نظر میں جاگیر میں لوازم یعنی نذرانہ، تولیت، ازدواج، بازگشت کی قدر قیمت بھی بڑھتی گئی۔ اصل جاگیریت میں ان لوازم سے کبھی معاشی فائدہ مقصود نہیں ہوتا تھا بلکہ ان سے یہ بات ثابت ہوتی تھی کہ زمیندار مالک ہے اور وابستہ ایک آسامی بازگشت اس وقت عمل میں آتی تھی جب کہ وابستہ کی نسل ختم ہو جاتی یا وہ کسی سنگین جرم کی سرپا آتا۔ بازگشت کو اس وجہ سے خاص اہمیت تھی کہ اس سے تمام جاگیر مع اپنی تمام مالیت کے زمیندار کے قبضے میں عموماً جاتی تھی۔ اس کے بعد منفعت کے اعتبار سے تولیت کا درجہ ہے کیونکہ اس سے وارث کی کمسنی کے دوران

میں زمیندار کو جاگیر کی تمام آمدنی حاصل ہوتی تھی، صرف شہر یا پنشنی کہ وہ وابستہ کی اولاد کی تعلیم و تربیت ان کے حیثیت کے مطابق کرے حق از دواج تولیت میں داخل تھا یا لا کی کے وارث ہونے کی صورت میں یہ مسئلہ درپیش ہوتا تھا اور قسمت سے جب بھی بولی لگ جاتی تو اس کی مالیت کے قریب قریب آمدنی ہو جاتی سب سے کم اہمیت نذر لانے کی تھی لیکن اس سے بھی ہر چیز میں ایک مرتبہ جاگیر کی یکساں آمدنی حاصل ہو جاتی تھی۔

انتقال اراضی۔ سب سے آسان مسئلہ وہ تھا جب کہ معطلی لہم اپنی خواہش سے کلیسا اور خانقاہ کو اپنی کل یا کچھ زمین دیتے تھے اور یہ ٹرون و سٹی میں اکثر استعمال ہوتے تھے کلیسا اور خانقاہ کے لئے تو کوئی موت ہی نہ تھی نہ اس کی شادی ہوتی تھی چنانچہ بازگشت، تولیت، از دواج یا نذرانہ جیسے جاگیری اتفاقات کی کبھی کوئی صورت پیش نہیں آتی تھی جس سے زمیندار کا فائدہ ہوتا۔ زمین کو یا ایک مرد و یا تھیں چلی جاتی تھی یعنی وہ دست مردہ کو عطا کر دی جاتی تھی۔ اس کا ایک بہت آسان علاج تھا جو تمام یورپ میں اختیار کیا گیا۔ "قانون دست مردہ" اس قسم کی انتقال اراضی کو قطعاً سد و کر دیا کہ ایسا انتقال معطلی اعلیٰ کی صرح رضامندی کے بغیر ممکن ہی نہیں اور اس کے خلاف ورزی کی صورت میں ضبطی کی سزا مقرر کی گئی۔ اگر اس پر عمل ہوتا تو ظاہر ہے کہ بہت آسان علاج تھا لیکن اس کے لئے کثرت سے اجازے دئے جاتے تھے اور پھر اس قانون نے خود ایسے طریقے پیدا کئے جو قانون دانوں کی معنی آفرینی اور عدالتوں کی عیاری سے ملکر اس تمام قانون سازی پر پانی پھیر دیتے تھے۔

جس مسئلے کو قانون انتقال اراضی حل کرنا چاہتا تھا وہ اس کے بہت لگ بھگ تھا۔ ابتدائی جاگیریت نے ذیلی انتقالات کے عمل کو روکنے کی طرف کبھی توجہ نہیں کی بلکہ ہمیں ہر معطلی لہ کو یہ آزادی تھی کہ خود اپنی جاگیر کے حلقے میں تحت جاگیر دار پیدا کرے جو معطلی کو بالادست جاگیر دار سمجھے اور وہ خدمات انجام دے جو خود اس کی جاگیر کے لئے مشروط تھیں۔ حقیقتاً انہی تمام جاگیری کا اصول یہی چاہتا تھا کہ جہاں تک ہو سکے یہ کارروائی جاری رہے بشرطیکہ سلطنت کے کاروبار کا پورے طور پر لحاظ ہوتا ہو۔ یہ مسئلہ اس وقت اس وجہ سے پیدا ہوا تھا کہ جاگیری قدر میں بڑا فرق پڑ گیا تھا۔ فرض کرو کہ جب وہ ذیلی جاگیر دار ہے ج کو اپنے اراضی کا ایک حصہ عطا کرتا ہے۔ ایسی صورتیں اگر سب کے اراضی

کی بازگشت ہو جائے یا اس کے سلسلے میں تولیت واقع ہو تو اس کو اس تمام حصے کے منافع سے ہاتھ دھونا پڑے گا جو ج کے قبضے میں ہے۔ وہ صرف ان خدمات کا دعویٰ کر سکتا ہے جن کے معاوضے میں ج نے ب سے اراضی حاصل کی تھی اور یہ خدمات مالیت یا دکان کے اعتبار سے بہت کم تھیں قانون انتقال اراضی کے ذریعے سے بلا دست جاگیرداروں نے یہ کوشش کی تھی کہ کم از کم ایک مدت تک اپنے آپ کو اس نقصان سے بچالیں۔ اس میں یہ طے پایا کہ اوپر کی مثال میں اور ایسی تمام صورتوں میں ب خوشی سے اپنی آراضی منتقل کر سکتا ہے مگر جب وہ آراضی منتقل ہو جائے تو ج ب کے ماتحت نہیں بلکہ ا کے ماتحت ہو گا اور وہ ا کو ب کی خدمات کا حصہ ادا کرے گا جو ب کی اراضی میں سے اس کو حاصل ہیں۔ یعنی دوسرے الفاظ میں اس قانون کے معنی یہ ہیں کہ ذیلی انتقالات سے جو جو حقیقتیں وجود میں آئیں ان کے تمام جاگیرداروں کو ب کی طرف نہیں بلکہ اس کے بلا دست جاگیردار ا کے طرف منسوب ہوں گے۔ اصولاً زمین جاگیردار کو نقصان سے بچنے کے اس سے پہلے بھی مواقع حاصل تھے اور وہ جب چاہتا ذیلی انتقالات کو روک سکتا تھا کیونکہ معطلی زمین کی منتقلی کے لئے اس کی رضامندی حاصل کرنے پر مجبور تھا لیکن اس قاعدہ کا لغو عملے العموم (سوائے بادشاہ کے متاجرین اعلیٰ کے) نہیں ہوتا تھا۔ اب اس قانون نے ان لوگوں کو جو ملک و وادی کے حقدار تھے حق مطلق دے دیا تھا کہ وہ اپنی جدید شرائط کے تحت انتقال اراضی کر سکتے ہیں۔ بادشاہ کے متاجرین کے متعلق کچھ نہیں کہا گیا۔ ان لوگوں کو انتقال اراضی کے لئے ویسے بھی اجازت کی ضرورت تھی لیکن عملاً قانون کے دوسرے حصے ان لوگوں پر منطبق کر دئے گئے اور اس طرح جاگیر میمنہوم میں ذیلی انتقال اراضی کا خاتمہ کر دیا گیا۔ اس عملہ آمد کا قدرتی منشا یہ تھا کہ تمام زمیندار جو جاگیر می حقیقت رکھتے تھے رفتہ رفتہ بادشاہ کے ساتھ براہ راست وابستہ ہو جائیں اور متاجرین اعلیٰ کی تعداد بڑھے اور اس نور لیے سے جاگیرانہ خود مختاری اور جاگیر می حقوق میں دست نہ ہونے پائے۔

قانون عطا ہائے مشروط قانون دیر ط مشروط کا ایک حصہ ہے۔ اگرچہ اس کا تعلق ایک بہت ہی پیچیدہ معاملے سے ہے مگر اس وقت سے بھی زیادہ آئندہ زمانے کے لئے اس کی اہمیت تھی۔ یہ عام جاگیر می عملہ آمد تھا کہ معطلی خریدار کا مطلق ملک و دام

منقول نہیں کر سکتا تھا بلکہ ایک محدود حق ملکیت عطا کرتا تھا۔ اور صورتوں کی طرح اس میں بھی قانون جاگیر کی قییم ٹیوٹانی اصولوں کا تتبع کرتا تھا جاگیریت کے اساسی اصول کی رو سے ہر فروشدہ کے لئے یہ جائز تھا کہ وہ عطا کے ساتھ جس قسم کے شرائط چاہے والبتہ کہ اس صورت میں بھی جب کہ مطلق ملک دوام منقول کی جاتی تھی اطاعت اور خدمت کے متعلق مختلف شرائط عائد کئے جاتے جس کی پابندی لازم تھی ورنہ زمین مسترد ہو جاتی تھی کیونکہ جاگیریت کے معاشی پہلو کا پہلہ سیاسی پہلو کے مقابلے میں بھاری ہو رہا تھا اس سے وہ مواقع کثرت سے پیدا ہو رہے تھے جن کی بنا پر ایسی بذریعہ بازگشت واپس ہو جاتی تھی اور اس میں معطلی کا کھلا فائدہ تھا۔ اس کے علاوہ اس میں خریداروں کو جو زمینداریاں قائم کرنا اور ان کو مستحکم کرنا چاہتے تھے فائدہ نظر آنے لگا کیونکہ اس طریقے سے وہ اپنی اولاد کو انتقال ملکیت یا نقصان سے بچا سکتے تھے۔

عوداراضی۔ ایک ہی مثال لیجئے جو عام مثال ہے اور جس کی مختلف شکلیں ہوتی ہیں فرض کیجئے کہ فروشدہ ہے اور وہ اب اور اس کی اولاد زمینہ کو جو قانونی اور جائز اولاد ہے زمین عطا کرتا ہے۔ اگر یہ عطا قانون کے مطابق ہے تو ظاہر ہے کہ مقررہ وراثت کے علاوہ کوئی دوسرے لوگ اس عطا کے وارث نہیں ہو سکتے۔ اور اس میں بازگشت کا بہت موقع ہے۔ ایسی بازگشت کے لئے جو مشروط عطا سے متعلق تھی عود کی اصطلاح استعمال ہونے لگی کہ زمین معطلی کو عود یعنی واپس ہو جاتی ہے لیکن یہ بھی ظاہر ہے کہ نہ تو معطلی کہ کو نہ اس سلسلے کے قابض مابعد کو یہ اختیار تھا کہ اپنے وراثت کو زمین سے بے دخل کر دے کیونکہ عطا میں تمام وراثت متعلقین کے نام تو درج نہیں کئے جاتے تھے مگر چند مخصوص وراثت کا نام ضرور دیا گیا کہ اس کے ساتھ دستاویز میں مندرج ہوتا تھا ہر قابض کو یکے بعد دیگرے زمین سے صرف عین حیات فائدہ اٹھانے کا حق تھا۔ اس عطا سے جاگیر بالکل منقول نہیں ہوتی تھی بلکہ اس میں سے گویا کچھ حصہ منقطع (taille) کر لیا جاتا تھا اس لئے خریدار کو ملک دوام نہیں بلکہ ملک منقطع حاصل ہوتی تھی۔ اور اس کے متعلق کہا جاتا تھا کہ وہ ملک منقطع (entaille) کا قابض ہے یعنی اس کی جائداد منقطع ہے۔ مشروط عطا کی وجہ سے عود کے جو مواقع پیدا ہو گئے تھے وہ خود ایسے حقوق تصور کئے جاتے تھے جو معطلی کے قبضے میں باقی رہ گئے ہوں اور وہ انہیں اپنی حسب خواہش ایک تیسرے فریق کے ہاتھ فروخت کر سکتا تھا۔ یعنی وہ اپنے حق عود کو فروخت کر سکتا تھا اگر وہ چاہے تو اس کو تقسیم بھی کر سکتا تھا اور اصل عطا میں

یا بعد کی عطایں اس کا ایک قطعہ دوسرے کو منتقل کر سکتا تھا۔ وہ اپنی زمین لا اور اس کے جائز اولاد و نرینہ کو عطا کر سکتا تھا اور اس کا حق عود اس کے بھائی راج یا اس کی بیٹی کو عطا کر سکتا تھا اور اس کے متعلق وہی شرائط ہو سکتے تھے جو وراثت کے سلسلے میں تھے یعنی اس صورت میں ب کو پہلی نسل ختم ہونے کی صورت میں زمین مسترد نہیں ہوتی تھی۔ بلکہ قائم رہتی تھی یا راج کے دوسرے سلسلے کو مل جاتی تھی۔ اس طریقہ سے حق بقیہ پیدا ہو گیا اور حقداران بقیہ کا سلسلہ قائم ہو گیا۔

یہ سب کچھ جاگیر کی اصولوں کی سیدھی سا دی توسیع تھی اور اس کو قانونی بنانے کے لئے کسی قانون سازی کی ضرورت نہ تھی لیکن اس سے آزادانہ انتقال اراضی کا راستہ بند ہوتا تھا اور اگر بقیہ کا وارث اپنے حقوق پہنچا چاہتا تو اس کو وہ منفعت نہیں ہوتی تھی جو اصل معطل کو ہوتی تھی۔ دوسری صورتوں کی طرح قانون دان اور عدالتیں جائداد کی بھی مطابقت بیع و شرا کے موئے تھے اور انھوں نے ایک رسمی تاویل کر کے ”انقطاع“ کو توڑنے کی ایک سبیل نکال لی تھی۔ عطا کے متعلق یہ تاویل کر لی گئی کہ یہ ب اور اس کے ورثاء کی ہے بشرطیکہ خوب کے نرینہ وارث ہوں اور وارث نرینہ کے پیدا ہوتے ہی ب اس بات کا مجاز گردانا گیا کہ وہ ملک و وام کو دوسرے شخص کے نام منتقل کر سکتا ہے حالانکہ وہ خود اس پر اب تک قابض نہ تھا۔ قانون عطایا سے مشروط اس فیصلہ کے خلاف مرتب کیا گیا تھا جو عدالتیں صادر کر رہی تھیں۔ اس قانون نے اس تاویل کو غیر قانونی قرار دیا اور اس بات کا اعلان کیا کہ عطیات مشروط کی تاویل شرائط عطا کے مطابق کرنی چاہئے اس سے جاگیریت کی ترقی از سر نو انھیں اصول پر دوبارہ شروع ہو گئی جو اس کے لئے مناسب تھے اور طریق انقطاع ہمیشہ کے لئے مستقل ہو گیا۔ لیکن حقیقتہً اس چیز نے قانون دانوں کو اس بات پر مجبور کر دیا کہ انقطاع کو توڑنے کا کوئی اور طریقہ پیدا کریں۔

انسداد و انقطاع کتاب ہذا کے اغراض کا لحاظ کرتے ہوئے اس تمام تاریخی اتفاق کی تفصیل دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے جس میں ایسے قوانین کو اور بالخصوص قانون عطایا کے مشروط کو توڑنے کی غرض سے جو آزادانہ انتقال اراضی کے مخالف تھے متعدد تدبیریں مستقل طور پر اختیار کر لی گئیں حالانکہ ان کی مخالفت میں پارلیمنٹ کے طرف سے کئی قوانین نافذ ہوئے تاہم دو بڑے نتائج کو مختصر طور پر یہاں ظاہر کر دینا لازمی ہے۔ عطا سے ”دست مردہ“

کے خلاف سابق میں جو ضابطے بنے تھے ان کو "سازشی" مقدمات سے جس کو مقدمات استحصال کہتے تھے سابقہ پڑتا تھا۔ ایک قطعہ زمین لا کی خالقہ کو دینا چاہتا ہے مگر اس کو اس عطا کی اجازت نہیں ملتی۔ باہمی سمجھوتہ سے خالقہ زمین مذکور کے لئے لا کے خلاف عدالت میں مقدمہ دائر کرتی ہے اور زمین مذکور پر لا سے زیادہ اپنا حق ثابت کرتی ہے اور مقدمے کو عدم پیروی میں کھودیتا ہے اور نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ عدالت کے فیصلے سے زمین خالقہ کے نام منتقل ہو جاتی ہے۔ یہ چیز اس کاروائی کی بنیاد ہو گئی جس کو بعد میں "استحصال عام" کہنے لگے اس کو پندرہویں صدی کے آخر میں ایک مستقل شکل دے دی گئی اور انقطاع کو توڑنے اور اس کے انسداد کرنے کے لئے استعمال کی جانے لگی۔ یہ استحصال عامہ ایسی چیز تھی جس کو اصول "ضمانت نامہ" (Doctrine of warranty) نے بہت پھیلا دیا۔ گو اس اصول کی بعض شکلیں سیکسنوں کے زمانہ سے چلی آتی ہیں۔ لیکن یہ شکل جدید خاص طور پر مالک کی حقیقت کو زیادہ مستحکم بنانے کے لئے استعمال ہوتی تھی۔ لا سے ایک "منتقطع جائداد" خریدنے کی خواہش میں ب متذکرہ بالا مقدمہ دائر کرتا ہے لیکن لا بجائے عدم پیروی کے ایک تیسرے شخص ج کو شہادت کے لئے طلب کرتا ہے اور ج کے متعلق وہ بیان دیتا ہے۔ میں نے اس شخص سے زمین حاصل کی ہے اور وہ اس بات کا "ضامن" ہے کہ میری حقیقت ثابت کرے۔ ج عدالت میں حاضر ہوتا ہے اور وہ داری تسلیم کرتا ہے اور اس طریقہ سے عدالت میں لا کا قائم مقام ٹھہر جاتا ہے لیکن پھر غائب ہو کر مقدمے کو عدم پیروی کی علت میں کھودیتا ہے تاکہ عدالت کے فیصلے میں زمین ب کے نام منتقل ہو جائے اس طریقہ عمل سے لا کے ورثاء کے دعاوی قطعی طور پر سوخت ہو جاتے ہیں کیونکہ ان ورثاء سے یہ کہا جائے گا کہ تم کو ب کے خلاف نہیں (جو حقیقت قابض ہوتا تھا) بلکہ ج کے خلاف چارہ جوئی کرنی چاہئے۔ ج کے فرائض ادا کرنے کے لئے یہ نظر احتیاط ایسا شخص منتخب کیا جاتا تھا جس کی کوئی جائداد نہیں ہوتی تھی اور یہ بالعموم عدالت کا کوئی ملازم ہوتا تھا۔ امتداد اور زمانہ سے اس بناوٹی سماعت کی کاروائی کی ابھی ضرورت نہیں رہی اور اب یہ کافی سمجھا جانے لگا کہ عدالت میں اشلہ اس طرح مکمل ہو جائیں کہ گویا سماعت عمل میں آئی تھی اور وہی رسوم عدالت ادا ہو جائیں استحصال عام کا سلسلہ انیسویں صدی تک جاری رہا۔ اور اب اگر انسداد انقطاع کے آسان تر طریقے

پیدا کئے گئے۔

آزادانہ انتقال اراضی کے ان مخالف قوانین کو توڑنے کا ایک دوسرا طریقہ یہ تھا کہ جائیداد برائے نام ایک شخص کے نام منتقل کر دی جاتی تھی کہ اس سے دوسرا شخص فائدہ اٹھائے یہ بھی ایک پرانے عمل درآمد کی ترقی یافتہ شکل تھی اور اس سے دوسرے بے شمار اغراض پورے ہونے لگے۔ ملکیت قانوناً کے قبضے میں ہوتی تھی اور عملاً اس جائیداد کا تمتع و تصرف بک کو حاصل ہوتا تھا۔ اس طریقہ عمل سے جو ایڈورڈ اول کی قانون سازی کے بعد ترقی پا گیا اصول تمتع کی نشوونما ہوئی اور ہمارے زمانے میں جب کہ اس میں اور بہت سے وسیع اغراض شامل ہو گئے یہی قانون امانت بن گیا۔ جس طرح اصول استحصال کی ترقی ہوئی اسی طرح اس کی تاریخ بھی ارتقائی مدارج ظاہر کرتی ہے۔ ابتدائی مراحل بالکل سیدھے سادے ہیں مگر ارتقاء اس قدر منطقی ہے کہ یہ ابتدائی مراحل خود انتہائی مراحل کی تشریح کرتے ہیں۔ اگر الف کسی کلیسا یا خاندان کو کوئی جائیداد اراضی دینا چاہتا تو وقتاً فوقتاً قانون ”دست مردہ“ کے بموجب براہ راست نہیں دے سکتا تھا اس لئے وہ بجائے کلیسا کو دینے کے بک کے نام منتقل کرتا تھا۔ زمین نامہ میں اس امر کا اظہار کرتا تھا کہ یہ زمین کلیسا کے تمتع کے لئے دی جاتی ہے۔ قانوناً یہ زمین کلیسا کے نام نہیں بلکہ بک کے نام ہوتا تھا اور معطل بک کو اس جائیداد کا امین بنانا تھا کہ کلیسا کو اس زمین کے انتظام اور تصرف کی اجازت دے۔ ہر امانت کے لئے بدل ضروری تھا کیونکہ اگر بک کلیسا کو اراضی کے انتظام اور تصرف کا موقع نہ دے تو اس کے خلاف کوئی قانونی چارہ جوئی نہیں ہو سکتی تھی۔ دستاویز کے ظاہری ثبوت کی بنا پر زمین بک کی ہوتی تھی اور قانون عرفی اس واقعے کے پیچھے نہیں جاتا تھا۔ تاہم قانون ”دست مردہ“ سے تو بہت بڑھ جاتا تھا کیونکہ بظاہر کلیسا کو کوئی زمین نہیں دی جاتی تھی۔ اگرچہ ایک دوسرے قانون سے یہ طریقہ عمل اپنی اس سادہ شکل میں بہت جلد ممنوع ہو گیا تھا مگر چونکہ یہ اکثر بہت سی ضروریات میں کام آ سکتا تھا اور اس کی شکل میں تبدیلی کرنی بھی آسان تھی اس لئے اس کا بے شمار اغراض میں کثرت سے استعمال ہونے لگا۔ اس کے ذریعے سے لوگ اپنی لازمی جاگیر می اداؤں سے بچ سکتے تھے قانون عطا یا ئے مشروطہ کے مطابق انقطاع کو توڑ سکتے تھے، غداری کی بعض سزائوں سے بچ سکتے تھے اور چونکہ مشروطہ جاگیر می اراضی وصیت نامہ کے ذریعے

دوسرے کو ورثے میں نہیں دی جاتی تھیں اس لئے یہ کیا جاسکتا تھا کہ یہ ارا بھی اپنی آخری وصیت اور بعد ہی کے تمتع کے لئے چھوڑی جاتی بجائے ایک کے کئی امین نامزد کئے جاتے تھے اور ان کو اختیار دیا جاتا تھا کہ جو جگہ خالی ہو اس کو وہ پُر کر دیں تاکہ اس طریقہ سے ایک ایسا برائے نام مالک حاصل ہو جائے جو کبھی نہ مرے۔ ان مختلف مسئلوں کو توڑنے کی غرض سے مختلف قوانین بنائے گئے مگر وہ سب بیکار ثابت ہوئے۔ ان سے بچنے کا کوئی نہ کوئی طریقہ نکال لیا گیا۔ چند دنوں کے بعد ہی قانون نصفت نے اس پر توجہ کی اور انصاف اور ضمیر شناسی کا لحاظ کر کے خاص طور پر پندرہویں صدی میں امانت پر زور دینا شروع کر دیا غرض اس کی ابتدا تو معمولی تھی لیکن آگے چل کر اس طریقہ عمل نے غیر معمولی ترقی کوئی جواب تک موجود ہے۔ اسی کے دوش بدوش قانون نصفت کا بھی ایک بہت بڑا مجموعہ تیار ہو گیا۔

-
- G. B. Adams, *The Origin of the English Constitution* 1920. J. F. Baldwin ; *The King's Council*, 1913. C. Bement, *Simon de Montfort* 1884. F. G. C. Hearnshaw, *Leet Jurisdiction in England*, 1908. C. L. Kinsford, *The Song of Lewes* 1890 K. Norgate, *The Minority of Henry III*, 1912. R. Pauli *Simon de Montfort*, Translation of U. M. Goodwin 1876. G. W. Prothers, *Simon de Montfort* 1877. T. F. Tout, *The Administrative History of Medieval England*, 2 vol., 1920, Edward I, 1893.

باب

پارلیمنٹ کی ابتدا

جس طریقے سے تیرہویں صدی کی قانونی ترقی تمام کمنی دنیا کے لئے غیر معمولی اہمیت رکھتی تھی اسی طریقے سے اور اسی زمانے میں ایک اور ادارتی تبدیلی وقوع پذیر ہو رہی تھی جس کے اثرات بھی عالمگیر ہیں کیونکہ اس کے نتائج انیسویں صدی میں اس قدر وسیع ہو گئے کہ اس سے تمام اقوام عالم مستفید ہونے لگے۔ اس تغیر کی نوعیت یہ تھی کہ مجلس عظمیٰ پارلیمنٹ کی شکل میں بدل گئی اور یہ تحویل انیسویں صدی کے ختم ہونے سے پہلے مکمل نہ ہوئی تو قریب قریب مکمل ہو گئی۔

اس تحویل کو ایک تبدیلی کے نام سے موسوم کرنا نہایت مناسب ہو گا لیکن حقیقت یہ ہے کہ قدیم مجلس عظمیٰ خفیہ سی تبدیلیوں کے ساتھ جدید پارلیمنٹ کی صورت میں قائم رہی اور آج والا امر میں قریب قریب اسی طرح قائم ہے جس طرح ہنری دوم کے زمانے میں تھی جس طریق عمل سے پارلیمنٹ صورت گیر ہوئی وہ یہ تھا کہ مجلس عظمیٰ کے اجلاسوں میں قوم کے چند ایسے عناصر شریک کئے گئے جن کی اس زمانے میں جب کہ

نظام جاگیر کا سکہ رواں تھا مجلس میں کوئی وقعت نہ تھی۔ پارلیمنٹ کی ابتدا کی ٹوہ لگانے کے لئے ہم کو ان مراحل کا پتہ لگانا چاہئے جن سے یہ عناصر شریک کئے گئے اور یہ دیکھنا چاہئے کہ اس جدت کے ممکنہ اسباب کیا تھے۔

تیسرے صدی میں ایک ایسا عظیم الشان معاشی اور معاشرتی تغیر وقوع پذیر ہو رہا تھا جس کا ایک اثر اس صدی کے وسط کے بعد ہی فوراً محسوس ہونے لگا۔ یہ تبدیلی دراصل قدیم جاگیر حکمران طبقے کے ساتھ ساتھ دو جدید طبقات کا ملکی معاملات میں دلچسپی لینا تھا اگر یہ کہنے میں مبالغہ ہے کہ یہ دلچسپی اس حد تک پہنچ گئی تھی جس کو ہم زمانہ حال میں بیادت مملکت سے تعبیر کرتے ہیں تو کم از کم اس دلچسپی کا تعلق اس سیاسی مسلک سے ضرور تھا جس کا اثر خود معاملات عام پر پڑتا تھا۔ یہ جدید طبقات اپنی تائید اور فرائع کی بدولت خود حکمران طبقات یا دوسرے الفاظ میں اس زمانہ کی حکومت کے لئے بھی نہایت اہم ہو گئے۔ ان دو طبقات میں ایک صوبجات کے مبارز تھے اور دوسرے قصبات کے بلدی تھے۔

مبارز اور بلدی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ مبارزوں کا طبقہ تو پرانا تھا اور جاگیر طبقات میں ان کا شمار تھا لیکن اس تبدیلی کی وجہ سے جو تیسرے صدی میں وقوع پذیر ہو رہی تھی یہ چند خشتیوں میں جو پاکستان کے لئے خاص تھیں ایک جدید طبقہ بن گیا تھا۔ اس کے انوکھے پن اور اہمیت پر بعد کو بحث کی جائے گی۔ مبارز چھوٹے بیرونوں میں سب سے چھوٹا سمجھا جاتا تھا اور چونکہ اس کے پاس ایک مبارزی جاگیر یا اس سے بھی چھوٹی جاگیر ہوتی تھی اسے بھی بادشاہ کے ستاجوین اعلیٰ میں شمار کیا جاتا تھا۔ لیکن اسے سیاسی جاگیریت سے کوئی بڑا تعلق نہیں تھا۔ اس کو صرف ایک عدالت پر کئے حاصل تھی جس سے اس کو کسی قسم کی سیاسی خود مختاری کی توقع نہیں ہو سکتی تھی۔ اس کی فوجی خدمت کوئی بڑے فخر کی چیز نہ تھی اور جو درباری قرائن اس کو بادشاہ کے ہمراہ انجام دینے ہوتے تھے تو جہاں تک ہم کہہ سکتے ہیں ان کا یہ حال تھا کہ سوائے خاص مواقع کے یہ بھی پورے نہیں ہوئے۔ جب تیسرے صدی میں سیاسی جاگیریت کے زوال سے جملہ جاگیر ہی طبقات پر اثر پڑا تو اس سے مبارز بھی بہت جلد متاثر ہوئے اور دوسروں سے زیادہ ہوئے۔ یہ حقیقت ان مطالبات کی روشنی میں زیادہ واضح ہوتی ہے جو

قواعد اکسپورٹ کے سلسلے میں ہوئے تھے۔ اسی اثنا میں یہ طبقہ نسبت پہلے کے بہت پھیل رہا تھا ان چھوٹے سامیان اعلیٰ اور ذیلی اسامیوں میں جو ایک ہی مبارزی جاگیر پر متصرف تھے اور درمیانی روساء کے ماتحت تھے صرف ایک رسمی اور مصنوعی فرق تھا اور یہ رسمی فرق بھی ایڈورڈ اول کے طویل عہد کے اوّل میں مٹ گیا۔ بیسٹ پونڈ مالیت کے تمام صاحبان اراضی خواہ وہ کسی کے تحت کیوں نہ ہوں سب کو ایک ہی طرح کے فوجی ضوابط اور ایک ہی طرح کے قیود مبارزیت میں جکڑ دئے گئے۔ اس صدی میں جب قیمتیں چڑھیں شکمی جاگیروں کے مالکوں کو بھی کافی آمدنی ہونے لگی اور انہوں نے قانون وہ ایسے مبارز ہو گئے جیسے وہ حقیقت میں اس سے پہلے ہی رواج کی بنا پر اس گروہ میں شامل تھے۔ اس طبقے کا وجود انگلستان کے دیہاتی شرفاء کی ابتدا سمجھنی چاہئے۔ ان لوگوں کو گشتی نظام عدالت کی وجہ سے غیر معمولی اہمیت حاصل کر چکے تھے اضلاع کے انتظامات میں خاص سیاسی دلچسپی ہونے لگی اور رفتہ رفتہ ان کو محسوس ہونے لگا کہ انہیں جو ذاتی یا پبلک دلچسپی ہے وہ اس دلچسپی سے مختلف ہے جو بڑے بیرونوں کو ہے۔ یہ ایک ٹھوس طبقہ تھا جس کی بہت ہی مضبوط حیثیت تھی اس طبقے کی بھی خاصی آمدنی تھی اور اس کا رنگ مقامی تھا۔ جوں جوں طبقہ واری احساس ترقی کرتا گیا یہ طبقہ اپنے مطلع نظر اور مفاد کی ترجمانی اور حفاظت کے لئے تیار ہوتا گیا۔

بلدی طبقہ مبارزوں کے طبقے سے جدید تھا۔ زمانہ ماضی میں تو کچا خود زمانہ حال میں بھی اس کی بہت زیادہ قدامت نہ تھی۔ اس طبقے کی طاقت اس بات میں مضمر تھی کہ اس کی دولت تجارت کی روز افزوں ترقی کی وجہ سے بڑھ رہی تھی۔ دوسرے ان کے ہاتھ میں نقد سرمایہ تھا۔ انگلستان میں خاص طور پر خام اشیاء پیدا ہوتی تھیں جس کی وجہ سے تجارت جو خاص طور پر قصبات میں نظر آتی تھی ابتدائی صنعت و حرفت کے مقابلے میں ملک کے لئے یہ مفید تھی کیونکہ صنعت و حرفت کا دائرہ ابھی وسیع نہیں ہوا تھا ملک بیرونی حلوں کے خطرے اور تباہ کن خانہ جنگیوں سے آزاد ہو گیا تھا اس لئے وہ ان کی پیداوار کو بہت جلد ترقی دینے کے قابل ہو گیا تھا جو آئندہ ملک کی خاص پیداوار بن گئی خود بارہویں صدی میں اس امر کی طرف توجہ ہو چلی تھی کہ ان کی تجارت سے حکومت کو بہت کچھ آمدنی حاصل ہو سکتی ہے۔ رچرڈ اول کے عہد تک منشوری قصبات کی تعداد علاوہ بڑھتی گئی اور جان کے عہد میں تو اس کی رفتار اور بھی تیز ہو گئی تھی۔ جب نامنی فتح

سے نظام جاگیر کی اشاعت ہوئی تھی تو اس سے مقامی آناوی میں جو سکیون کے
مقامی تنظیم کی بدولت قائم تھی کوئی فرق نہیں آیا تھا لیکن اتنا ضرور ہوا تھا کہ قصبات
بادشاہ یا دیگر رئیسوں کے تابع ہو گئے اور اکثر قصبات اساتقہ اور کلیساؤں کے قبضے میں
آ گئے۔ چونکہ قصبات رئیس سے متعلق ہو گئے اس لئے وہ اراضی جاگیر میں شامل ہو گئے
اور اس لئے زرعی غذاؤں کی طرح قصبات بھی حاصل اور جکڑ بندیوں کی مار میں آ گئے تھے
ہر قسم کے حقوق کو کو بذریعہ نشور منتقل کرنے کا طریقہ جو انجام جاگیریت میں بہت
ترقی پا چکا تھا ایسی چیز تھی جس سے نوی اختیار بدیات کو کم و بیش مذکورہ بالا حد بندی
سے دامن چھڑانے کا ایسا موقع تھا۔ انگلستان میں بدیات کو بذریعہ نشور جو حقوق
دئے گئے ان میں جملہ حقوق کو صرف ان کو دئے گئے جن پر نظر عنایت تھی ورنہ
کسی کو کچھ اور کسی کو کچھ دئے گئے۔ ان حقوق کی چار قسمیں ہوتی ہیں۔ ایک اس حق
سے آزادی جو کسی رئیس کو زرعی علاقوں پر حاصل تھا مثلاً اس ازدواج کے سلسلے میں
اس کو جرمانہ لے نے کا حق حاصل تھا دوسرے معاشی حقوق مثلاً محصول راہداری
یعنے میلہ وغیرہ کے حق سے آزادی۔ تیسرے قانونی حقوق یعنی قیام عدالت کا
حق اور وہ اس طرح سے کہ دیگر عدالتوں اور سماعت جوری سے بے نیاز ہو جائے
چوتھا حکومتی حق یعنی سرکاری عمال کے بغیر شاہی مطالبات یعنی "محصول بلدیہ"
(firma burgi) خود جمع کر سکیں اپنے عمال کا خود انتخاب کریں اور اپنی مقامی حکومت
کے لئے خود ہی قواعد بنائیں اکثر نشوری بدیات جن کو کامل حقوق حاصل تھے ایسے
تھے جن کی حیثیت صوبے میں جداگانہ ہند ریڈوں کی سی ہو گئی تھی لیکن ان میں سے
جدا ایسے تھے جو قرون وسطی کے اختتام سے پہلے ہی صوبوں کی حیثیت حاصل
کر چکے تھے اور اس میں ان کو خود اپنے ناظم صوبہ یعنی شریف ضلع کے انتخاب کا حق حاصل تھا
ان بدیات کو کامل حقوق حاصل تھے ان کی عدالت صوبے میں جداگانہ اکائیوں کے
طور پر نمایندگی ہوتی تھی اور جو شہر عسادلوں کے ساتھ اجلاس کرتے تھے۔

طریق نیابت۔ اگرچہ یہ واقعہ ہے کہ مجلس عظمیٰ کی شرکت کے لئے بعض اوقات
ایسے لوگ بھی بلائے جاتے تھے جن کا بادشاہ سے کوئی جاگیر متعلق نہ ہوتا تھا تاہم
بارھویں صدی میں انگلستان کے لئے یہ بات ناگہن تھی کہ مجلس میں کثیر اراکین

بلا لحاظ زمینداری اس لئے بلائے جائیں کہ وہ غیر جاگیرى طبقات اور طبقوں کی نمایندگی کریں۔
یہ بات تیرہویں صدی میں جا کر ممکن ہوئی اور یہ اس کی پوری عملدست کہ جاگیرى
خیالات رو بہ انحطاط تھے۔ پارلیمنٹ کی تشکیل اس طرح ہوئی کہ جاگیرى مجلس عظمیٰ میں
جدید عناصر بلا لحاظ جاگیریت داخل کئے گئے تاکہ آبادی کے ان طبقات کی نمایندگی
ہو جو جاگیرى نہ تھے۔ یہ ایک نوعی تغیر تھا اور یہ تغیر اسی طرح ہوا تھا جس طرح اس سے
پہلے قدیم طبقوں کی قومی مجلس جاگیرى مجلس عظمیٰ میں تبدیل ہو گئی، یہ گویا جدید اصول
ترکیب یعنی اصول نیابت کا جاری کرنا تھا لیکن تبدیلی کی وسعت میں مبالغہ نہیں
کرنا چاہئے۔ یہ بات یاد رہے کہ پارلیمنٹ میں جو جدید عناصر داخل کئے گئے ان کے متعلق ہم
یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ اس صدی میں ان عناصر کو سوائے اپنے مفاد کے دوسرے
طبقوں کے متعلق بھی اپنے فرائض استعمال کرنے کی اجازت تھی یا مواقع حاصل تھے۔
نیز ساتھ ہی ساتھ قدیم مجلس عظمیٰ بھی جوں کی توں قائم رہی۔ باوجود اس تغیر کے اس نے
تدات تک تنہا پارلیمنٹ کا کام کیا اور ایک زمانے تک اس کے متعلق اختیارات اور فرائض کے
اتفاقیاتی رہے۔ اس موقع پر صرف جدید عناصر اس کے ارادہ و جمع ہو گئے مگر یہ عناصر
اس میں ضم ہو کر اس کے ایسے اعضاء نہیں بنے کہ اسکی نوعیت بدل جائے۔
اس طریق نیابت کے مآخذ کے متعلق علماء آپس میں متفق نہیں ہیں۔ غالباً آخری
فیصلہ یہ ہو گا کہ اصول تو ایک مآخذ سے حاصل ہوا ہے اور ادارتی شکلیں جن کے توسط
سے یہ اصول دستور میں رونا ہوا ہے دوسرے مآخذ سے حاصل ہوئے ہیں۔
بہر حال یہ یقینی ہے کہ نیابت کا اصول سب سے پہلے کلیسائی اجتماعات و مجالس
کے متعلقہ مذاہن میں پایا جاتا ہے اور اس کے لئے جو اصلاحات ہیں ان سے
قریب قریب وہی مفہوم ظاہر ہوتا ہے جو اس وقت ہے۔ دوسری طرف یہ بات بھی
ظاہر ہے کہ جن ابتدائی اور رسمی مدارج سے غیر جاگیرى نمایندوں کو مجلس عظمیٰ میں
شامل کیا گیا تھا ان پر کلیسا کا قطعی اثر نہیں تھا۔ ان واقعات میں جو اس وقت ظہور پذیر
ہوئے ہم کو پہلے یہ دیکھنا ہے کہ جب کہ مقامی مجموعوں کے مبعوث مجلس میں لائے گئے تو
اس وقت موجود مفہوم میں نیابت کا تصور موجود نہیں تھا کیونکہ اس تصور کے
بہرہ صریح ہی معنی نہیں ہیں کہ وہ فیہ اپنے مجموعے کے تیار کی ہوئی قرار دادوں کو مجلس

میں لا کر پیش کریں بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ جب یہ فیسڈ مجلس میں آئیں تو ان کو اس بات کے پورے اعتبارات ہوں کہ وہ مجلس میں حصہ لے سکیں اور مجلس کے دیگر اراکین کے ہم پلہ اپنی ملت کی ترجمانی کر سکیں اور غیر مفصلہ مسائل پر بحث کر کے ان کو طے کر سکیں جن میں سے بعض مسائل ایسے بھی ہوں جو بیوقوفین کے انتخاب کے بعد پیدا ہوئے ہوں پھر دوسری چیز یہ بھی دیکھنی ہے کہ جب بیوقوفین کو طلب کرنے کا طریقہ روز بروز بڑھتا گیا تو کس طرح نیابت کا اصول داخل ہو گیا۔ اگرچہ یہ تصور اس قدر واضح نہیں تھا جس طرح بعد کو تیسری صدی میں واضح ہوا لیکن آنا تو تھا کہ لوگ اس کو جان بوجھ کر استعمال کرتے تھے۔ یہی ابتدائی مراحل ہیں جن سے یہ دونوں چیزیں مسلسل تجربوں کے ساتھ ترقی کرتی گئیں اور زمانہ حال کے نیابتی تصور میں صورت گیر ہو گئیں۔

ان واقعات کے حقیقی تسلسل پر غور کرتے ہوئے جو مجلس عظمیٰ کو پارلیمنٹ کی صورت میں تبدیل کرنے کے باعث ہوئے ہیں اس معنی خیز نکتہ کو فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ اس وقت کسی شخص نے یہ محسوس نہیں کیا تھا کہ کوئی اہم تبدیلی وقوع پذیر ہو رہی ہے اس کی طرف کوئی خاص توجہ بھی منعطف نہیں ہوئی وراثت دیکھے جائیں یا تواریخ ان دونوں میں کہیں اس بات کا ثبوت نہیں کہ اس تبدیلی کے متعلق کوئی چیز غیر معمولی سمجھی گئی تھی اور یہ خیال ہوا تھا کہ متداولہ طریقہ عمل میں کوئی خلل پڑ رہا ہے ابتدائے پارلیمنٹ کے متعلق جو بھی توجیہ کی جائے اس کی نوعیت ایک ہی ہو گی، یعنی اس کے ابتدائی مدارج انھیں خطوط پر طے ہوتے تھے جو پہلے سے مانوس تھے۔ اور جو اپنے طریقہ عمل میں عام رواج اور موجود الوقت خیالات سے کچھ زیادہ مختلف نہ تھے۔ شاہی عدالت میں جن عناصر کا اضافہ ہوا اور اس اضافہ کے بعد سے پہلی نصف صدی میں یہ لوگ جو کام کرتے تھے وہ اس کے عین مماثل تھا جو اسی طبقے کے اراکین پہلے سے کرتے تھے اور حالات تب بھی وہی تھے۔ اس طرح اس زمانہ کے لوگوں کو یہ نہ معلوم ہو سکا کہ وزیرہ سالات ہیں کوئی خاص فرق پڑ رہا ہے۔ استر ضا موصوبہ۔ بالعموم خیال کیا جاتا ہے کہ پارلیمنٹ کے ارتقا میں جو مسلسل ہوا ہے سب سے پہلا قدم وہ تھا جو سترہویں صدی میں اٹھایا گیا تھا۔ اس سلسلہ

کے اوائل میں بادشاہ کیسکینی میں تھا اور اس کو اپنے مصارف کے لئے روپیہ کی غیر معمولی ضرورت محسوس ہو رہی تھی۔ اس نے سوچا کہ انگلستان میں ان لوگوں سے زراعت حاصل کرنے کی کوشش کرنی چاہئے جو اصالہ بادشاہ کی امداد کے لئے نہیں آئے تھے سچلے سینین میں اس کو جو تجربے حاصل ہوئے تھے وہ کچھ خوشگوار نہ تھے جس قدر اس کو رضامندی کی توقع تھی اسی قدر انکار کا بھی ڈر تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ بادشاہ کے کسی صلاح کار نے یہ رائے دی کہ اگر صوبوں کی رضامندی قبل از وقت حاصل کر لی جائے اور یہ رضامندی سرکاری طور پر کونسل کے سامنے پیش کر دی جائے تو پھر کامیابی کی زیادہ توقع ہو سکتی ہے غالباً یہ بھی خیال کیا گیا کہ اگر بادشاہ کی ضرورتیں واضح طور پر ظاہر کر دی جائیں اور شریف ان کو صحیح روشنی میں عدالتہائے صوبہ میں پیش کر دیں تو وہ اس محصول کے لئے فوراً تیار ہو جائیں گے۔ بہر حال یہی قرار دیا ہوا ہے۔ دوسری ضروری کو ملکہ اور نواب کارنوال نے جو بادشاہ کی عدم موجودگی میں اجرائے حکومت کرتے تھے شیروں کے نام اس حکم کا مراسلہ جاری کیا کہ وہ اس تجویز کے مطابق عمل کریں۔ مراسلے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ فیصلہ عدالت صوبہ میں ہونا چاہیئے اور مبارزوں کا کام صرف اس قدر ہو کہ اس کو مجلس شاہی میں پیش کر کے اس کی سرکاری طور پر تصدیق کرا دیں ہماری اس تاویل کا صحیح ہونا اس مراسلے کے الفاظ سے اور زیادہ مصدقہ ہو جاتا ہے جو اسی روز استقف اعظم کنٹریری کے نام جاری کیا گیا تھا جس میں اس کو ہدایت کی گئی تھی کہ اپنے ماتحت پادریوں کا حبلہ منقہ کر کے امدان کو توجہ دلائے کہ وہ بھی دل کھول کر امدادیں اور ان میں سے چند ہوشیار آدمی کونسل میں جائیں اور مقدار اور طریقہ امداد کی تصدیق کریں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ وفیعوں کا کام صرف اس فیصلے کو پیش کر دینا تھا جس کو مقامی جماعت پہلے ہی طے کر لیتی تھی۔ یہاں زمانہ حال کی نیابت کا کوئی مفہوم نہیں پایا جاتا سوائے اس کے توفید میں سے یہ معنی نکال لئے جائیں کہ مبارز اپنے ضلع کے ان فیصلے کو ظاہر کر کے اپنے ضلع کی ترجیح دینی کرتے تھے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ مسئلہ میں اختیار کیا گیا اور اصلاح سے مبارز طلب کئے گئے بہت دیرینہ تھا اور یہ اس طرح تھا کہ عدالت صوبہ کے مقدمات منصفہ کی مشایں مرکزی عدالت شاہی میں بھیجی جاتی تھی۔ یہ عمل وراثہ کوئی غیر معمولی نہیں تھا

اور عدالتوں کی مشلہ میں اس کا اکثر ثبوت ملتا ہے جس میں ۱۷۵۲ء کے واقعے کی جملہ خصوصیتیں موجود ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ یہاں عدالت صوبہ اور شاہی مجلس کو براہ راست رشتہ اتحاد ظاہر ہوتا ہے جو پہلے سے قائم تھا اور اکثر استعمال ہوتا تھا۔ ۱۷۵۲ء میں مبارزین نے بھی یہی کیا تھا۔ یعنی یہ لوگ شاہی کونسل میں بغرض تصدیق ایسی مشل لاتے تھے جو عدالت صوبہ میں پہلے سے طے ہو چکی تھی۔ یہ بات بھی ظاہر ہے کہ ان لوگوں کا یہ کام جو ری کے کام سے بہت کچھ ملتا جلتا تھا۔ یہ لوگ مجلس شاہی کو مقامی خدمات اور قراردادوں سے واقف کراتے تھے۔ اس کا عملی نتیجہ بھی اس سے کچھ زیادہ مختلف نہیں ہے۔ لیکن اگر دونوں کاروائیوں کا پہلو بہ پہلو مقابلاً کیا جائے تو بلاشبہ یہ بات واضح ہو جائے گی کہ ۱۷۵۲ء میں دو مبارزوں کا فعل جو ری کے نسبت ان مبارزوں کے فعل سے ملتا جلتا ہے جو عدالت کی مشل لے جاتے تھے۔

مبارزی نیابت۔ یہ کام تو ۱۷۵۲ء میں ہوا لیکن تقریباً سو سال پہلے سے مبارزین امور مملکت میں حصہ لیتے تھے۔ ہم پڑھ چکے ہیں کہ جب ہنری دوم نے مرکزی عدالتی تنظیم قائم کی تو اس کے تحت یہ لوگ سب سے پہلے صوبہ کے کاروبار میں اس طرح شریک ہوئے کہ یہ اول تو ۱۱۹۱ء کے ماسویئے کے بموجب قرار جرم کے لئے جو ری کا انتخاب کرتے تھے اور اگر مبارزین کافی ہوتے تو انھیں سے یہ جو ری مرتب ہوتی تھی۔ اسی طریقے سے اسائزوں کی جو ری کا گرانڈ اسائز کی جو ری کا بھی انتخاب کیا جاتا تھا۔ ان چار مبارزین کے طریقہ انتخاب کے متعلق جو عدالت صوبہ میں یہ امور انجام دیتے تھے یہ کہا جاسکتا ہے کہ یقینی نہیں کہ انھیں مجلس عدالت میں منتخب کیا جاتا تھا بہر حال ۱۷۵۲ء میں بھی انتخاب کی ایک صورت موجود تھی۔ عدالت صوبہ کی جو دوسری کاروائیاں تھیں جیسے صوبہ کی جانب سے دوسری عدالت میں مشل مکمل کرنا۔ عذر غیر حاضری کی تحقیقات کرنا۔ اور حدود کے تعین کی غرض سے اراضی کا معائنہ کرنا وغیرہ اس میں یہ طریقہ استعمال کئے جاتے تھے۔ یہ بھی ہم دیکھ چکے ہیں کہ یہ لوگ اجرائے محال ہیں (جس کی نوعیت قومی تھی) متقاضی اور انت کے لئے کام کرتے تھے اور بعض صورتوں میں (جن کی طرف اب تک توجہ نہیں کی گئی) یہ لوگ مجلس شاہی میں اپنے صوبوں کی جانب سے ایسی رواد پیش کرتے تھے جو انتظامی

خصوصیت رکھتی تھی ہینری سوم کے عہد میں یہ صورتیں حسب ذیل تھیں ۱۲۲۱ء میں
 میں عدالت صوبہ میں دو مبارز اس غرض سے منتخب کئے گئے کہ صوبہ کے لئے ہل کے محصول
 کا تعین کریں اور جمع کریں ۱۲۲۵ء میں ہر مینڈریٹ سے چار مبارز اس غرض سے منتخب
 کئے گئے تھے کہ پندرہویں حصے کا تعین کریں اور جمع کوں ۱۲۲۶ء میں ہر آٹھ صوبوں
 میں سے چار چار مبارز اس غرض سے بلائے گئے تھے کہ کونسل کو یہ رپورٹ دیں کہ شیر
 اپنے صوبوں میں کیا رویہ رکھتے ہیں اور پھر ۱۲۲۶ء میں ۲۴ صوبوں سے ایسے مبارز
 طلب کئے گئے تھے اور اس کی غرض بھی یہی تھی۔ مبارزوں کو ۱۲۳۲ء میں یہ کام سپرد
 ہوا کہ چالیسویں حصے کا جو تعین ہوتا تھا اس کی نگرانی کریں اور ۱۲۴۳ء میں یہ کام تھا کہ
 بیسویں حصہ کی نگرانی کریں۔ ۱۲۴۵ء اور ۱۲۴۶ء میں یہ کام تھا کہ زرسپیر کی جمع بندی
 میں مدد دیں پھر ۱۲۵۰ء میں یعنی ۱۲۵۴ء کے واقعہ کے چار سال کے بعد صوبہ میں
 چار مبارز اس غرض سے منتخب کئے گئے تھے کہ شیروں کے متعلق رپورٹ پیش کریں۔
 لہذا ۱۲۵۴ء میں مبارزوں کا مجلس شاہی میں اس غرض سے بلایا جانا کہ صوبہ کی جانب
 سے اس فیصلے کا اظہار کریں جو ایک مجوزہ محصول کے متعلق عدالت صوبہ میں طے ہوا
 تھا ہر شخص کو باطل معمولی اور روزمرہ کی کارروائی معلوم ہوتی ہوگی۔
 لیکن ۱۲۵۴ء میں مبارزوں نے جس مجلس کے سامنے رپورٹ پیش کی وہ
 بڑی کونسل نہ تھی بلکہ چھوٹی کونسل تھی اور ظاہر ہے کہ ان کا کام بھی بہت محدود تھا
 ممکن ہے کہ یہ پہلا قدم ہو لیکن یہ بہت بڑا قدم نہیں تھا اور ابھی بہت کچھ کرنا باقی تھا
 ہاں یہ ممکن ہے کہ تیرھویں صدی میں یہ اس سے زیادہ اہم معلوم ہوا ہو جو ہم کو نہیں
 معلوم ہوتا کیونکہ بعد کے واقعات جس قدر جلد وقوع پذیر ہوئے گئے ستمبر ۱۲۶۱ء میں
 ہنری سوم نے شیروں کے نام شقے جاری کئے اور اس میں یہ بتلایا کہ شورہ لیشٹ ہینروں
 نے ہر صوبے سے مہین مبارز طلب کئے ہیں تاکہ سینٹ آلبنز پران سے مل کر اہیں تاریخ
 کو سلطنت کے عام امور کے متعلق بحث کریں۔ شیروں کو یہ ہدایت کی گئی کہ ان
 مبارزوں کو بادشاہ سے وڈاسر میں ملنے کے لئے جمع کریں تاکہ یہ لوگ بادشاہ سے
 اسی دن گفتگو کریں جس روز بیرن بادشاہ سے مل کر صلح کی گفتگو کرنے والے تھے۔
 اگرچہ مبارزین صوبوں سے کسی مرکزی جماعت کے ساتھ نشست کرنے کے لئے

بلائے گئے تھے لیکن اس کے علاوہ شقیں میں ایک اہم بات یہ ہے کہ جو مبارز بادشاہ اور بیرن دونوں کی جانب سے بلائے گئے تھے وہ ایسے ملکی امور پر بحث کرنے کے لئے بلائے گئے تھے جو کبھی صوبوں میں اس سے پہلے بغرض فیصلہ زیر بحث نہیں آتے تھے۔ چنانچہ بادشاہ اس کے کہ ان مبارزوں کے طریقہ انتخاب کا ہم کو علم نہیں نہ ہم یہ جانتے ہیں کہ انہوں نے کس جماعت کے ساتھ نشست کی تھی ہم اس کو تشکیل پارلیمنٹ کے سلسلے میں ایک کڑی تصور کر سکتے ہیں۔

اس کے بعد کی پیش قدمی بالکل ظاہر ہے اور اس میں وہ تمام چیزیں شامل ہیں جن کی اس زمانے سے توقع کی جاسکتی ہے۔ یوئس کی فتح کے بعد سامن ڈی مونٹفرٹ نے ۱۲۶۵ء جون کے مہینے میں واقعی حکمران انگلستان کی حیثیت سے (گو بادشاہ کے نام سے) یہ حکم جاری کیا تھا کہ آئندہ اجلاس پارلیمنٹ کے لئے ہر صوبہ سے چار قانون دان اور پویشیار مبارز لندن بھیجے جائیں اور اس کے لئے ان کا انتخاب صوبے کی رضامندی اور تمام صوبے کی جانب سے عمل میں آئے تاکہ اکابر ملک و مذہب کے ساتھ مل کر بادشاہ اور سلطنت کے امور پر بحث کریں۔ اس واقعے میں پہلی دفعہ وہ تمام چیزیں جمع ہو گئیں جو تبدیلی کی ابتدا کے لئے ضروری تھیں۔ یہ تو نہیں کہا جاسکتا کہ اس وقت نیابت کا تصور جو دو تھایا طریق نیابت قائم کر دیا گیا تھا جس پیش قدمی کا ہم سراغ نکال رہے ہیں وہ گویا محض ایک ادارتی تیاری تھی لیکن اس تیاری کا سلسلہ اب بت آگئے کو نکل گیا تھا کہ ابھی مکمل نہیں ہوا تھا۔ اور اس میں یہ قابلیت پیدا ہو گئی تھی کہ جب نیابتی تصور کا وقت آجائے تو اس کا وہ پورے طور پر مظاہرہ کر دے۔ یہ بات ہمیں نہیں بھولنی چاہئے کہ چوتھی جون کا مراسلہ جو بظاہر بادشاہ کا مراسلہ تھا حقیقت میں ان شور و ہشت بیرونوں کی جانب سے جاری کیا گیا تھا جو ابھی آپس میں کامیاب ہوئے تھے۔ یہ جدت انقلابی فزوق کی جانب سے عمل میں آئی تھی جو جو انقلابی تاثرات سے متاثر تھے۔ مگر ان میں ایسی کچھ تھی نہیں تھی جس طرح ہونی چاہئے اس لئے یہ جدت ایسی نہیں تھی جیسے ایک ویرینہ اور مرتب حکومت کی طرف سے عمل میں آتی۔ اور بالکل ممکن تھا کہ اس تبدیلی کے باضابطہ اختیار کرنے میں کچھ دیر لگے۔

ڈمی مونٹفرٹ کی پارلیمنٹ۔ اور قی تیاری کی تکمیل کے لئے ۱۷۶۴ء کی پیش قدمی کے بعد ایک اور قدم اٹھانا ضروری تھا ساٹھ ڈمی مونٹفرٹ نے دسمبر ۱۷۶۴ء میں مراسلات جاری کر کے جنوری ۱۷۶۵ء کی مشہور پارلیمنٹ طلب کی۔ جنگ لیونس کے بعد سے بیرن میں ارل ساٹھ کا فرق بہت ہی کمزور ہو گیا تھا اس لئے اس پارلیمنٹ میں صرف پانچ ارل اور اٹھارہ بیرن بلائے گئے اور غالباً ساٹھ نے ہر صوبے سے دو مبارز اور اس کے علاوہ جو اس پارلیمنٹ کی خاص اختراع ہے شہروں اور بلدیات سے دو دو نمایندگان اس غرض سے بلائے گئے تھے کہ طبقہ متوسط سے تعلقات پیدا کر کے اپنی طاقت بڑھائے۔ اس آخری صورت کے لئے جو مراسلات جاری کئے گئے تشریف کے نام نہیں بلکہ قصبات کے نام جاری کئے گئے تھے گو بعد میں یہ تشریف کے نام بھی جاری ہونے لگے تھے۔

ان شقوں میں پچھلے جون کے شقوں کی بہ نسبت سوائے شہریوں اور بلدیوں کے نام طلب ناموں کے کوئی بات نہ تھی اور جو ثبوت ہم کو ملتا ہے اس کے زور سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ دسمبر کے طلبنامے اتنے صاف اور واضح نہیں ہیں جیسے جون کے ہیں۔ تاہم یہ غلبہ ہے کہ سمجھنے والے ان کے معنی ایک ہی طرح سے سمجھے ہوں گے اور ایک ہی طرح سے ان پر عمل ہوا ہوگا۔ اگر ہمارا یہ مفروضہ درست ہے تو ہم کو یہ فرض کرتا پڑے گا کہ جون اور دسمبر دونوں میں انتخاب اور نیابت ہوئی ہوگی اور امور ریاست میں تعاون ہوا ہوگا۔ میرے خیال میں یہ کہنا زیادہ مناسب ہوگا کہ جون کے شقوں میں مونٹفرٹ کا اتنا ہی اثر ہے جس قدر کہ دسمبر کے شقوں میں اور دونوں کو حقیقت ایک ہی صورت سمجھتی چاہئے اس طریقے سے اس پوری اختراع کا سہرا اسی کے سر ہوگا اور اس کا ہمارے پاس تازہ ترین اور خاطر خواہ ثبوت موجود ہے۔ اس ثبوت میں نہ صرف بلدیوں کی شرکت نظر آتی بلکہ صوبوں کے مبارزوں کی شرکت بھی ہے جن کو مجلس شاہی میں جہاں تک کہ طلبناموں کے الفاظ سے مترشح ہوتا ہے پورا رتبہ دیا گیا تھا خواہ بحث و مباحثہ میں ان کا یہ رتبہ نہ ہو۔ تشریف استبر کے بیان کے بموجب یہ بات یقینی ہے کہ یہ جلسہ دراصل کوئی دستوری جلسہ میں یہ بیرنوں کے فرق کی ایک انقلابی مجلس تھی لیکن ان اشکال کے اعتبار سے جن کی

پابندی کی گئی یہ مجلس دستوری ضرورت تھی۔ ظاہر ہے کہ سب باتوں کے لئے بہت جانفشانی بھی کی گئی تھی۔ اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ سائن ڈمی مونٹفرٹ اور اس کے مؤیدین کے نظریے کے مطابق یہ قانونی طور پر مجلس عظمیٰ کی ایک شکل تھی۔

اگرچہ سائن ڈمی مونٹفرٹ کی اس پارلیمنٹ میں انگلستان کی تاریخی پارلیمنٹ کے تمام ترکیبی عناصر موجود ہیں مثلاً امراء اراکین صوبہ اور اراکین بلدیہ، مگر اس بات کا بھی امکان ہے کہ آئندہ زمانے پر اس کے اثرات دکھانے میں مبالغہ کیا جائے۔ بات یہ ہے کہ سب باتوں کے باوجود اس پارلیمنٹ کا تعلق اس دور سے ہے جس کو تیاری کا دور کہنا چاہئے۔ یہ آغاز تغیر کا عہد ہے تکمیل کا نہیں۔ سوائے اس محدود مفہوم کے کہ اس میں پہلی دفعہ جدید عناصر جمع ہوئے تھے کسی اور مفہوم میں اس کو دارالعوام کی ابتدا سمجھنا غلط ہوگا۔ اس وقت نہ کوئی بات طے ہوئی اور نہ کوئی خاص ضرورت پوری ہوئی، بلکہ اس سے صرف امور آئندہ کا عکس پڑا ہوا تھا اور ہمارے لئے اس کی اہمیت صرف اس واقعے میں ہے کہ وہ وسیع معاشی اور معاشرتی تغیرات حکومت کے اشکال پر اثر ڈالنے لگے تھے جن سے آخر میں دستوری اور قانونی صورتیں معین ہو گئیں اور اس بات کا ہم پتہ لگا سکتے ہیں کہ اگر یہ تغیرات پہلے سے نہیں تھے تو اس صدی کے شروع سے انگلستان میں پیدا ہو رہے تھے۔ یہ محرکات اس نتیجے کو پیدا کئے بغیر نہیں رہ سکتے تھے۔ اس زمانے میں جبکہ جاگیریت کے زیادہ شدید تصورات سرعت کے ساتھ غائب ہو رہے تھے اور صرف طبقات کی حکومت رائج تھی یہ بات لازمی تھی کہ اہل بروکاسیا برین طبقہ جس کے حکومت کے ساتھ خاص اغراض وابستہ تھے نیز جس کی طاقت روز بروز بڑھ رہی تھی اور طاقت کو خاطر خواہ موثر کرنے کے ان کو ذرائع بھی حاصل تھے، مرکزی مجلس میں خود بخود کھینچ آئے اس شرکت میں اس کی طرف سے اس قدر خواہش اور زور نہیں تھا جس قدر خود اس طبقے کی تائید اور رضامندی لازمی سمجھی گئی تھی یہ تغیرات یورپ کے اکثر ممالک میں رونما تھے اور ان سے ہی دستوری نتائج نکل رہے تھے۔ اگر اس تحریک کی تاریخ ریختی جائے تو انگلستان کا درجہ دیگر ممالک سے پیچھے ہی ہے۔

گو اہل بروکاسیا قدیم تہ ادارے میں شریک ہو لیکنی تھا مگر نہ اس میں کوئی ایسی

چیز تھی نہ اس زمانے کے حالات اس جدید ادارے کی شکل و نوعیت معین کر سکتے تھے اور
یہ مسئلہ آئندہ زمانہ کے لئے غیر معمولی اہمیت رکھتا تھا۔ دستور کا وجود اس سوال کے
جواب پر منحصر تھا اور اسی قدر منحصر تھا جس قدر نشور اعظم کے ان تصورات پر جو باقی
رہ گئے تھے اور وسیع کر دئے گئے تھے، کیونکہ بیرونوں کی مخالفت تو بے اثر تھی جو پارلیمنٹ
نے ایک صدی کے اندر ہی محدود ملکیت قائم کر دی۔ حقیقت یہ ہے کہ چودھویں صدی
کے وسط کے پہلے سے بیرونوں نے اپنے آپ کو توقع کے مطابق تعمیر می کام کے نا اہل
ثابت کر دیا تھا۔ ضوابط اکسفرڈ کو ان کی کوششوں کی معراج سمجھنا چاہئے اس لئے
اس حد سے وہ آگے نہیں بڑھ سکتے تھے۔ دستور کا مستقبل یعنی محدود ملکیت کا
امکان اس جدید ادارے کی نوعیت پر منحصر تھا جو اس تشکیلی زمانے میں رونما ہو رہا تھا۔
دور تبدیلی - ۱۲۹۵ء - ۱۲۹۹ء - یہاں صرف اس بات کی
ضرورت ہے کہ ہم ان اشکال کا مطالعہ کریں جو تجربے کے اس دور ارتقا میں ۱۲۹۵ء سے
۱۲۹۹ء تک اس ادارے نے اختیار کیں ان سے یہ بات سمجھ میں آ جائیگی کہ اس ادارے
کو موجودہ صورت کے علاوہ کسی دوسری کمزور شکل میں ڈھالنا بہت آسان تھا، یا
دوسرے الفاظ میں، بالکل معمولی کوشش کسی حقیقی اور ذوی اثر پارلیمنٹ کے قیام کو
روک سکتی تھی۔ مہتری موسم کے عہد کے بعد کی دو پارلیمنٹوں میں جو ۱۲۹۶ء اور ۱۲۹۹ء
میں منعقد ہوئیں سوائے مجلس عظمیٰ کے ارکان کے کسی اور کاشتوت نہیں تھا۔ ایڈورڈ اول
کی پہلی پارلیمنٹ میں جو ۱۲۹۵ء کے موسم بہار میں منعقد ہوئی شریف کے توسط سے
چار مبارز ہر صوبے سے اور چار بلدی ہر بلدیے سے بلائے گئے تھے مگر ۱۲۹۵ء سے
پہلے پھر اس شکل کی پیروی نہیں کی گئی۔ یہ لوگ اس وجہ سے بلائے گئے تھے کہ اکابر ملک
کے ساتھ مل کر امور سلطنت طے کریں۔ ۱۲۸۲ء کے موسم خزاں میں ایڈورڈ نے جب کہ
وہ صوبوں اور بلدیات سے علیحدہ علیحدہ مراسلت کر کے روپیہ جمع کرنے کی کوشش
کر چکا تھا دو مجلسیں طلب کیں۔ شمال کے پانچ صوبوں کی یارک میں اور دیگر صوبوں
کی ٹارھمپٹن میں بلائی گئیں۔ ان میں ہر صوبہ سے چار مبارز اور ہر بلدیہ اور شہر
سے دو نمایندگان بلائے گئے تھے اور اس بات کا تصفیہ ہو گیا تھا کہ مبارزوں
اور شہری نمائندوں کے اختیارات پورے ہوں گے۔ ۱۲۸۳ء ستمبر کے مہینے میں

ایک مجلس شہر و برہی کے مقام پر اس امر کو طے کرنے کے لئے بلائی گئی کہ داؤد شاہ ویلز کے ساتھ (جو گرفتار ہو گیا تھا) کیا سلوک اختیار کرنا چاہئے۔ مبارزین کے لئے شیرفوں کے نام مراسلے بھیجے گئے کہ ہر صوبے سے دو مبارز بھیجے جائیں اور دیگر شہروں کو براہ راست مراسلے بھیجے گئے کہ ہر جگہ سے دو نمائندے آئیں۔ مراسلات کے بموجب مبارزوں اور نمائندوں کا کام یہ تھا کہ داؤد کے مسئلے کو طے کریں۔ مبارزوں کے متعلق تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے اپنی حد تک مسئلے کو طے کر لیا تھا مگر ممکن ہے کہ بلدیوں نے اس مسئلے سے اپنے کو علیحدہ کر لیا ہو کیونکہ رفتہ رفتہ اس کی صورت مقدمہ غداری کی سماعت کی سی ہو گئی تھی اور اس میں انھیں قانوناً حصہ لینے کا کوئی اختیار نہ تھا چنانچہ اغلباً انھوں نے تنہا ایکٹن برٹل میں اس قانون کو جسے "قانون تجارتان" (De mercatoribus) کہتے ہیں منظور کر لیا ہو گا جو قانونی شکل میں "بادشاہ اور مجلس شاہی" کا حکم تھا۔ ۱۲۹۱ء میں کے آخر میں اس فقہ اور پیرنوں کی ایک مجلس عظمیٰ منعقد ہوئی جس نے پارلیمنٹ میں بادشاہ کی بیٹی کی شادی کے لئے امداد منظور کی۔ یہ امداد اپنے لئے اور تمام قوم کے لئے جس حد تک کہ وہ اس کے قائم مقام تھے منظور کی۔ جولائی کے مہینے میں دوسری مجلسوں کے لئے ہر صوبے سے دو مبارز بلائے گئے اور ان کو بحث اور منظوری کے پورے اختیارات تھے مگر "قانون انتقال اراضی"، "بغیران کی انتظار شرکت کے پاس کیا گیا اگرچہ مبارزوں کے اغراض براہ راست اس قانون سے وابستہ تھے۔ پارلیمنٹ نے ۱۲۹۱ء میں اپنی ایک علیحدہ مجلس میں بادشاہ کے لئے امداد منظور کر دی اور دینیوی امرا نے خود اپنے طور پر ایک اور علیحدہ مجلس میں امداد منظور کر دی جس کے لئے ۸ اکتوبر کو صوبے سے دو مبارز بلائے گئے تھے تاکہ ۱۲۹۱ء کے الفاظ میں "مشورہ کریں اور منظوری دیں" دوسرے روز وہ دو اور بلائے گئے تاکہ "یہ لوگ بحث سنیں اور جو کچھ ہم کہیں ان پر عمل کریں"، لیکن کوئی بلدی قائم مقام نہیں بلایا گیا۔ اور اسی سال تاجروں نے بادشاہ کے لئے ان پر زائد محصول منظور کر لیا۔

اس فہرست میں جو چیز سب سے زیادہ معنی خیز ہے وہ ایسے ممالک ہیں جہاں یہ دو مجلسیں دکھائی دیتی ہیں یعنی ایک مرکزی پارلیمنٹ کا صوبہ واری مجلسوں میں، اور دوسرے پارلیمنٹ کا مختلف طبقات کی جداگانہ مجلسوں میں بٹ جانا،

یہی وہ چیز ایسی ہے جس سے بعد میں شاہانِ فرانس نے مجلسِ طبقات کو کمزور کرنے اور اس کو بادشاہ کی خدمت کا پابند بنانے میں خاطر خواہ کام لیا تھا۔ جب شکلیں پیدا ہوئیں تو نہ کسی نے اس کی مخالفت کی نہ اس کی طرف کوئی خاص توجہ کی اور اس میں جو خطرہ تھا وہ بروقت صاف نہیں دکھائی دیتا تھا۔ اگر مختلف تاریخوں میں دیکھا جائے تو یہ مجلسیں اپنے علیحدہ علیحدہ میدانِ عمل میں دوسری صدی کی پوری پارلیمنٹ سے کچھ کم طاقتور نہیں تھیں۔ اس بات کا پتہ نہیں کہ آیا پارلیمنٹ ان نظائر کا راستہ اختیار کر کے ترقی کرتی تو اس میں کوئی مشکل حائل ہوتی یا نہیں۔ یہ سچ ہے کہ بادشاہوں نے بعض اوقات پارلیمنٹ کی وقت سے بچنے کے لئے بعض طبقات سے علیحدہ علیحدہ گفت و شنید کا سلسلہ جاری رکھا تھا اور یہ طریقہ چھوڑا تو صرف اس وقت جب انھوں نے دارالعوام کے اراکین کو مختلف طریقوں سے ہموار کرنے کا عمل جاری کیا، اور رکنیت کی بدعنوانیاں تو کم از کم ایڈورڈ اول کے عہد تک میں جاری رہیں یہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے کہ اگر یہ نظائر موثر ہوتے تو انگریزی مفہوم کے مطابق نہ پارلیمنٹ بنتی نہ دستور۔

اس بحران سے پارلیمنٹ اور دستور محض لاعلمی اور ناتجربہ کاری کی وجہ سے بچ گئے۔ شاہانِ فرانس چارلس پنجم اور چارلس ہفتم کی طرح جو چند پشتوں کے بعد برسرِ حکومت ہوئے اگر ایڈورڈ اول بھی پارلیمنٹ کے آئندہ مستقبل کو پہچاننے کے قابل ہوتا اور یہ سمجھ سکتا کہ طاقتور پارلیمنٹ کا ارتقاء و لوکیت کے لئے خطرناک ہے تو جہاں تک اب ہم غور کر سکتے ہیں وہ پارلیمنٹ کا غالباً سد باب کر دیتا، اور یہ اس کے لئے کچھ ناممکن بھی نہ ہوتا۔ ایڈورڈ اول کے عہد کے ختم ہونے کے بعد سد باب ناممکن ہو گیا اور ایڈورڈ دوم کے تحت سے معزول ہونے کے بعد تو یہ قطعی ناممکن ہو گیا۔

ترقی کے آثار۔ اس دور کی تمام بدظہیموں میں غور سے دیکھا جائے تو کچھ کچھ ترقی ضرور نظر آئے گی۔ ایک چیز تو یہ ہے کہ کونسل میں اکابر ملک و مذہب کے ساتھ مقامی رقبوں کے نمائندوں کی شرکت روز بروز رواج پذیر ہو رہی تھی گو اب تک اس بات کا ثبوت نہیں ملا کہ کس قسم کے قواعد و متعین شکلیں طے ہو رہی تھیں لیکن یہ عمل آہستہ آہستہ روز بروز عام ہو رہا تھا۔ اس دور میں یہ واقعہ بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ عدالت شاہی

میں نمایندے بھی بلائے جاتے تھے جو قدیم الہدین کے ساتھ نشست کر کے ملکی امور میں حصہ لیتے تھے لیکن یہ بات ثابت کرنے کے لئے کوئی مواد نہیں کہ یہ لوگ بعد کے زمانے کی پارلیمنٹوں کی طرح کچھ آزادانہ بحث کے لئے بلائے گئے ہوں اور فیصلہ طلب امور میں ان کو حقیقی رائے دینے کی اجازت دی گئی ہو۔ یہ دونوں چیزیں غیر یقینی ہیں۔ ممکن ہے کہ اپنے متعلقہ معاملات میں ان کو یہ بات حاصل ہو۔ لیکن یہ لوگ جو مقامی رائے پیش کرتے تھے وہ اہم سمجھی جاتی تھیں اور فیصلہ کرنے والے اپنے عمل میں دوسری چیزوں کے ساتھ اس کو بھی پیش نظر رکھتے تھے۔ شقوں میں یہ خواہش ظاہر کی گئی تھی کہ نمایندے کمال اختیارات سے ملبوس ہوں اس کے معنی غالباً صرف اس قدر تھے کہ ان لوگوں کے پاس مناسب و شایق ہونے چاہئیں تاکہ ان کی رپورٹ مصدقہ بھی جائے اور قوم امور منفصلہ کی پابند ہو۔

اس دور کے واقعات سے یہ بات بھی ثابت ہونی چاہئے کہ مجلس میں جدید عناصر کو شامل کرنے کی نیابت نہیں تھی کہ اجرائے محاصل میں قبل از وقت مقامی رضامندی حاصل کی جائے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ بھی ایک بڑا محرک تھا۔ متوسط طبقے سے (جواب جدید قائم ہو رہا تھا اور حقوق زمینداری حاصل کر رہا تھا اور جس کے ہاتھ میں بہت کچھ قابل محصول ذرائع موجود تھے) غیر معمولی مداخلت وصول کرنے کے لئے پرانے جاگیر کی طریقے کافی نہیں تھے اور اکثر بلدیات کے لئے توجہ اراضی صرف خاص سے باہر تھے ان طریقوں سے قطعی کام نہیں چل سکتا تھا۔ تیرھویں صدی کے حالات کی وجہ سے یہ جاگیر کی اصول کہ غیر معمولی محصول کے لئے قبل از وقت منظوری ضروری ہے حکومت میں اس قدر جاگزیں ہو گیا تھا کہ ۱۲۱۵ء کے بعد سے پھر اس کی خلاف ورزی نہیں ہوئی یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہے کہ جوں جوں اجرائے محاصل کی وسعت ہوتی گئی یہ اصول بھی پھیل کر جملہ محاصل منطبق ہو گیا لیکن یہ بھی ظاہر ہے اور داؤد کے مقدمے کے سلسلے میں جو شقے جاری ہوئے تھے ان سے اور زیادہ واضح ہو جاتا ہے کہ مسائل حکومت اور بالخصوص ان مسائل کے متعلق جن میں کوئی خاص شبہ نہ ہوتا تھا باوجود غیر معمولی مصارف کے باعث ہوتے تھے حکومت مقامی رقبوں کی یکساں منظوری حاصل کرنا چاہتی تھی۔ چونکہ

قرون وسطیٰ میں ذرائع آمد و رفت کی وقت تھی اور رائے عامہ کے حصول اور ظہار کے وہ ذرائع نہ تھے جو اب حاصل ہیں اس لئے اس وقت مجموعی رائے کی دریافت اور تعین کدھی ایک ممکن طریقہ تھا کہ صاحب علم و فہم مبعوثین ایک جگہ جمع کئے جائیں اور یہ طریقہ حکومت اور اجرائے محاصل و دونوں مسائل کے کام آتا تھا یہ واقعہ بڑی حد تک بعد کو آنے والی باتوں کی کلید ثابت ہوتا ہے۔ اگر ہم اس مسئلے کی اصل حقیقت سمجھنے میں کامیاب ہو جائیں جو بیرون صدی کے ذرائع رسل و رسائل کی مشکلات کی وجہ سے پیدا ہوا تھا جب کہ لوگ اس بات سے واقف ہونے لگے تھے کہ مشترکہ اغراض کیا ہیں اور جدید طبقات کون سے ہیں جن کی رائے معلوم ہونی چاہئے اور ان کے ذرائع ملک کی خدمت میں صرف ہونے چاہئیں تو اسکا حل و مقاصد سب ہمارے سامنے آجائیں گے۔

۱۲۹۵ء کے نمونے کی پارلیمنٹ ۱۲۹۵ء کے نام نہاد نمونے کی پارلیمنٹ میں تین سالہ تجربہ کو یکجا کر دیا تھا اور جیسے بعد کے زمانے کا خیال ہے اس میں وہ تجربہ مستحکم اور محفوظ کیا گیا۔ صرف اسی مفہوم میں اس پارلیمنٹ کو نمونہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ پچھلی ترقی کی معراج ہے۔ اور اس سے یہ مطلب نہ لینا چاہئے کہ کیسی منطرح نظر کے مطابق تھا یا بعد کو اس کی تقلید کی گئی، کیونکہ اس نے صرف بلحاظ ترکیب نمونے کا کام دیا تھا نہ بلحاظ تنظیم۔ تاہم یہ پارلیمنٹ غیر معمولی طور پر قوم کے تمام طبقات کی نمایندہ تھی۔ ۱۲۹۵ء میں موسم گرما کے اختتام کے قریب ایڈورڈ اول سخت مشکلات میں گھرا ہوا تھا۔ ویلز و باغیوں کی کشمکش ابھی ختم ہوئی تھی جس میں بہت روپیہ صرف ہوا تھا۔ فرانس کے خلاف جنگ ہنوز جاری تھی اور اسکاچستان کی جنگ کا آغاز ہو رہا تھا۔ اس کو ضرورت تھی اور جو اہل بھی کہ قوم اس کے خارجہ مسلک میں تائید کرے اور حسب ضرورت بھاری بھر کم اخراجات برداشت کرنے کے لئے تیار ہو جائے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ یہ دونوں محرمات جو ایڈورڈ کے دل میں کام کر رہے تھے وہ اس پارلیمنٹ کی خاص نوعیت کے باعث ہوئے۔

اکابر ملک و مذہب کے سوا جو قدیم مجلس عظمیٰ کے اراکین تھے صوبوں سے دو دو مبارز اور بلدیات سے دو دو بلدی بلائے گئے۔ نیز ان شقوں کے نام نہاد۔

(premunientes) فقرے کے ذریعے سے جو اساتذہ کے نام جاری کئے گئے تھے ذیلی پادری بھی بلائے گئے تھے۔ پادریوں کے یہ نمائندے پارلیمنٹ کا فی الوقت ایک عنصر بن گئے، مگر یہ عنصر مستقل نہیں ہوا۔ جب پارلیمنٹ جمع ہوئی تو یہ جاگیر می معاشرے کے تین ”طبقات“ کے مطابق تین ایوانوں میں تقسیم کی گئی جن میں سے ایک میں پادری دوسرے میں سیرن اور تیسرے میں بلدی نشست کرتے تھے۔ مبارز پیرنوں کے ساتھ شریک ہو کر دوسرا طبقہ بن گئے اور حقیقت میں جاگیر کی صورت کے مطابق اسی سے ان کا تعلق بھی تھا۔ ہر طبقے نے اپنے اوپر جدا گانہ محصول عائد کیا اور ہر طبقے کی شرح بھی دوسروں سے مختلف تھی۔ یہ ترکیب اور تنظیم وہ ہے جو فرانس کے مجلس طبقات میں بالآخر مستقل ہو گئی اور یہ مجلس طبقات بھی قریب قریب اسی زمانے میں بن رہی تھی۔ ایڈورڈ اس قاعدے میں کسی قسم کا دستوری اصول یا نظیر نہیں سمجھتا تھا اور اس نے بعد کو جو (۱۲) پارلیمنٹیں طلب کیں تو ان میں صوبوں اور قصبیات کا کوئی نمائندہ نہیں تھا، بلکہ صرف تین پارلیمنٹیں ایسی ہیں جن میں ۱۲۹۵ء کی تقلید کی گئی۔ ۱۲۹۵ء کی پارلیمنٹ طلب کرنے سے اس دور کے اکثر طالب علم سمجھتے ہیں کہ ایڈورڈ اول کے ذہن میں طریق نیابت کا روشن تصور موجود تھا اور اس نے وائسٹہ اس بات کا ارادہ کر لیا تھا کہ مرکزی حکومت کے آئین قانون سازی میں اس طریق نیابت کو ہمیشہ لکھتے لیکن یہ تصور اصل واقعات کے مطابق نہیں ہے۔ ایڈورڈ اگر نریاوشانوں میں ایک برآمد ضرور ہے لیکن اگر وہ مستقبل کی اس درجہ پیش بندی کر سکتا تو تہارتیح میں شاید سب سے بڑا مدبر مانا جاتا۔ اس کا تدبیر اس بات میں مضمر تھا کہ اس نے صاف طور پر یہ دیکھ لیا کہ اس کو کیا کرنا ہے، اور خاص طور پر اس بات میں کہ اس نے انگلستان کی عظمت کو جسے وہ عظمت سمجھتا تھا بڑھانے کی کوشش کی۔ نیز اس کا تدبیر اس بات میں مضمر تھا کہ وہ ان آلات کو جن سے اس کو کام کرنا پڑتا تھا اپنے مقصد میں لگانا چاہتا تھا اور اس میں پوری نہیں تو نمایاں کامیابی ضرور ہوتی۔ غالباً اس کو اس رو من مقولے کے استعمال سے جو ۱۲۹۵ء کے تقوینیں درج کیا گیا تھا اور جس کا اس سلسلے میں اکثر حوالہ دیا گیا ہے یعنی Quod omnes tangit ab omnibus (جو چیز سب سے متعلق ہو سب اس کو منظور کریں۔ اس وقت تک قنیت approbetur)

نہیں ہوئی جب تک اس نے اسے اپنے شقوں میں دیکھ نہ لیا غالباً اس کے معنی اس کے نزدیک یا اس شخص نے جو اس کے درج کرنے کا ذمہ دار تھا ان کچھلے فقروں سے زیادہ نہیں تھے جن پر پہلے روشنی ڈالی گئی ہے۔ یہ ہم صاف طور پر دیکھ سکتے ہیں کہ ایڈورڈ اور اس کے زمانے کے لوگ حقیقت میں کیا کر رہے تھے کیونکہ ہم کو معلوم ہے کہ کس قسم کے واقعات پیش آنے والے تھے، لیکن وہ پیش بینی نہیں کر سکتے تھے اور یہاں اکثر موقعوں پر نہ پہلے سے کوئی منصوبہ باندھا گیا تھا نہ سوچ بچار کر کے اس کا ارادہ کیا گیا تھا۔ ہم کو حقیقت میں یہ کہنے کا کوئی حق نہیں کہ تیرہویں صدی کے اختتام تک انگلستان میں جو کچھ ہوا وہ نوعیت اور معنوں کے اعتبار سے اس کام سے بالکل مختلف تھا جو اسی زمانے میں مغربی یورپ کے اکثر ممالک میں ہو رہا تھا۔ اگر بریٹن یا آئرلینڈ کو تاریخ میں جو عظمت حاصل ہے تو اس وجہ سے ہے کہ جب اس کے ابتدائی مراحل گزر گئے تو اسے چند خاص طریقوں سے استعمال کیا گیا اور اس کو خاص معنی پہنائے گئے۔

بعض لوگ پارلیمنٹ کو ان عناصر کے اعتبار سے جس سے یہ مرکب ہوئی ہے اس گشتی عدالت کی مجلس سے مطابقت کرتے ہیں جو ہنری دوم کے اصلاحات کے لحاظ سے قائم ہوئی تھی لیکن یہ خلاف قیاس ہے۔ اس صدی کے وسط کے شقوں سے جو عدالت صوبہ کے لئے جاری ہوئے تھے، معلوم ہوتا ہے کہ عدالت میں تین عناصر کا اجتماع ہوتا تھا ایک بیرن جن میں مذہبی بیرن بھی شامل ہیں، دوسرے آزاد لوگ، تیسرے بلدی، مبارزوں کا درجہ بیرنوں اور آزاد لوگوں کے بیچ میں پڑتا تھا۔ تیرہویں صدی کے اختتام تک بھی یہ بات پابقیین کو نہیں پہنچی تھی کہ مبارز کسی عنصر کے ساتھ اپنے کو ہمیشہ کے لئے مربوط کریں لیکن یہ بات تو اس وقت ظاہر ہو گئی تھی کہ دو جدید عنصر جن کی قدیم کونسل میں کوئی نشست نہ تھی زائد کئے گئے تھے اور ان طبقات کے لحاظ سے جو اس میں شامل تھے اس کو عدالت صوبہ سے مطابقت کیا گیا، یہ دو عناصر کم از کم نظریے کے طور پر زمانہ حال تک بیرنوں کے عنصر سے اور ایک دوسرے سے پارلیمنٹ میں علیحدہ رہے۔

ان اضافوں کا آخر کو یہ اثر ہوا کہ مجلس عظمیٰ میں ایک ترکیبی تغیر عمل میں آیا جسے جدید اور قدیم میں ایک ادارتی فرق پڑ گیا۔ یہ ایسا تغیر تھا کہ اپنی نوعیت اور معنوں کے

اعتبار سے ٹھیک اس تغیر کے مشابہ تھا جس سے سکیٹوں کی قومی مجلس جاگیر دور کی مجلس عظمیٰ میں منتقل ہوئی تھی۔ یہ تغیر بھی گزشتہ تغیرات کی طرح جدید اصول ترکیب کے پیدا ہونے سے وجود میں آیا تھا۔ یہ اصول ترکیب اصول نیابت تھا یا وہ اصول تھا جو بعد میں چسل کر اصول نیابت بن گیا۔

اگر ابتدائے پارلیمنٹ کے دور کے متعلق یہ کہیں کہ وہ ۱۲۹۵ء کی پارلیمنٹ پر ختم ہو جاتا ہے تو کچھ بجا نہ ہو گا لیکن اس وقت تک جدید ادارہ پورے طور پر بنا نہیں تھا نہ حکومتی ادارات میں اس کی جگہ مشخص ہوئی تھی نہ یہ پارلیمنٹ اس بڑے کام کی اہل نہیں ہوئی تھی جو آخر میں وہ انگریزی دستور کی تشکیل کے سلسلے میں کرنے والی تھی یعنی منشور عظمیٰ کی جاری کردہ روایت کی حفاظت کرنا اور اس کو آگے بڑھا دینا کے بعد مثال جمع کرنا جس سے محدود ملکیت پیدا ہوئی۔ اگر اس روایت کو باقی رکھنا تھا تو فی الحال بیرونوں کی مخالفت ہی اس کو ترقی دے سکتی تھی۔ اگرچہ یہ مخالفت بہت زیادہ قابل اعتناء اور کجیہت نہیں تھی لیکن اس روایت کی محک بن چکی تھی یہ ایکہ وچسپ بات ہے کہ ۱۲۹۵ء کی پارلیمنٹ کے بعد ہی دوسرا قدم آگے کو اٹھایا گیا اور جو اصول اس وقت قائم کیا گیا تھا اسی پر دوسری صدی کی تمام پارلیمنٹیں ترقی پزیر کی گئی۔

محاصل بلا منظوری جاری کئے گئے۔ ۱۲۹۵ء کی پارلیمنٹ کی رسمی منظوریوں ایڈورڈ کو اس کی مالی مشکلات سے نجات نہیں دلا سکیں اور جنگ فرانس اور اسکاچستان کی مشکلات اور نا کامیوں کی وجہ سے یہ مشکلات بڑھتی ہی رہیں ایڈورڈ کی طرح نہ بیرونوں کو جنگ سے وچسپی تھی نہ عوام کو اور اس کو حسب ضرورت پے در پے منظوریوں سے روپیہ حاصل کرنا ناممکن معلوم ہوا۔ پادری بھی ملکی اجزائے محاصل کی مخالفت کر رہے تھے اور ۱۲۹۶ء میں پوپ باقی فیس ششتم کے فرمان (Clericus Laicod) ”پادری اور عامانی“ سے پادریوں کو یہ حکم ہو گیا تھا کہ وہ اس قسم کے محاصل ملکیت کو نہ دیں۔ ان حالات میں ایڈورڈ نے یہ سمجھ لیا کہ ملک کی حفاظت کے لئے بغیر قبل از وقت منظوری کے محاصل لگانا مناسب ہو گا اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کا ایسا سمجھنا بے اندامی پر مبنی تھا۔ ابھی اسباب کی بناء پر اس نے قوم کو توجہ دلائی کہ میرا یہ فعل حق بجانب ہے۔ ایک بے ضابطہ مجلس میں اس نے

جو طلب نامہ اور ترکیب کے اعتبار سے نہ پارلیمنٹ تھی نہ مجلس عظمیٰ بیرونوں اور شہریوں سے رقمی منظوری کا ایک وثیقہ حاصل کر لیا اور اس آؤں کو جو تاجر بار بوجھنا چاہتے تھے ضبط کر لیا اور قیمت ادا کرنے کا رقعہ دیدیا۔ نیز پارلیوں کو تو اس نے قریب قریب قانون بدر کر کے ان کے اراضی کا ایک بڑا حصہ ضبط کر لیا۔

بیرونوں کی شکایات۔ یہ محال ایڈورڈ کی تمام طبقات رعایا پر بہت گراں بار ثابت ہوئے اور ان سے عام مخالفت بھڑک اٹھی۔ بڑے بیرونوں کے لئے تو اور اسباب تھے جن سے وہ حقیقتات و ثائق کی کاروائیوں میں بحیثیت طبقہ کے اپنی اپنی انفرادی شکایتوں میں بادشاہ کی مخالفت پر آمادہ ہو گئے۔ ان لوگوں نے مخالف قوت کے رہنماؤں کا اسی طرح ہاتھ بٹایا جس طرح انہوں نے ۱۲۱۵ء اور ۱۲۵۸ء میں کیا تھا، لیکن یہاں نسبت پچھلے زمانے کے یہ صاف دکھائی دیتا ہے کہ شخصی اسباب اور خود غرضانہ خواہشات کا اثر تھا۔ اگر بیرونوں کا یہ نقشہ تھا کہ عام موقع سے فائدہ اٹھا کر اپنے اغراض پورے کریں تو اس میں کوئی شک نہیں کہ اس وقت میں ایک اچھا موقع مل گیا تھا۔ سچ تو یہ ہے کہ اس وقت اسکو ایک دستوری بحران سمجھنا چاہیے تھا۔ اگر یہ ایک پشت کے بعد ہوتا تو یہی سمجھا جاتا اس اصطلاح کا پورا مفہوم ۱۲۹۶ء کے دل و دماغ سمجھنے سے قاصر تھے لیکن یہ دستور ہی نکتہ ہی تھا جسے انہوں نے حل کیا اور اس حل کو دستوری لباس میں بلبوس کر دیا۔ ظاہر ہے کہ بیرونوں کا مطالبہ اور رعایت جو انہوں نے حاصل کی وہ ان کے پچھلے مخالفانہ عمل کے سلسلے کی ایک کڑی تھی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ منشور اعظم کے بعد محدود ملکیت کی ترقی میں ایک بہت بڑا اضافہ ہو گیا۔

بیرونوں کی قطعی مخالفت اور انکار کے باوجود کہ ہم بادشاہ کے ساتھ کام کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں ایڈورڈ نے ۱۲۹۶ء کی گرمیوں میں اپنی فوج کو فلینڈرز میں لیجھانے کی تیاریاں جاری رکھیں۔ ماہ اگست کے وسط میں بیرونوں نے خود اپنے اور ملک کی جملہ آبادی کے نام سے اپنی شکایتوں کی ایک دوداد بادشاہ کے سامنے پیش کی اور بادشاہ سے درخواست کی کہ ان کی تلافی ہوئی جائے۔ ان کی شکایتیں یہ تھیں کہ بھاری بھر کم حاصل نے ہمیں تلاش کر دیا ہے، قانون اور رواج کے

مطابق ہمارے ساتھ سلوک نہیں کیا گیا، منشور اعظم اور فرمان جنگلات کے قواعد کی پابندی نہیں کی گئی، اور ان پر بادشاہ نے جدید کروڑ گیری عائد کی ہے جس کی مقدار ان کے بیان کے مطابق تمام ملکی مالیت کے ایک خمس کے برابر تھی۔ چونکہ ایڈورڈ اس وقت جہاز میں بیٹھنے کے لئے تیار تھا۔ اس نے اس لئے اس کا کوئی جواب نہ دیا۔ اور کہا کہ میں بغیر گول کے، جس کا ایک حصہ پہلے سے فلینڈرز پہنچ گیا ہے اس کا کوئی جواب نہیں دے سکتا۔ وہ ۲۲ تاریخ کو جہاز میں بیٹھ گیا اور اپنے بیٹے ایڈورڈ کو جو ابھی چھوٹا تھا بطور متولی کے چھوڑ گیا کہ بیرونوں کے مطالبات منظور کر لے اس وقت سب یہ بات مانتے تھے کہ اس کو ایسا کرنا چاہیے۔ اکتوبر کے اوائل میں اس کے بیٹے نے مراعات اجرا کر دیں اور نومبر کی ۵ تاریخ کو بات نے باضابطہ منظوری کی صورت میں اس کی توثیق کر دی جس کو ”توثیق مناشیر“ کہتے ہیں۔

اس وثیقے میں دفعات ۱۶ اور ۱۷ ایسے ہیں جو آئینہ فرمان پر دائمی اثر ڈالتے ہیں پانچویں دفعہ میں ایڈورڈ کے محاصل اور ناجائز آمدنیاں گنتی ہیں اور اس کے بعد چھٹی دفعہ کا اعلان یہ ہے کہ ہم نے اپنے اور اپنے جانشینوں کے لئے اس کے علاوہ اساقفہ۔ صدر اساقفہ۔ راہبین۔ پادری اور مقدمین کلیسا کے جملہ متعلقین کے لئے نیزاریاں اور بیرونوں اور ملک کی جملہ رعایا کے لئے یہ منظور کیا ہے کہ خواہ کوئی کام ہو اور سب کا فائدہ کیوں نہ ہو ہم ملک سے اس قسم کی امداد محاصل (mises) اور (prises) نہیں لیں گے۔ سوائے ان قدیم امداد اور (prises) کے جو واجبی اور ضروری ہیں۔ دفعہ ۱۷ کی جدید کروڑ گیری یعنی متعلق ہے (male tote) اور اس میں ضابطہ یہ مقرر ہوا کہ بادشاہ بغیر اہل ملک کی مشترکہ رائے و خوشنودی کے نہ یہ کروڑ گیری وصول کرے نہ کوئی دوسری سوائے ان پوسٹ اور چمڑے کی کروڑ گیری کے جو عوام کی جانب سے پہلی کی منظوری ہے ہمارے اور ہمارے جانشینوں کے لئے رہے گی۔ دفعہ (۶) میں بادشاہ کے لئے جن امور کی تخصیص کی گئی ہے وہ منشور اعظم کے دفعہ (۱۲) کے مطابق ہیں اور دفعہ (۱۷) میں اس قدیم دستور کا حوالہ دیا گیا ہے جس کو ۱۲۷۱ء میں ایڈورڈ نے منظور کیا تھا۔ اسی زمانہ کا ایک اور وثیقہ بھی ہے جس کی ٹھیک تاریخ اہم نہیں بتا سکتے۔ غالباً وہ بیرونوں کے مطالبات کی ایک رد و رد اور توثیق کا ایک غیر سرکاری اقتباس ہو مگر بعد کو

جب کہ وہ "قانون" (De tallagio non concedendo) کے نام سے موسوم ہوا حالانکہ وہ کوئی باضابطہ قانون نہیں تھا۔ اس میں (tallage) کو ان محاصل میں شامل کیا گیا ہے جن کی منظوری حاصل کرنا ضروری ہے۔ یہ ممکن ہے کہ بالکل بے پروائی سے یہ لفظ استعمال کر دیا گیا ہو گا حالانکہ اس زمانے میں (tallage) کی حقیقت کوئی بھولا نہیں ہو گا یہ ان زرعی غلاموں کی آمدنی کا نام تھا جو مع اپنی جملہ جائداد کے رئیس جاگیردار کے قبضے و تصرف میں سمجھے جاتے تھے، اس لئے (tallage) کوئی محصول نہیں تھا بلکہ اسکو مشغول سرمایہ کا منافع کہنا چاہئے اور اس طرح یہ بالکل ایک علمی و جبریتی تھی۔ نہ تو بیرون کو اس بات پر اصرار کرنے کا کوئی حق تھا کہ بادشاہ اس منافع سے دست بردار ہو جائے اور نہ اس کو کبھی ایسا خیال آیا ہو گا کہ اس نے کبھی اس قسم کی دست برداری دی ہے کیونکہ ۱۲۰۲ء میں اس نے اراضی صرف خاص پر (tallage) عائد کیا۔

اجرائے محاصل کا اصول - ۱۲۹۷ء کے وثیقے کو توثیق مناشر کے نام سے

موسوم کیا جاتا ہے لیکن اس نام سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس کو تاریخ میں کیا درجہ حاصل ہے بلکہ اس سے یہ بات اور بھی پوشیدہ ہو جاتی ہے۔ یہ اس بنیاد کا ایک حصہ ہے جس پر دستور کی عمارت قائم کی گئی ہے اور اس طرح "توثیق"، خود منشور اعظم سے کچھ کم اہم نہیں ہے اگر ہم وہ اساسی اصولوں کو قطع نظر کریں جو ہر چیز میں مندرج ہیں تو منشور کا سب سے اہم قاعدہ جس کا تعلق تعمیر دستور سے ہے یہ قاعدہ ہے کہ ہر غیر معمولی محصول کے لئے، یعنی ہر ایسے محصول کے لئے جو مروجہ جاگیری محصول اراضی میں شامل نہیں ہے پہلے منظوری حاصل کر لینی چاہئے۔ یہاں جتنے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ سب جاگیری الفاظ ہیں لیکن لفظ "امداد" کے استعمال سے بہت وسیع معنی پیدا ہو گئے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس زمانے کے لوگوں کے نزدیک "امداد"، کبھی کبھی عائد نہ ہونے والے غیر جاگیری محاصل بھی شامل ہو جاتے تھے خواہ پہلے ایسا سمجھا جاتا ہو یا نہیں، یہ مشرح اصول اس صدی میں نہ صرف جاگیری بلکہ غیر جاگیری محاصل کے لئے مقتدر اصول بن گیا۔ پھر جیسے ہم پہلے دیکھ چکے ہیں غیر جاگیری محاصل میں برابرتی ہوئی اور یہ اس صدی کی خصوصیت ہے۔ گو ۱۲۱۵ء کے منشور کا یہ قاعدہ ہنری سوم کی ۱۲۶۵ء کی اشاعت ثانی سے خراج کر دیا گیا۔ لیکن اس اخراج سے عمل میں کوئی فرق نہیں پڑا تھا۔ مروجہ

جاگیر کی قانون میں یہ چیز شامل رہی اور اس طرح اس کی ان قواعد سے بھی زیادہ پابندی ہوئی جو منشور میں باقی رکھے گئے۔ ۱۲۹۷ء کے توثیق منشور نے منشور عظیم کی روایت کو بحال کر دیا اور بادشاہ اور اس کے جانشینوں کو سختی کے ساتھ اس کی پابندی کے لئے مجبور کر دیا۔ اگرچہ اس وقت یہ چیز جاگیر کی الفاظ میں ظاہر نہیں کی گئی، مگر اس کو پھیلنا اس میں تمام غیر جاگیر کی محاصل شامل کر دئے گئے جن کا اس زمانے میں علم تھا۔ اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ جن لوگوں نے اس وثیقے کو مدون کیا ہے وہ سوائے جاگیر کی مطالبات کے جملہ اشکال محاصل کو شامل کرنا چاہتے تھے اور ان کو یقین تھا کہ انھوں نے انھیں شامل کر لیا ہے۔ آئندہ جب کبھی یہ سوال اٹھایا گیا تو اس اصول کی یہ تعبیر کی گئی۔ اس کے بعد سے ہر اگر بادشاہ نے اس کو عمل کا اساسی قاعدہ سمجھا اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا اس کے پہلے جملہ بادشاہ یکے بعد دیگرے آمدنی کی جدید شکلیں پیدا کر کے اور یہ ادعا کر کے کہ ان پر یہ اصول منطبق نہیں ہوتا یا یہ محاصل کو ناجائز طور پر وسیع کر کے اس اصول کے دباؤ سے بچنے کی کوشش کرتے رہے ہوں لیکن ۱۲۹۷ء سے یہ اصول دستور کا ایک اساسی قانون بن گیا کہ بادشاہ کو اپنی آمدنی کے لئے پہلے سے منظوری لینا لازم ہے۔ لہذا توثیق کی اس خاص صورت میں آکر یہ اصول چودھویں صدی میں اقتدار پارلیمنٹ کی، اور پھر تمام دستور کی بنیاد بن گیا۔



BIBLIOGRAPHICAL NOTE.—G. B. Adams, *The Origin of the English Constitution*, 1920. E. Barker, *The Dominican Order and Convocation*, 1913. N. S. B. Gras, *The Early English Customs System*, 1918. D. Paquet, *Les Origines de la Chambre des Communes*, 1914. L. O. Pike, *Constitutional History of the House of Lords*, 1894. A. F. Pollard, *The Evolution of Parliament*, 1920. G. W. Prothero, *Simon de Montfort*, 1877. L. Reiss, *Ursprung des Englischen Unterhauses*, *Historische Zeitschrift*, lx, 1, 1888. A. B. White, *The Concentration of Representatives*, *A. H. R.*, xix 735, 1914.



باب

پارلیمنٹ کا ارتقا

تاریخ دستوری میں چودھویں اور سترھویں صدی دو بڑے دور ہیں جن میں
اقتدار پارلیمنٹ کی ترقی عمل میں آئی اگرچہ سولہویں اور انیسویں صدی میں بھی پارلیمنٹ کی
بہت کچھ ترقی ہوئی ہے لیکن ان دو ازمندہ ترقی میں جو اضافی پیش قدمی ہوئی ہے وہ اس
نقطہ آغاز کا لحاظ کرنے جہاں سے ان ازمندہ کی ترقی شروع ہوتی ہے اس کا ذکر وہ دوازمندہ
ترقی سے مقابلہ نہیں ہو سکتا۔ اگر چودھویں صدی کے آخر میں یہ بات حاصل ہوئی تھی کہ مملکت
کے اندر پارلیمنٹ کی جگہ مستحکم ہو گئی تھی اور معین حقوق کا معتد بہ مسموعہ اس کے ہاتھ میں
آگیا تھا جسے پارلیمنٹ نے بادشاہ کے مقابلے میں گویا جیت لیا تھا اور اگر اس کو ہم بیرونوں کی
مخالفت کا قائم مقام تسلیم کریں کہ یہ دستور کے اساسی اصولوں کی محافظ ہے تو ابتدائے
صدی میں اس کی حالت بالکل دوسری معلوم ہوگی۔ تیرھویں صدی کی جملہ ترقی کے باوجود
جب چودھویں صدی آئی تو اس وقت تک پارلیمنٹ کا رنگ روپ نکھر نہ تھا اور اس کی
ترکیب تنظیم اور طریقہ کار روانی میں ابھی تک تعین نہیں ہوا تھا۔

ہم انگریزی دستور کے متعلق یہ سمجھنے کے عادی ہو گئے ہیں کہ اس میں ایک پارلیمنٹ
ہے یا زیادہ قطعیت کے ساتھ ایک دارالعوام ہے جو قوم کی نمائندگی کرتا ہے اور حکومت
کے تمام افعال و فرائض پر حاوی ہے لہذا اس کے خلاف یہ بات ذہن نشین کرانے میں طبی

شکل پیش آئے گی کہ چودھویں صدی کے اوائل میں نہ صرف انگلستان میں بلکہ تمام یورپ میں پارلیمنٹ نیا بتی حکومت کا صرف ابتدائی آلہ تھا۔ آگے چل کر اس کی جو کیفیت ہوئی اور جس حد تک یہ عملی حکومت میں ڈھیل ہونے لگی یہ سب ابھی توضیح طلب تھے۔ اب تک کسی چیز کا تعین نہیں ہوا تھا۔ جدید ادارے کے حقوق و فرائض واضح اور معین نہیں تھے اور اس کے آئندہ امکانات کے متعلق بھی کوئی علم نہیں تھا۔ چونکہ پارلیمنٹ جاگیریں مجلس عظمیٰ کی قائم مقام تھی اور اس نے ان اصولوں کو ورثے میں پایا تھا جو تیرھویں صدی میں اجرائے محال کی بابت قائم ہو گئے کہ قوم کا ہر طبقہ اپنے محاصل کے متعلق خود اظہار رضامندی کرے اس طریقے سے پارلیمنٹ کے لئے ایک نقطہ آغاز مل گیا جہاں سے اسے حصول اقتدار کے لئے پیش قدمی شروع کر دی۔ یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ پارلیمنٹ کہاں تک اس فائدے کے مفہوم سے واقف تھی۔ زیادہ سے زیادہ ہم اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ یہ ایک صرف نقطہ آغاز تھا۔ طرح و ورثہ کیل کے متعلق ہم ابھی کہہ رہے ہیں اسی طرح یہاں بھی پورے امکان کے ساتھ ہمیں یہ کہنا چاہئے کہ اس راستے میں جو قدم رکھا گیا ان کی رہنمائی میں حکومت کا کوئی نظریہ یا کسی آزاد دستور کی پیش بینی نہیں تھی بلکہ اس میں اس زمانے کا محض عملی مقصد شامل تھا۔

طریق نیابت کا آغاز۔ قومی مدخل و مخارج کو پورے طور پر ہاتھ میں لینے کے لئے بہت سخت اور طویل کشاکش کی ضرورت تھی۔ جہاں تک قانون سازی کا تعلق ہے جدید ادارے کے لئے اس وقت تک کوئی نقطہ آغاز دستیاب نہیں ہوا تھا اور تدبیر حکومت کے تعین کے متعلق تو پارلیمنٹ اپنا مستقبل پورے طور پر جانتی ہی نہیں تھی چنانچہ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پارلیمنٹ نے خود اس ارادے سے ہاتھ اٹھالیا اور اپنے آئندہ اقتدار کی بنیاد رکھی تو اس پچھری میں رکھی کہ اس کو اپنے کام کا کچھ پتہ ہی نہیں تھا۔ تاہم زمانہ حالی کی پارلیمنٹی حکومت اس وقت تک وجود میں نہیں آئی جب تک اس کو یہ بین امور حاصل نہیں ہوئے۔ اول تمام قومی مدخل و مخارج پر پارلیمنٹ کا پورا اختیار؛ دوسرے پارلیمنٹ کا مطلق حق قانون سازی جس میں دارالعوام کو مساوی شرکت حاصل ہو؛ تیسرے عام تدبیر حکومت کے تعین کا اختیار جو حکومت کی نوعیت اور مقصد کی رہنمائی کرے۔ چودھویں صدی کے آخر تک ان میں سے ایک چیز بھی ایسی مستحکم

نہیں ہوئی تھی کہ آئندہ کے خطرے سے محفوظ ہو جاتی تاہم ان تمام چیزوں میں سے کم از کم پہلی چیز ایسی ہے کہ اس میں تو بہت کچھ ترقی ہو چکی تھی اور نسبتاً بہت کم کام باقی تھا۔

گو چودھویں صدی کے اوائل میں بھی پارلیمنٹ اپنی ترکیب اور اپنی اندرونی تنظیم کا لحاظ کرتے ہیں مبین اور واضح نہیں ہوئی تھی مگر یہ امور بہت جلد طے ہو گئے۔ رفتہ رفتہ یہ بات ذہن نشین ہوتی گئی کہ ذمی اختیار پارلیمنٹ میں دو عناصر یعنی صوبوں اور بلدیات کے نمائندے شامل ہونے چاہئیں مجلس عظمیٰ میں یہ جدید عناصر نہ تھے تاہم اس کے قدیم اختیارات عرصے تک باقی رہے اور چھوٹی کونسل بھی جو بادشاہ کے ساتھ مل کر کام کرتی تھی قائم رہی اور برابر پارلیمنٹ کے اختیارات پر کافی ضرب لگاتی رہی لیکن اس صدی سے جوں جوں زمانہ آگے بڑھتا گیا۔ ان چیزوں کی اہمیت زائل ہوتی گئی اور بہت مختصر ہو کر رہ گئی چنانچہ اگر پارلیمنٹ کو اپنے اصلی رنگ میں دیکھا جائے تو وہ اپنے اختیارات قانون ساز کا اور دیگر حقوق کے ساتھ قدیم نہیں بلکہ ایک جدید ادارہ تھی۔

کامل تنظیم کا اس کی ترکیب سے گہرا تعلق تھا۔ عام پادریوں کے نمائندوں کا جو مذہبی عنصر تھا وہ اس صدی کے وسط سے پہلے یعنی پارلیمنٹ سے یہ کہہ کر کنارہ کش ہو گیا کہ ہم خود اپنی مجلسوں میں جن کو مجلس کلیسائی (کانوکیشن) کہتے ہیں پارلیمنٹری فرائض ادا کر لیں گے جو پادریوں کی قانون ساز مجلسوں کے طور پر ایک صدی تک جاری تھیں۔ اس کا سبب یہ تھا کہ یہ لوگ اپنے محاصل کا اجرا خود اپنے ہاتھ میں رکھنا چاہتے تھے۔ اس سے نہ صرف یہ واضح ہوتا ہے کہ تیرھویں صدی میں ہر طبقے کو یہ جداگانہ حق حاصل تھا کہ وہ مملکت کو جو کچھ دے اس کو وہ خود طے کر لیا کرتے بلکہ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان طبقوں کو کچھ ڈر لگا ہوا تھا کہ یہ حق غائب ہو رہا ہے۔ چند دنوں تک تو یہ لوگ (penu nientes) کے فقرے کی رو سے پارلیمنٹ میں برابر بلائے جاتے تھے لیکن بحیثیت طبقے کے انھوں نے کبھی شرکت نہیں کی اور ۱۶۶۲ء تک محاصل کی منظوری کا حق اپنے ہی ہاتھ میں رکھا۔ ان لوگوں کی کنارہ کشی سے یہ ہوا کہ پارلیمنٹ صرف دوسرے اور غیر طبقوں پر ہی مشتمل رہی کیونکہ اساقفہ اور رابب بیرونوں کے ساتھ دارالامرا میں برابر نشست کرتے رہے اور اپنے کو صرف پادری نہیں بلکہ مجلس عظمیٰ کے اراکین بھی تصور کرتے رہے۔

مبارزوں کا بلدیوں کے ساتھ شریک ہونا۔ مگر پارلیوں کی کنارہ کشی سے یہ مسئلہ صاف طور پر طے نہیں ہوا کہ جدید ادارے میں ایوانوں کی تعداد کیا رہے گی۔ تیرھویں صدی کا یہ عام طریقہ تھا کہ جدید عناصر مجلس عظمیٰ کے ساتھ ایک ایوان میں نشست کر لے تھے۔ یورپ میں ہر جگہ طرز عمل یکساں نہیں تھا۔ ارگن میں مبارزوں نے اپنا ایوان علیحدہ بنالیا تھا اور اکثر ممالک میں یہ بیرونوں کے ساتھ شریک تھے۔ سوئیڈن میں چارلیون تھے کیونکہ احرار دیہات جداگانہ ایوان میں بیٹھتے تھے۔ اسکاچستان میں صرف ایک ہی ایوان رہا۔ مگر شہروں کے نمائندے اپنے آپکو بالکل جداگانہ عنصر تصور کرتے تھے اور جمعیت میں بھی انکی حیثیت منفرد ہوتی تھی۔ انگلستان میں یہ مسئلہ زیر بحث تھا کہ آیا مبارز ایوان بالائی میں ہمیشہ بیرونوں کے ساتھ شرکت کریں یا ایوان زیریں میں بلدیوں کے ساتھ شریک ہو جائیں۔ یہ سوال ایڈورڈ سوم کے عہد کے پہلے حصے میں حل ہو گیا تھا۔ اگرچہ مبارز صاحب ارضی اعیان کی ایک شاخ تھے لیکن وہ حیثیت میں ذرا گریے ہوئے تھے تاہم یہ لوگ نے شہروں کے تاجر طبقے کے ساتھ شریک ہو کر دارالعوام کی تشکیل پر راضی ہو گئے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ انگلستان میں اس خاص صورت کا پیدا ہونا کچھ خاص حالات کا نتیجہ تھا جنہیں پچھلے باب میں مختصراً بیان کر دیا گیا ہے۔

تاجر شہری حقیقت میں چھوٹے بیرونوں کے ہم پایہ تھے اور عدالت صوبہ میں ان کا ایک ہی درجہ تھا۔ اب چودھویں صدی عیسوی میں معاشرت میں بھی یہ لوگ ان کے ہم پایہ سمجھے جانے لگے ان کے بیٹے اور بیٹیوں کے مبارز خاندانوں میں بلا مخالفت شادی بیاہ ہونے لگے تھے وہ زمین بھی خرید سکتے تھے اور جب چاہتے بغیر کسی رکاوٹ کے اپنے خاندان کو مبارز خاندان بنا سکتے تھے۔ اگر چھوٹے اور بڑے بیرونوں کے درمیان مفاد اور رواج کے قیود زیادہ ہو رہے تھے تو یہ قیود چھوٹے بیرونوں اور بلدیوں کے درمیان ٹوٹ رہے تھے۔ چودھویں صدی میں انگریز مبارز ہمیشہ کے لئے بلدیوں کے ساتھ مربوط ہو گئے اور دارالعوام کی تشکیل ہوئی تو انہیں دو طبقات کے اجتماع سے ہوئی۔ تشریح کے طور پر ہم کو زیادہ سے زیادہ صرف اس قدر کہنا چاہئے کہ مبارز اور بلدی ایک دوسرے کے ساتھ کافی مانوس تھے اور ان کے باہمی ملاپ میں زیادہ وقفہ نہیں آئی۔ اس غیر ارادی واقعے کو غالباً پارلیمنٹ کی اس ترقی اختیارات سے بہت گہرا تعلق ہے جو چودھویں صدی میں سرعت کے ساتھ عمل میں آ رہی تھی، کیونکہ یہ ترقی پارلیمنٹ کے

دونوں ایوان کی یکساں نہیں بلکہ صرف دارالعوام کی تھی اگر دارالامرا کو فی نفسہ دیکھا جائے تو اس صدی کے اوائل میں اس کی اہمیت کچھ ہی کیوں نہ ہو لیکن اوجس صدی میں مقابلہ اس کی بہت کم اہمیت رہ گئی تھی۔ بات یہ تھی کہ اس زمانے میں دارالعوام میں اہلیت رہنمائی قابل تعریف پائی جاتی تھی اس میں خود عمادی تھی اور یہ احساس تھا کہ ہم امرا اور شاہی و زرا سے کم نہیں ہیں۔ یہ بات اس زمانے میں تو کیا اس کے بعد مدت تک برعظم یورپ کے تیسرے طبقے میں نہیں پیدا ہوئی۔ اکثر علمائے سیاسیات نے ان دو ایوانی مقننہ کو بہت سراہا ہے اور بعض تو اس کو سیکسنوں کی سیاسی ذہنیت کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ ان تمام دساتیر میں جو انگریزی دستور سے ماخوذ ہوئے ہیں اس شکل کو ترجیح دی گئی اور عملاً یہ ترمیم مستحسن ثابت ہوئی ہے۔ تاہم تشکیل پارلیمنٹ کی تاریخ پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ چودھویں صدی کا یہ فعل کسی دانستہ خیال کا نتیجہ نہیں تھا نہ اس معاملے میں کسی غیر معمولی سیاسی ذہنیت کو کام میں لایا گیا تھا بلکہ یہ ایک حسن اتفاق تھا یعنی پادریوں کا کنارہ کش ہونا زیادہ تر اس نتیجہ کا باعث ہوا۔

ہم جانتے ہیں کہ دارالامرا دراصل قدیم مجلس عظمیٰ ہی کی دوسری شکل تھی چنانچہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پارلیمنٹ کی تشکیل سے دارالامرا وجود میں آیا، گواہیں شہد نہیں کہ اسکی وجہ سے طبقہ امرا کی تشکیل ضروری ہوئی۔ اس میں یہ بات حقیقت بہت اہم ہے کہ بیرونوں کی جگہ زمانہ حال کے امرا (یعنی معاشری امرا) نے اسوقت تک نہیں لی جب تک کہ پارلیمنٹ کا دستور پورے طور پر منظم نہ ہو گیا۔

ایک ایسے دارالامرا میں صرف اس وجہ سے بلایا جانے لگا کہ وہ ایک بیرن ہے اور اس کو بیرنی حاصل ہے جس کا وقت واحد میں صرف ایک ہی مالک ہو سکتا تھا۔ دیگر اراکین خاندان کو دارالامرا میں کوئی نشست نہیں ملتی تھی گو دارالعوام میں جانے کا ان کو اختیار تھا بلکہ انکی حیثیت جملہ قانونی معاملات میں عوام کی سی سمجھی جاتی تھی۔ اس واقعے سے یہ بات پیدا ہو گئی کہ انگریز امارت نے کسی فرقے کی صورت اختیار نہیں کی اور اس میں کبھی یہ کیفیت نہیں رہی کہ موروثی حقوق اور قرابت کی وجہ سے دوسرے آئیں داخل ہی نہ ہو سکیں بلکہ ایک طرف ان میں عوام برابر شامل ہوتے جاتے تھے تو دوسری طرف یہ عوام میں اپنے بہترین خصوصیات کا اضافہ کرتے تھے۔

پارلیمنٹ کا مدخل پر قابو پانا۔ دور ارتقا میں داخل ہوتے ہی پارلیمنٹ کو حصول اقتدار کا ایک سنگ بنیاد مل گیا جس کا قیام توثیق منشور کے اصول کی صورت میں ۱۲۹۷ء میں عمل میں آچکا تھا اس کے ذریعے سے یہ طے ہو گیا تھا کہ بادشاہ کو اپنے مدخل کے لئے قبل از وقت منظوری لینا ضروری ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ اس اصول کے استعمال سے صرف بتدریج واقف ہوئی اور صرف بتدریج ہی مملکت میں اپنی جگہ مستحکم کر سکی یہ بات تو پہلے ہر شخص جانتا تھا کہ یہ اصول اس قدر جامع نہیں ہے جس قدر اس اصول کے بنانے والے سمجھتے تھے۔ یہ صرف ایک اصول کی ابتدا تھی اور یا اہمیت اختیار است کو ترقی دینے کا اصل کام ابھی باقی تھا اور اس کی تکمیل کا دار و مدار اس بات پر تھا کہ سب سے پہلے تین امور کی تکمیل کی جائے جن کی طرف اشارہ کیا جا چکا ہے۔ اول مدخل ملک کے جملہ اشکال پر پارلیمنٹ کا اقتدار؛ دوم قانون سازی میں دارالعوام کو مساویانہ رائے دینے کا حق؛ سوم تمام تدبیر مملکت کی نگرانی اور رہنمائی میں پارلیمنٹ کا پورا اختیار۔ یہی مقاصد کی ترقی ہے جو کسی میں کم اور کسی میں زیادہ تمام چودھویں صدی کی تاریخ پیش کرتی ہے۔

توثیق منشور کے تقریباً عین بعد ہی دوسرا قدم اٹھایا گیا۔ پہلے بہت آہستہ آہستہ یہ معلوم کرنے کی کوشش کی گئی کہ جو آلہ کار ۱۲۹۷ء میں ہاتھ آیا ہے اس کو بادشاہ کے خلاف کس طرح استعمال کیا جاسکتا ہے۔ یہ سب پہلے پڑھ آئے ہیں کہ دستور کی حصانت پارلیمنٹ نہیں بلکہ ابھی تک بیرنی مخالفت ہی کے ذریعے سے ہوتی تھی لیکن یہ ارتقاء دستور آہستہ آہستہ بیرنی راستے کو چھوڑ کر پارلیمنٹ کی حفاظت اور سیادت کا رخ کر رہا تھا۔ ایڈورڈ دوم کو تخت پر بیٹھے ہوئے کچھ زیادہ جہینے نہیں ہوئے تھے کہ اس نے اپنے خلاف ایک مستقل اور زوردار مخالفت کھڑی کر دی۔ اگرچہ یہ ہم دیکھ سکتے ہیں کہ یہ مخالفت جو ایڈورڈ کے خلاف کھڑی ہوئی تھی وہ ان تمام مخالفتوں کے نسبت جو اس وقت تک ظہور پذیر ہوئی تھیں بہت تنگ نظر اور خود غرضانہ تھی تاہم اس نے تیرھویں صدی کے نظائر کی بھی پیروی کی اور اپنے مطالبات اور نتائج کو دستوری جامے میں پیش کیا اور منشور اعظم کے اساسی اصولوں کو مزید ترقی دی۔ ۱۳۰۹ء کی پارلیمنٹ میں جو محض مجلس عظمیٰ نہیں تھی بلکہ جدید نوعیت کی پارلیمنٹ تھی بادشاہ کے محاصل کی منظوری اس شرط پر دی گئی کہ بادشاہ عوام کی پیش کردہ شکایات کی فہرست پر جو دستاویز منظوری کے ساتھ منسلک ہے غور کرے اور انکا ازالہ کرے۔ فہرست

نذات خود کچھ اہم نہیں ہے اور اس سے کوئی دستوری ترقی ظاہر نہیں ہوتی اور پھر قلمی منظوریوں کے ساتھ ضروری شرائط کا منسلک کرنا پارلیمنٹی کارروائی کی مسلمہ خصوصیت ایک یا کئی پشتوں کے بعد بنی۔ لہذا پارلیمنٹ کی مسلسل تاریخ کو کہ وہ کس طرح بادشاہوں کے مالی ضروریات پر قابو پا کر ان کو عطاء و اصلاحات پر مجبور کرتی تھی ۱۳۰۹ء یا اس کے پہلی کی ناقص مثالوں سے شروع کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ تاہم اس بات پر غور کرنا دہشتی سے خالی ہیں ہے کہ جب یہ چیز ممکن ہو گئی تو جدید پارلیمنٹ نے بہت جلد اس سٹیج کے تجربے شروع کر دیئے اور ایسی مثالیں قائم کر دیں جن کی بعد کو تقلید ہونے لگی۔

دستوری نقطہ نظر سے ایڈورڈ دوم کا عہد (۱۳۰۱ء - ۱۳۱۲ء) بہت اہم ثابت ہوا کیونکہ اول تو اس عہد نے کھوس اضافے کر کے محدود ملکیت کی عمارت کھڑی کرنے میں مدد دی مگر اس سے بھی زیادہ اس نے بادشاہ کو مجبور کرنے کی مثالیں قائم کر دیں اور ان سے بعد کو حقیقی دستوری بحرانوں میں بہت مدد ملی۔ حلف تاج پوشی میں ایک جدید دفعہ بڑھائی گئی اور اس سے وہ ترقی نہایت وضاحت کے ساتھ قید و تسلیم میں آگئی جو ۱۳۰۱ء سے منشور اعظم کے اساسی اصولوں کے متعلق جاری تھی۔ ایڈورڈ سے یہ سوال کیا گیا کہ حضور کیا آپ اس کو منظور کرتے ہیں کہ آپ ان قوانین اور عہدہ رواجات کی پابندی کریں گے جو آپنی قلمرو کی رعایا اختیار کرنا چاہے اور کیا آپ خدا کے تعالیٰ کی عظمت کو سامنے رکھ کر اپنی یوری قوت کے ساتھ ان کی حمایت اور تائید کریں گے۔ ۱۳۰۱ء میں بیرونوں نے ۱۳۰۱ء کی نظیر کی تقلید کر کے پھر شاہی اختیارات کو ایک قانون کی رو سے جس کو احکام (Ordinances) کہتے ہیں تفویض کر دیا اور تمام بڑے عہدوں کی ماموری کو بیرونوں کی منظوری پر منحصر کر دیا۔ ان احکام کی بدولت اکثر معاملات بیرونوں کے نقطہ خیال کے مطابق طے ہو گئے لیکن انکی اسپرٹ وہی تھی جو قواعد اسفورد کی تھی چنانچہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انھوں نے دستوری ارتقا کو کچھ آگے بڑھایا ہو بلکہ صرف ایک جدید اور حالیہ مثال قائم کر دی۔

۱۳۱۲ء میں پھر بادشاہ اسفورد طاقتور ہو گیا کہ پارلیمنٹ کے ایک قانون سے جبکی دستوری اہمیت میں غیر معمولی مبالغہ کیا جاتا ہے احکام (Ordinances) کو منسوخ کر دیا گیا۔ اس قانون میں یہ جملہ شامل تھا جو معاملات ہمارے آقا اعظم حضرت اور ان کے

جانشینوں کے لئے اور ملک و قوم کے لئے انجام دیئے جائیں گے وہ پارلیمنٹ میں ہمارے
آقا علیحضرت ملک کے پیشوایان مذہب اہل - بیرن اور عوام کی منظوری سے جیسا کہ اب تک
رواج رہا ہے غور کر کے منظور اور طے کئے جائیں گے۔ بعض لوگ ان الفاظ کا یہ مطلب
سمجھتے ہیں کہ اس سے عوام کو جملہ قانون سازی میں اظہار رائے کا حق مل گیا تھا اور
بعض یہ سمجھتے ہیں کہ یہ حق صرف دستوری قسم کی قانون سازی کی حد تک تھا لیکن یہ دونوں
استنباط خلاف قیاس ہیں۔ الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ اس سے پچھلے عملدراآمد کو بدلنا
مقصود نہیں تھا اور سچ تو یہ ہے کہ کوئی تبدیلی بھی نہیں کی گئی کیونکہ یہ امور اس واقعے سے
عرصے کے بعد عوام کو حاصل ہوئے۔ یہ بات قرین قیاس نہیں ہے کہ لفظ عوام (communalis)
پر کوئی خاص زور دیا گیا ہو۔ اس حملے سے صرف اس قدر ترقی معلوم ہوتی ہے کہ مملکت
میں پارلیمنٹ کی جگہ مشخص ہو گئی۔

بادشاہ کی معزولی۔ ۱۳۲۷ء میں شاہ ایڈورڈ کو ایسے انقلاب نے مغرول
کر دیا جسکی وجہ سے اس کا کوئی مؤید باقی نہیں رہا تھا۔ معزولی کی اصل وجہ تو بادشاہ کے ساتھ
ذاتی مخالفت تھی لیکن ”فرد“ الزام نے اس معزولی کو دستوری صورت دیدی اور یہ مثال
رجرڈ دوم اور بیس دوم کے حالات میں بہت ہی مفید ثابت ہوئی۔ بیرنوں کے مخالف گروہ
کا حقیقی کام جو اس عہد میں انجام پایا ہے وہ ان الفاظ میں جمع ہے۔ بیرنی مخالفت کو
جو زیادہ سے زیادہ سراہا جاسکتا ہے وہ اس طرح ہے کہ اس نے جبقہ راہل ملک کو قانونی
حکومت کے تابع کر دیا اسبقہ ربادشاہ کو بھی اس کا تابع کر دیا۔ مشورۂ عظم کا سب سے
بڑا اصول کہ بادشاہ قانون کے تابع ہے اس میں بہت کچھ مغالطہ میں تعبیر کا احتمال
تھا اور بیرنوں کا مسلک انکو ایک حد تک اس الزام کا مورد بناتا تھا۔ صاف روشنی میں
دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ بیرنی مخالفت کے مقاصد یہ تھے کہ قانون کی ہمہ گیر طاقت
حاصل کی جائے اور بادشاہ کے اختیارات کو جو بادشاہ قانون کو توڑ کر یا اسکی چشم پوشی کر کے
استعمال کر سکتا تھا، کم کیا جائے۔

اس صدی کے باقی حصے میں سنی ایڈورڈ سوم (۱۳۲۷ء - ۱۳۷۷ء) اور اس کے پوتے
رجرڈ دوم (۱۳۷۷ء - ۱۳۹۹ء) کے عہد ہائے حکومت میں دستور کے اثباتی قوانین پر کثیر
اضافے کئے گئے اور ساتھ ہی دوسرے اضافوں کے لئے راستہ صاف کیا گیا جیسے پہلے

کیا گیا ہے ان اضافوں کے ذریعے سے حکومت میں دارالعوام کے اختیارات بڑھادیے گئے۔
اجرا سے محاصل پر قابو۔ اس دور کی بہت بڑی ترقی اجرا سے محاصل پر قابو پاتا ہے۔ پارلیمنٹ نے شروع سے فراہمی آمدنی کے اختیارات کو تو اپنے ہاتھ میں کر لیا تھا۔ اس سے آگے بڑھ کر اب وہ مدخل کے طریقوں پر تنقید اور نتیجہ بھی کرنے لگی۔
 جب ۱۲۹ء سے لوگوں نے توثیق مناشیر میں بادشاہ کو اس بات پر مجبور کیا تھا کہ بغیر قبل از وقت منظوری کے کوئی محصول عائد نہ کرے تو انھوں نے یہ سمجھا ہو گا کہ اس طریقے سے مدخل کے جملہ ذرائع کا سد باب ہو گیا لیکن چند سال کے بعد ہی انکو اپنی غلطی معلوم ہونے لگی۔ چودھویں صدی میں سب سے زیادہ کثیر المنافع پیداوار جو انگلستان سے برآمد کی جاتی تھی وہ اون تھی اور انگلستان کا اون ان مالدار دستکار شہروں کے لئے جو بعد بارینگلستان کے دوسری جانب شیبستان میں ترقی کر رہے تھے بڑی بھاری درآمد تھی۔ خالق ہوں اور صاحب ینر و ساسے اون خریدنے کے لئے اجنبی تاجر انگلستان میں سفر کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ ان لوگوں کو انگریزی دستور سے کچھ بھی تھی نہ اس بات سے کہ اجرا سے محاصل کے ذریعے بادشاہ پر قابو حاصل کیا جائے۔ برخلاف اسکے وہ تو یہ دیکھتے تھے کہ ساحلی شہروں۔ منڈیوں اور پُر خطر استوں کی حفاظت کے لئے بادشاہ انکو اختیارات دیدے تو اچھا ہے اور اس کے عوض میں یہ لوگ بادشاہ کو بہت کچھ دینے کے لئے تیار تھے۔ خود ملکی انگریز تاجر جو اگرچہ تہہ و تداب میں بہت کم تھے موقتاً فائدہ کو نہیں چھوڑ سکتے تھے۔ اون کے گٹھے پر محصول درآمد لگانے کے متعلق بادشاہ اور تاجروں کے درمیان معاملہ طے ہونا کچھ مشکل نہ تھا اور اس کا جمع کرنا بھی بہت آسان تھا اور محصول خوب ملتا تھا کیونکہ نہ صرف پیداوار کی کثرت تھی بلکہ اون کی قیمت بھی اونچی تھی۔ پارلیمنٹ کے لئے یہ معاملہ نبٹا کچھ آسان نہ تھا کیونکہ ایڈورڈ سوم نے اسپر بہت زور سے بحث کی تھی کہ اہل ملک محصول ادا نہیں کرتے بلکہ باہر والے ادا کرتے ہیں۔ اگرچہ پارلیمنٹ اس دھوکے کو سمجھ گئی تھی اور یہ حجت پیش کی تھی کہ محصول در اہل خریدار سے لیا جاتا ہے۔ تاہم اس عہد کے آخر میں جا کر بادشاہ کو ہمیشہ کے لئے اس عمل درآمد سے دست بردار ہونے کے لئے مجبور کیا گیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جدید کروڑ گیری عائد کرنا یہ طریقہ کہ تاجروں کے ساتھ علیحدہ گفت و شنید کی بجائے۔ تیرھویں صدی کی طبقہ داری اجرا سے محاصل کے اصول پر مبنی تھا۔ نیز توثیق مناشیر

میں بادشاہ کو یہ موقع دیا گیا تھا کہ وہ قدیم جاگیرى امداد اور دیگر وصولیات کے ذریعے مدخل بڑھا سکتا ہے۔ ان میں سے صرف (tallage) جو جاگیرى قصبات پر عائد کیا جاتا تھا ایسا متعجب مالگزارى کے طور پر وصول کیا جاسکتا تھا۔ ۱۳۳۲ء اور ۱۳۳۳ء میں (tallages) لئے گئے لیکن اس زمانے میں قصبات نہایت زور سے اپنی آواز بلند کر سکتے تھے اس لئے یہ ممکن نہیں تھا کہ قصبات طویل مدت تک ایسی جاہلانہ وصولیات تسلیم کر لیں گو وہ کیسے ہی لگا رہے ماسے کیوں عائد نہ کئے جائیں۔ ۱۳۳۲ء میں پارلیمنٹ کی درخواست پر جبکہ پارلیمنٹ نے ایک عام محصول منظور کر دیا تھا (ایڈ ورڈ سوم نے (tallage) منسوخ کر دیا اور یہ وعدہ کیا کہ "بجز اس صورت کے جو میرے آباؤ اجداد نے اختیار کی تھی" اس کو میں پھر اختیار نہیں کروں گا حقیقت میں یہ کوئی باضابطہ شیخ نہیں تھی لیکن اس کے بعد پھر (tallage) طلب نہیں کیا گیا۔

تاجروں کے ساتھ علیحدہ گفت و شنید کرنے کا اختیار ایک بہت ہی اہم معاملہ تھا کیونکہ ان پر ہر سال محصول عائد ہوتا تھا۔ اون کی پیداوار کی بہت قیمت آتی تھی اور ملک کی دولت مندى اسی پر منحصر تھی۔ ۱۳۳۲ء میں ایڈ ورڈ اول نے تاجروں کے ساتھ اون اور دوسرے اشیاء پر (parva or nova custuma) مختصر یا جدید محصول عائد کر دیا۔ ۱۳۳۲ء کے احکام (Ordinances) سے منسوخ ہو گیا لیکن ۱۳۳۲ء میں پھر ایڈ ورڈ دوم نے اس کو جاری کر دیا اور ایڈ ورڈ سوم کی تخت نشینی کے وقت جس نے بعد کو اپنی مجلس کے ساتھ اسی قسم کے اور محال لگائے تھے یہ موثق ہو گیا۔ ان وصولیات کے خلاف پارلیمنٹ یا عوام نے بار بار توجہ دلائی یا اسی قسم کا اور محصول منظور کر کے اپنے اختیار کی تائید میں ایک نظیر قائم کرنے کی کوشش کی۔ ۱۳۵۳ء میں جدید کروڑ گیری کے قواعد میں قانون اجناس (Statute of staples) شامل کر کے پارلیمنٹ نے اول الذکر کو قانونی شکل میں تبدیل کر دیا۔ ۱۳۵۳ء میں قومی منظوریوں کو مشروط قرار دیکر یہ قانون وضع کیا گیا کہ اسکے بعد کوئی محصول یا امداد بغیر پیشویان مذہب، اربل، بیرن اور عوام کی منظوری کے عائد نہیں کئے جاسکتے اور منظوری بھی پارلیمنٹ میں ہونی چاہئے۔ اس قانون کا مقصد محض توثیق مناشیر کے نقائص کا ازالہ کرنا تھا تاہم بادشاہ طوعاً و کرہاً اس کے لئے راضی ہوا تھا اس لئے ۱۳۶۲ء اور ۱۳۶۳ء میں پھر اس مخالفت کی تجدید ضروری ثابت ہوئی۔

تاہم یہ کہا جاسکتا ہے کہ جہاں تک تجربے سے معلوم ہوتا تھا اس عہد کے نظائر سے توثیق مناسبت کی بہت کچھ کمی پوری ہو گئی اور اب قانونی مداخل کی منظوری ۱۲۹۷ء کی طرح مبہم فقرے میں یعنی "تسلیم کی عام رضامندی" میں نہیں بلکہ صاف اور واضح طور پر پارلیمنٹ کے ساتھ وابستہ کر دی گئی تھی جس میں دارالعوام برابر کا شریک تھا۔

پارلیمنٹی تعین اخراجات۔ نیز ان تجربوں سے پارلیمنٹ اس ہتھیار کی خصوصیت سے واقف ہو گئی جو اقتدار محال سے اس کو حاصل ہوا تھا۔ ۱۳۹۷ء میں عوام نے اپنی شکایات پیش کر کے رقمی منظوری کو دوسری پارلیمنٹ کے لئے ملتومی کر دیا اور ۱۳۹۸ء میں اصلاحات کی ایک باضابطہ فہرست تیار کی جس کو منظوری کے شرائط قرار دیکر اسکے ساتھ منسلک کر دیا اور ان کے متعلق پادشاہ نے رضامندی ظاہر کی۔ ۱۳۹۹ء میں پھر اس مثال کی پیروی کی گئی اور ۱۳۹۸ء میں اس بات پر زور دیا گیا کہ محصول کی منظوری سے پہلے شکایات کی تلافی ہونا چاہئے۔ ۱۳۹۸ء اور ۱۳۹۹ء میں اس سے زیادہ وسعت کے ساتھ اس مثال کی پیروی کی گئی۔

فرانس کے ساتھ جو طویل جنگ ہوئی اور جس سے ایڈورڈ سوم کا عہد بھرا پڑا ہے اس سے ایسے حالات پیدا ہوئے جو پارلیمنٹ کے لئے مفید مطلب تھے۔ پادشاہ کو برابر روپیہ کی ضرورت لاحق ہو رہی تھی اور وہ خود یہ سمجھتا تھا کہ اس وقت پارلیمنٹ جو مراعات طلب کر رہی ہے اس سے فرانسیسی مہم کی توقعات کہیں زیادہ اہم ہیں۔ ایڈورڈ سوم کے سوا کسی اور سابق انگریز پادشاہ کو اس قدر کثرت سے رقمی منظوریوں کے لئے درخواست نہیں کرنی پڑی چونکہ ان کی پارلیمنٹ گراں بار مصارف جنگ سے واقف نہ تھے اس لئے یہ سمجھتے تھے کہ روپیہ ضرور برباد جاتا ہے ان لوگوں نے پادشاہ سے حساب طلب کرنا چاہا اور پادشاہ سے پوچھا کہ "ہم نے آپ کو کچھلے سال جو روپیہ دیا تھا اس کو آپ نے کیا کیا، مگر پادشاہ جنگ کے بھاری بھر کم مصارف سے ناواقف نہ تھا اور یہ قرین قیاس ہے کہ پادشاہ کے پاس اپنی دیانت داری ثابت کرنے کا سہل طریقہ ہی تھا کہ اس نے پارلیمنٹ کو خزانہ داروں کے تقرر کی اجازت دے دی کہ یہ لوگ منظورہ رقم جمع کر کے خرچ کریں اور خزانہ داروں کو یہ اجازت دی کہ پارلیمنٹ میں اپنا حساب پیش کریں یا پارلیمنٹ کی کمیٹی ان خزانہ داروں کی جانچ پڑتال کر لے۔ گزشتہ منظوری کے حساب کی جانچ کرنے کے لئے ۱۳۹۸ء میں ایک پارلیمنٹی کمیٹی مقرر کی گئی اور ۱۳۹۸ء میں یہ قانون بنا کہ اس غرض کے لئے مامور سر رکھے جائیں۔

۱۸۳۲ء میں پارلیمنٹ نے یہ مطالبہ کیا کہ منظورہ رقم صرف اسی میں صرف کی جائے جس کے لئے یہ طلب کیجاتی ہے۔ ۱۸۳۲ء میں پارلیمنٹ نے محض اسکا جستان کے خلاف ملک کی حفاظت کیلئے روپیہ منظور کیا ۱۸۵۳ء میں اولن کے محصول کو صرف جنگ کے استعمال کیلئے مقرر کیا گیا۔ ۱۸۳۲ء میں پارلیمنٹ نے دو اشخاص جن کو پارلیمنٹ میں حلف دیا گیا تھا اس غرض کے لئے مقرر کئے کہ منظورہ رقم اپنے قبضے میں لیکر اس کو کسی اور جگہ نہیں بلکہ صرف جنگ کے لئے صرف کریں۔ ایڈورڈ اپنے ارادوں کی صداقت سے واقف تھا اور وہ اس سادے طریقے سے پارلیمنٹ کو قائل کرنا چاہتا تھا کہ میں نے رقم صرف اسی طرح صرف کی ہے جس طرح وعدہ کیا تھا۔ یہ بات بادشاہ اور پارلیمنٹ کی سمجھ میں نہیں آئی تھی کہ ان مبادیات کا جو بظاہر بے لوث معلوم ہوتی تھیں کیا نتیجہ نکلے گا۔ سچ تو یہ ہے کہ یہ پارلمنٹی تعین اخراجات یعنی قومی مدخل کو حکومت کے مصارف کے لئے بالکلہ معین کرنے کا پہلا زینہ تھا۔ زمانہ حال کی اینگلہ سیکسنی پارلیمنٹیں اسکو منظوری مدخل کے اساسی اصول سے زیادہ اہمیت دیتی ہیں کیونکہ اس طریقے سے گوبال واسطہ سہی لیکن بڑی حد تک مسلک حکومت پر قابو حاصل ہوتا ہے۔ اگر کسی کام کے لئے پارلیمنٹ کی رائے نہ ہو کہ اس کے لئے روپیہ صرف کیا جائے تو حکومت کو وہ کام چھوڑنا پڑتا ہے۔ تاہم چودھویں صدی میں لوگ اس امکان کو نہیں دیکھ سکے اور اگرچہ یہ عہد در آمد ایڈورڈ سوم کے عہد میں شروع ہو کر چرڈوم کے عہد میں قاعدہ بن گیا تھا اور لیکسٹری دور میں اسکو بہت پھیلا یا گیا تھا لیکن پندرہویں صدی میں ابھی پارلیمنٹ نے اسقدر ترقی نہیں کی تھی کہ اس حق کو اچھی طرح سمجھ سکتی اور اسکی حفاظت کر سکتی۔ مصارف حکومت کا تمام جزوکل جو آج پارلیمنٹ کے اقتدار میں نظر آتے ہیں وہ سترہویں صدی کے آخر میں جا کر پیدا ہوئے جبکہ پارلیمنٹ کے پورے اختیارات قائم ہو گئے تھے۔

دارالعوام۔ پارلیمنٹ کو جملہ محافل پر اقتدار حاصل کرنا اسقدر مشکل نہیں تھا جسقدر دارالعوام کا قانون سازی میں مساوی آواز حاصل کرنا۔ اجرائے محافل کی تو ایک پرانی کارروائی یہ تھی کہ قسمی منظوریوں جداگانہ طبقہ است کی جانب سے عمل میں آیا کریں اور یہ پارلیمنٹ کو گویا ورثے میں ملی تھی۔ اب اس کو پھیلا کر جدید حالات پر منطبق کر دیا گیا۔ قانون سازی میں اس قسم کی توریت تھی نہ توسیع۔ قانون سازی ایک ایسی کارروائی ہے جس میں قانون ساز

کو اپنے کام سے پوری واقفیت رکھنی پڑتی ہے اور اس طریقے سے یہ اجرائے محال کے نسبت
 نئی چیز تھی۔ گو جاگیر زمرے میں بہت کچھ قانون سازی ہوئی تھی لیکن اسکی نوعیت زمانہ حال
 کی قانون سازی سے جدا کا نہ تھی۔ قانون سازی مجلس کے عدالتی فرائض کے ساتھ
 وابستہ تھی اور جاگیر کی نظر یہ یہ تھا کہ جس طرح قانونی مقدمات میں بادشاہ کو تنہا
 فیصلے کا حق حاصل ہے۔ اسی طرح کسی چیز کا قانون قرار دینا بھی اسی کا اختیار ہے۔ اگرچہ
 دونوں صورتوں میں فیصلے بادشاہ کے بیرنوں کی رائے اور منظوری سے ہوتے تھے کہ
 دونوں صورتوں میں بادشاہ کا فیصلہ ناطق ہوتا تھا اور بیرنوں کو سوائے عرضداشت پیش
 کرنے کے کسی ہدایت کا حق حاصل نہیں تھا۔ جنابیتی مجتمع ہو کر نئے دارالعوام کی تشکیل کا باعث
 ہوئے وہ جاگیر قانون سازی میں بالکل مفقود تھے۔ اگرچہ مبارز کبھی کبھی چھوٹے بیرنوں کی
 حیثیت میں مجلس عظمیٰ میں شریک ہو جاتے تھے لیکن قیاس یہ ہے کہ مجلس کے فیصلوں پر
 ان کا کوئی اثر نہیں تھا۔

تیرھویں صدی میں آہستہ آہستہ تبدیلی ہوئی اور قانون کا ایک واضح تصور
 پیدا ہو گیا۔ اس صدی کے وسط سے پہلے قانون موضوعہ اور قانون رواجی میں فرق
 محسوس ہونے لگا تھا۔ لفظ (Statute) قانون موضوعہ کے لئے استعمال ہونے لگا تھا
 اور اس کے متعلق یہ بات تسلیم کی جا رہی تھی کہ یہ ایسی چیز ہے کہ خواہ رواج کچھ بھی ہو عدالتیں
 اس کے ماننے پر مجبور ہیں۔ اب تک قانون سازی کے قدیم و جدید طریقوں میں اور قوانین موضوعہ
 اور ”احکامات“ کے درمیان کوئی فرق نہیں تھا اور دونوں الفاظ استعمال
 ہو رہے تھے۔ کیونکہ ابھی جدید طریقہ شروع نہیں ہوا تھا لیکن جس طرح ہم ”قانون تجارت“
 کی منظوری کی کیفیت دیکھ آئے ہیں یہ صرف اس صدی کی چیز تھی کہ جب تیسرے طبقے کو
 جدید حیثیت حاصل ہو گئی تو اس سے قانون سازی کی کارروائی پر معتد بہ اثر پڑنے لگا۔
 اگرچہ جہاں تک ہم کو معلوم ہے ۱۲۹۷ء کی نمونہ پارلیمنٹ نے کوئی قانون نہیں بنایا مگر یہ
 اس بات کی ابتدا سمجھی جاسکتی ہے کہ جدید عناصر مجلس عظمیٰ کی قانون سازی میں شریک
 ہو کر حقوق اور امکانات سے فیضیاب ہونے لگے لیکن پہلے پہل یہ حقوق اور امکانات وہی
 تھے جو مجلس عظمیٰ کو حاصل تھے۔ چودھویں صدی میں پارلیمنٹ کو سوائے عرضداشت
 پیش کرنے کے کسی ہدایت کا حق حاصل نہیں تھا۔ بلکہ بادشاہ اور اس کی مجلس عظمیٰ یا

پادشاہ اور اسکی چھوٹی کونسل کو بعض اوقات قانون سازی کا حق حاصل ہوتا تھا۔
 ان حالات میں پارلیمنٹ کی وہ کشمکش ہمارے سامنے آتی ہے جو چودھویں صدی
 میں قانون سازی کے سلسلے میں شروع ہوئی۔ اس بات کو بھی ہم واضح کر آئے ہیں کہ موجودہ
 طریق قانون سازی میں جو خاص عملی وقت حل طلب تھی وہ یہیں تھی کہ دارالعوام کا پُرانا حق
 از سر نو حاصل کیا جائے کہ مسلمہ عرضداشت کی صورت میں قانون سازی جاری کی جاسکے
 یہ کوئی مشکل چیز نہیں تھی مشکل تو یہ تھی کہ جدید قانون سازی کا بلا شرکت غیر سے حق قائم
 ہو جائے، کونسل کی قانون سازی کے پرانے طریقوں کو میدان سے ہٹا دیا جائے اور
 جملہ قانون سازی پارلیمنٹی عرضداشتوں تک محدود کر دی جائے۔ چودھویں صدی میں
 دارالعوام نے اپنا یہی مقصد تدریجاً دیا ممکن ہے کہ یہ غیر شعوری طور پر کیا گیا ہو یا اسوجہ سے
 ہو کہ اسوقت جو عملی مقصد ان کے مد نظر تھا اسکی تکمیل کا ان کے پاس یہی واحد ذریعہ تھا۔
 ہر حال یہ اسقدر سنگلاخ کام تھا کہ کئی پشتوں کے بعد جا کر اسکی پوری تکمیل ہو سکی۔
 مشکل یہ تھی کہ فہرست قوانین میں جو قانون درج کیا جاتا تھا وہ عرضداشت عوام کے مطابق
 ہونا چاہئے تھا۔ قدیم عملہ رآمد یہ تھا کہ جو ضابطہ قانون اس فہرست میں درج کیا جائے وہ عرضداشت
 میں سے کیا جائے اور یہ بالعموم پارلیمنٹ کے برخاستہ ہونے کے بعد لکھا جاتا تھا۔ اس سے پادشاہ کو
 پارلیمنٹ سے بروقت بحث مباحثہ کے بغیر ایسے قوانین میں دست اندازی کرنے کا موقع ملتا تھا جو اس کو ناپسند
 ہوتے تھے بعض صورتوں میں تو کچھ نہیں کیا جاتا تھا اور عرضداشت چپکے سے اڑا دی جاتی تھی۔
 ۱۳۴۱ء میں ایڈورڈ سوم نے پارلیمنٹ کے ان مطالبات کو جو پارلیمنٹ کے برخاست
 ہونے سے پہلے منظور کر لئے گئے تھے قانون ماننے سے انکار کر دیا بعض دفعہ قانون
 کے نفاذ کو بدلنے کے لئے ایک استثنائی دفعہ بڑھادی جاتی تھی اور بعض دفعہ وہ
 ضابطہ اڑا دیا جاتا تھا جو اس قانون کے نفاذ کے لئے ضروری ہوتا تھا اور بعض مرتبہ اس میں
 ایسے اضافے کر دیئے جاتے تھے کہ اسکے انطباق کی شکل بدل جائے۔ ان غیر منظم
 عملہ رآمد کی بدعنوانیاں ایڈورڈ سوم کے عہد سے زیادہ رجحرو دوم کے عہد میں حد کو
 پہنچ گئیں لیکن ان کے لئے جن مہولوں کی ضرورت تھی ان کا پچھلے دور ہی سے احساس
 پیدا ہو چلا تھا۔ ۱۳۴۱ء اور ۱۳۴۲ء میں پارلیمنٹ نے ان قوانین کے خلاف عرضداشت
 پیش کی جن کو بادشاہ اور پادریوں نے بغیر پارلیمنٹ کے استمراج کے پاس کر لیا تھا۔

سلسلہ میں خود پارلیمنٹ نے ایک کمیٹی اس غرض سے مقرر کی کہ پارلیمنٹ کی عرضداشتوں کو قوانین کی صورت میں بدل دیا کرے۔ سلسلہ میں پارلیمنٹ نے اس بات پر زور دیا کہ پارلیمنٹ میں جو جواب دیا جائے اس میں کوئی تبدیلی نہ ہونی چاہئے۔ قانون مزدور اور سلسلہ میں پہلے ایک حکم کی صورت میں تھا بعد کو قانون بن گیا۔ یہی بات قانون پیداوار مجریہ سلسلہ پر صادق آتی ہے۔ سلسلہ میں پارلیمنٹ سے یہ پوچھا گیا کہ آیا پارلیمنٹ کسی امر کی قانون سازی کے متعلق شاہی احکام کو پسند کرتی ہے یا باضابطہ قانون کو پارلیمنٹ نے احکام کو پسند کیا تاکہ اس میں آسانی سے ترمیم ہو سکے اور اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ احکام کی خصوصیت ایسی مستقل نہیں سمجھی جاتی تھی جیسے باضابطہ قوانین کی۔

کونسل کے احکام۔ اگرچہ چودھویں صدی میں یہ بات مان لی گئی تھی کہ ہر وضع قانون میں عوام کو رائے دی کا حق ہے لیکن اس رعایت سے یہ مسئلہ بالکل حل نہیں ہوا تھا۔ جس طرح مختلف بادشاہوں نے مالی قیود سے آزاد ہونے کے لئے نئے نئے محاصل ایجاد کئے اسی طرح جب انھوں نے پارلیمنٹ کے قیود سے نکل کر قانون سازی میں ذرا زیادہ آزادی کی خواہش کی تو پرانے اختیارات کی روایت میں (جو ایک زمانے میں بادشاہ اور کونسل کو حاصل تھے) بہت کچھ گنجائش نکال لی۔ کونسل کی قانون سازی کے باقیات یعنی احکام اور فرامین شاہی میں از سر نو جان ڈالنے کی کوشش کرنے لگے۔ آج بھی کونسل کے احکام (Ordinances) میں جو قدیم قانون سازی کی باقیات ہیں بہت وسیع گنجائش موجود ہے۔ گویا ان احکام پر پارلیمنٹ سخت نگرانی کرتی ہے۔ ان احکام نے انگلستان اور نکالاک متحدہ امریکہ کے درمیانی تعلقات پر جو اثر ڈالا ہے وہ ہمیں یاد ہے چنانچہ زمانہ حال کا ایک انگریز عالم اپنے ملک کے متعلق یہ کہتا ہے کہ ”اس زمانے میں ہم پر احکام شاہی کے ذریعے سے جو مقننہ کی براہ راست گرفت سے باہر ہیں بہت کافی وسعت سے حکومت ہوتی ہے اور اکثر لوگ اس سے بہت کم واقف ہیں۔ تیسری مدیہ تھی کہ تدریجاً مملکت کو قبضے میں لیا جائے۔ اس خصوص میں پارلیمنٹ نے چودھویں صدی میں جو ترقی کی کہ وہ دوسرے شعبہ ہائے ترقی کے نسبت بہت کم تھی۔ ہم یہ مختصر طور پر دیکھ کر آئے ہیں کہ کس طرح بادشاہ کی مالی وسعت نگرانی سے فائدہ اٹھا کر زمانہ حال کے تعین اخراجات کی بنیاد ڈالی گئی تھی۔ اس عمل درآمد کی ترقی سے یہ

اقتدار بھی حاصل ہو سکتا تھا لیکن اس سلسلے میں سوائے داغ بیل ڈالنے کے اور کچھ نہیں کیا گیا۔ پیرنی مخالفت کے قدیم طریقے میں بھی کوئی ترقی نہیں کی گئی حالانکہ یہ طریقہ ابھی سب کو یاد تھا کیونکہ ۱۳۴۱ء میں یہ طالعہ کیا گیا تھا کہ بڑے عہدہ داروں اور عادلوں کا تقریر پارلیمنٹ ہی میں ہونا چاہئے۔ مگر اس صدی کے وسط کے بعد ہی ایک اور طریقہ کار پیدا کیا گیا جو زمانہ وسطی کے حالات سے مناسب تھا اور جب اس سے کام لیا گیا تو یہ غیر پارلیمنٹری مسلک کا سد باب کرنے میں بہت موثر ثابت ہوا۔ سچ تو یہ ہے کہ ایک خاص تدبیر مملکت پر تسلط پانا بظاہر چھوٹی سی بات تھی۔ برخلاف اس کے اس طریقہ کار کا دائرہ بہت وسیع تھا اور اس کو زمانہ وسطی کی محدود ملکیت کے قیام کھلے اورانی مظاہر کی بہترین کوشش سمجھنا چاہئے یعنی یہ ایسے ادارتی اشکال پیدا کرنے کی کوشش تھی جس کے ذریعے سے بلا خوف انقلاب اور خانہ جنگی پادشاہ پر قابو حاصل کیا جاسکتا تھا۔ اس روشنی میں دیکھنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ یہ آج تک محمد و د ملکیت کا سب سے اعلیٰ اور سب سے زیادہ کامیاب ادارتی مظہر رہا ہے اور کامیاب بھی اس قدر کہ بطور نظریہ کے یہ آج تک انگریجوں کی سن دستور کا ایک بڑا جزو سمجھا جاتا ہے یہ "مو اخذے گی" کا ردوائی ہے۔ سب سے پہلے یہ طریق کار ۱۳۶۶ء میں ایڈورڈ کے وزراء کے خلاف دراناکمل حالت میں اور پھر ۱۳۸۶ء میں رچرڈ کے وزیر ارل سفک کے خلاف استعمال کیا گیا۔

مو اخذے گی کا ردوائی۔ مو اخذے گی کا ردوائی واضح کرنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ مالک متحدہ کے دستور کا بھی مشہور جز ہے جو انگریزی دستور سے منتقل ہوا ہے صرف اس قدر کہنے کی ضرورت ہے کہ چونکہ پارلیمنٹ کا جدید عنصر یعنی دارالعوام قدیم عدالت شاہی کا جز نہیں تھا اور اس طریقے سے اس کو سماعت مقدمات کے شرائط کا کوئی متروکہ نہیں ملا تھا اس لئے یہ جدید طریقہ عمل میں مستعینت جماعت کے طور پر آزادانہ کام کرنے لگی۔ یہ کارردوائی اصولاً وزیر کی ذمہ داری پر جس حد تک ازمنہ و سطی میں ذمہ داری کے معنی سمجھے جاتے تھے۔ مبنی تھی۔ یہ اصول اس مقولے میں کہ "پادشاہ سے کوئی غلطی سرزد نہیں ہو سکتی" ظاہر کیا جانے لگا۔ یہ سیاسی مقولہ کچھ مطلق الحسان شاہی کا محور نہیں ہے گو یہ ظاہر اس سے پہلے مفہوم متحرک ہوتا ہے بلکہ یہ وہ سنگ بنیاد

جس پر محدود ملکیت کی عمارت قائم کی گئی۔ اس سے اس امر کا اذعان نہیں کیا جاتا کہ حکومت سے کوئی غلطی سرزد نہیں ہوگی یا حکومت سے جو حرکت بھی سرزد ہو وہ جائز ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ حکومت سے غلطی سرزد ہو تو اس کا ذمہ دار پادشاہ نہیں بلکہ وزرا ہوں گے۔ ۱۶۲۶ء میں ڈیوک بکنگھم کا مواخذہ شروع کرتے ہوئے جو چارلس اول کے شاہیت پرست خیالات کے خلاف پارلیمنٹ کا پہلا قدم تھا۔ دارالعوام میں سر ڈیوڈ ویلیس نے کہا تھا کہ انگلستان کے قوانین نے ہمیں سکھایا ہے کہ سلاطین ناجائز اور غیر آئینی امور کے متعلق حکم نہیں دے سکتے، چنانچہ جو کچھ بُرے کام ہوں گے ان کے عامل ان کے جوابدہ ہوں گے۔

اس تاویل میں جو مواخذے کے متعلق کی گئی تھی۔ دو چیزیں نظر آتی ہیں ایک دستور کی ترقی میں اصول مواخذہ نے کیا حصہ لیا دوسرے یہ کس طرح ان پچھلی کوششوں میں مدغم ہو گیا جو محدود ملکیت کو ادارتی جامہ پہنانے کے لئے کی گئی تھیں۔ اگر پادشاہ ذاتی طور پر اپنے افعال کا ذمہ دار قرار دیا جائے تو ہمیشہ خانہ جنگی کا ایک بڑا خطرہ لگا رہیگا کیونکہ تاریخ میں اکثر دیکھا گیا ہے کہ ایک بدترین پادشاہ کی تائید پر کوئی نہ کوئی فریق ضرور کھڑا ہو جاتا ہے لیکن اگر وزیر کو سخت ذمہ داری میں جکڑا جائے تو اس میں بہت کم خطرہ باقی رہتا ہے۔ جب پادشاہ کے وزراء کو ملحقین کر دی جائے گی کہ اگر وہ پارلیمنٹ کے منشا کے خلاف پادشاہ کی حکمت عملی کو پورا کریں گے تو اپنے افعال کے وہ سختی سے جوابدہ ہوں گے تو طرح سے غیر ذمہ دار خود سر پادشاہوں کا راستہ مسدود ہو جائے گا۔

یہ ظاہر ہے کہ مواخذے کی کارروائی زمانہ حال کی حکومت کا بنیہ کی طرح وزارتی ذمہ داری کے اصول پر مبنی تھی لیکن زمانہ وسطی کا اصول زمانہ حال کے اصول سے نہ صرف تصور بلکہ طریقہ نفاذ میں اس قدر مختلف تھا کہ اپنے مبداء اور نوعیت میں دونوں ایک دوسرے سے متبائن نہ تھے یہ بتائیں بعد کو تفصیل سے دکھایا جائے گا۔ یہاں یہ بیان کر دینا کافی ہے کہ زمانہ حال کا ایک وزیر کسی طور پر پارلیمنٹ کے سامنے ذمہ دار نہیں بلکہ پادشاہ کے سامنے ذمہ دار ہے۔ اسپر جو حقیقتی ذمہ داری ہے وہ بالواسطہ اور درپردہ ہے۔ قرون وسطی کا وزیر براہ راست اور قطعاً پارلیمنٹ کے سامنے ذمہ دار تھا۔ مواخذے کی کارروائی ایسی تھی جیسے فوجداری سماعت ہوتی ہے۔

پارلیمنٹ کا ایوان زیریں یعنی دارالعوام مستقیماً جماعت کے طور پر کام کرتا تھا۔ وزیر
ملزم کے خلاف الزامات مرتب کرتا تھا اور اس کو دارالامرا کے سامنے سماعت کے لئے
پیش کرتا تھا اور دارالامرا ان عدالتی فرائض کے سلسلے میں جو قدیم مجلس عظمیٰ کو حاصل تھے۔
بطور عدالت کے کام کرتا تھا۔ سماعت کا انجام کبھی وزیر کی برائت پر ہو جاتا تھا اور
دارالامرا اس کو مجرم قرار دیکر اسپرنگلین سزائیں عائد کرتا تھا اور کبھی سزائے موت بھی
دی جاتی تھی۔ یہ ذمہ داری امتداد سخت بلا واسطہ اور براہ راست ہوتی تھی کہ معلوم
ہو جاتا تھا کہ خود پارلیمنٹ ہی نے وزیر کا تقرر کیا ہے۔ بعض صورتوں میں زمانہ وسطیٰ کی پارلیمنٹوں
نے درحقیقت ایسا تقرر کیا بھی ہے۔ تاہم اس کا مقصد اور نتیجہ دونوں یکساں ہیں۔ یہ
زمانہ وسطیٰ کے ان تجربوں کی آخری اور بہترین شکل تھی جس کا نشانہ تھا کہ منشور عظیم
کے پچیس بیرونوں کی مجلس یا قوعہ اسفورڈ کے ناموروں کی طرح پادشاہ پر حقیقی
ذمہ داری عائد کی جائے اور جہاں تک ممکن ہو انقلاب اور خانہ جنگی کا خطرہ نہ پیدا ہو۔
یہ قرون وسطیٰ ہی کی پیداوار تھی اور چونکہ یہ اس خصوص میں جہی ثابت ہوئی تھی اس لئے
یہ زمانہ حال کے دستور میں منتقل ہو گئی اور اب اس کی حیثیت پچھلے باقیات سے زیادہ
نہیں ہے۔

لہذا اس بات کی علامت اور ثبوت ہے کہ چودھویں صدی میں پارلیمنٹ
کا زور بڑھ گیا تھا لیکن اگر اس کو ایک ادارہ سمجھا جائے تو اسکی اہمیت محض ظاہری اہمیت
سے کبھی زیادہ ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ اس کو ایک نتیجہ سمجھنا چاہئے اور نتیجہ بھی ایسا کہ اس نے نہ صرف
اس صدی کی تمام ترقیوں کو بیک وقت ظاہر کر دیا اور اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے
کہ اس صدی کی ترقی کے تمام راستے ایک محور پر جمع ہو کر آئندہ ترقی کے لئے
ایک زوردار محرک بن گئے۔

مختلف امور یعنی مالیات۔ قانون سازی اور ایک حد تک تدبیر مملکت میں
پادشاہ کو تابع بنا کر اختیارات قائم کرنا ایک بہت بڑا کام تھا جو پارلیمنٹ انجام
دے رہی تھی۔ یہ مجبوعہ قوانین کو وسیع کر رہی تھی ایسے قوانین جن کی پابندی منشور عظیم
کے ادعا کے مطابق پادشاہ پر لازم تھی یا یوں کہنا چاہئے کہ پارلیمنٹ قوانین میں تبدیلی
کر رہی تھی۔ سیاسی جاگیریت اب باقی نہیں رہی تھی۔ مملکت کے داخلی خدمات کے لئے

جن کا انجام دینا ایک زمانے میں ضروری تھا اور اب نئے نئے طریقے نکل آئے تھے۔ جن حقوق پر بیرونوں نے منشور اعظم میں بہت زور دیا تھا وہ سب متروک اور اذیاد رفتہ ہو گئے تھے خود میرن ہی غائب ہو رہے تھے اور انکی حالت زمانہ حال کے امریکی سی ہوتی جساتی تھی جو اپنی قدیم جائیداد خود مختاری کے مقابلے میں خطاب۔ آمدنی اور دربار شاہی کی نشست زیادہ اہم سمجھ رہے تھے۔ لیکن منشور اعظم کے اصل اصول متروک ہوئے تھے نہ اذیاد رفتہ بلکہ یہ پچھلے زمانے کی تمام ترقی اور تحویل میں بھی کبھی نظر سے اوجھل نہیں ہوئے تھے اور پادشاہ ان قوانین کی پابندی کے لئے مجبور تھا جن کو قوم ترقی کے ہر زینے پر اپنے مفاد اور اپنے اساسی حقوق کے لئے ضروری سمجھتی تھی۔

جدید اساسی قوانین۔ اس کی مزید وضاحت یہ ہے کہ چودھویں صدی میں پارلیمنٹ نے مملکت میں اپنے لئے جگہ کر لی اور آئندہ اختیارات کی بنیادیں ڈال کر پادشاہ کو اجرائے محال قانون سازی اور تدبیر مملکت میں جکڑ دیا اگرچہ قانون سازی اور تدبیر مملکت میں یہ جکڑ بندی بہت کم تھی لیکن ان سے آئندہ ترقی کے امکانات پیدا ہو گئے تھے۔ اس نے مملکت کے لئے جدید اساسی قوانین بنائے جو منشور اعظم کے مرتبہ اصول جاگیریت کی بدلی ہوئی شکل تھی اور جنہوں نے خود اسکی جگہ لے لی۔ یہ دستور ملک کی جدید بنیادیں تھے جن سے شاہی اختیارات محدود ہوتے اور یہ ان اصولوں کے علاوہ تھے جو منشور اعظم کے بنائے ہوئے باقی رہ گئے تھے جیسے قوانین رسد اور عدالت۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ ان قیود کو قائم کر کے پارلیمنٹ دستور کی محافظ بن گئی تھی کیونکہ دستور انھیں پر قائم ہو گیا اور یہ قیود اب اس "بیرنی مخالفت" کے قائم مقام تھے جو پوری تیرھویں صدی میں اور چودھویں صدی کے ابتدائی حصے میں تحدید اختیارات شاہی کے فرائض ادا کرتی تھی۔ ظاہر ہے کہ یہ تبدیلی محدود ولوکیت کی تعمیر میں بہت مفید ثابت ہوئی۔ بیرنی مخالفت جو غیر منظم تنگ نظر اور خود میں ہونے کے ساتھ اکثر ذاتیات پر مبنی ہوتی تھی اور جس سے تسلسل مقصد قائم رکھنا تو کجا شعوری طور پر نظائر جمع کرنا بھی ناممکن تھا اس کے قبضے سے اب مخالفت کی باگ ایسے اوارے کے ہاتھ میں چلی گئی جس کی جدوجہد کبھی موقوف نہیں ہوئی اور جس نے حال کی ہوئی چیز کو کبھی ازیا و فرستہ ہونے نہیں دیا۔ اس سلسل ترقی اور زمانہ سازی کی صلاحیت تھی مواخذے کی کارروائی

کا اس اصول پر قائم ہونا کہ شاہی حکمت عملی کے ناخدا براہ راست پارلیمنٹ کے سامنے جوابدہ ہوں اور اس طریقے سے بادشاہ پارلیمنٹ کے زیر اقتدار ہو جائے اس بات کا ادارتی اظہار تھا کہ دستور کی حیانت پارلیمنٹ کے قبضے میں آگئی ہے۔ اب ہم سب اجزاء کو جمع کر کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس وقت صرف دستور کا ایک سرسری خاکہ تیار کروایا گیا تھا جس میں بعد کو پورا رنگ بھرا گیا اور یہاں سے محدود ملکیت کا اصول برابر آگے بڑھتا گیا۔ اگرچہ اسکے خلاف کہیں رد عمل بھی ہوا ہے لیکن یہ ترقی سلسلہ جتنی کیونکہ کوئی اصول ہمیشہ کے لئے کبھی نظر انداز نہیں ہوا۔

پارلیمنٹ کی فوقیت۔ اس تبدیلی کے بیان کرنے سے میرا یہ مطلب نہیں ہے کہ پارلیمنٹ اپنے اس موقف سے واقف تھی جو اس نے حاصل کیا تھا اور اپنی حیثیت کے وسیع معنوں کو سمجھی ہوئی تھی۔ اس سے بعد کی پشت میں جو واقعات ظہور پذیر ہوئے ہیں وہ ایسے ہیں کہ جن کی بنا پر ہمارا یہ کہنا بیجا نہ ہوگا کہ بادشاہ اپنے طور پر صورت حال سے باخبر تھا۔ اس سے آئندہ شاہی اختیار اس پر جو اثر پڑنے والا تھا اور اس کی روک تھام کے لئے بادشاہ نے جو کوشش کی اس سے بادشاہ سے پارلیمنٹ کی واقعیت میں بہت اضافہ ہو گیا چونکہ رچرڈ دوم کمسنی میں بادشاہ ہوا تھا اس لئے اسی دوران میں پارلیمنٹ کی حقیقی فوقیت ثابت ہو گئی اور ایڈورڈ سوم کے عہد کے نظائر بھی موقوف کر لئے گئے۔ خود کونسل ہی جو شاہی جدوجہد کا حاصل آگیا تھا پارلیمنٹ کے ہاتھ میں گویا کٹھ پتلی بن گئی۔

چودھویں صدی کا آخری ربع وہ زمانہ تھا جبکہ ہر طرف انقلابی دلولے دکھائی دیتے تھے۔ اس زمانے میں ایک عظیم الشان معاشی تغیر واقع ہو رہا تھا جو زرعی مزدوروں کی حالت پر مستقل اثر ڈالے بغیر نہیں رہ سکتا تھا۔ یہ کچھ کالی وبا کا نتیجہ تھا جو ۱۳۱۵ء کی کاشتکاروں کی شورش اور زرعی غلامی کے جلد جلد خاتمے کا باعث ہوئی۔ ویلف اور اس کے پیروند سب اور دنیا کے پردے میں انقلابی تعلیم دے رہے تھے جس کے ممکنہ انطباق سے سیاست میں بھی انقلابی کیفیت رونما ہو رہی تھی۔ حکومت کے سلسلے میں اس انقلاب کو فروغ ہونا ضروری تھا کیونکہ اس زمانے میں پارلیمنٹ کے اختیارات تیزی سے بڑھ رہے تھے، ساتھ ہی فرقہ واری کشمکش پیل رہی تھی

اور دوسری طرف بادشاہ کی روش میں بھی تبدیلی ہو رہی تھی۔ سرحد واری کشکاش
ایڈورڈ سوم کے آخری زمانے سے چلی آرہی تھی اور ان حالات میں جبکہ شاہی جانشینی
کے لئے اصول کلاہیت کو پہلی دفعہ شد و مد کے ساتھ عمل میں لایا گیا تھا اس کشکاش کو
اور ترقی ہو گئی۔ تمسن ہونے کے باوجود رچرڈ اپنے دادا کا جانشین ہو گیا حالانکہ
اس کے مقابلے میں اس کے چچا پختہ عمر والے۔ دو ٹمبند۔ ذمی اثر۔ اور کافی حوصلہ مند
آدمی تھے۔ اگر بادشاہ کی حکمت عملی کے متعلق جو تاویل ہمنے کی ہے اس کی صحت کا
ہیں یقین ہوتا تو رچرڈ دوم کا عہد ہمیں زمانہ وسطیٰ کی تاریخ و دستوری میں بہت زیادہ
دبچپ اور سبق آموز نظر آئے گا۔ یہ عہد پارلیمنٹ کی حاصل کی ہوئی تمام ترقی کو یکجا
کر کے دستوری ملکیت کو جس کا حقیقت پہلے سے وجود تھا بے نقاب کر دیتا ہے
اور گو یہ دستوری ملکیت اپنی حکومت کے تمام اجزاء میں سائر نہیں ہوئی مگر اس کا ایک
خاکہ ضرور تیار ہو گیا۔

بادشاہ کی تمسنی سے فائدہ اٹھا کر پارلیمنٹ نے ان نظائر پر عمل کرنا شروع کر دیا
جو اس کو دونوں طرف سے ورثے میں ملے تھے، ایک بیرنی مخالفت سے (یعنی کونسل
اور عہدہ داروں کے تقرر پر قابو پانا) دوسرے پارلیمنٹ کے اختیارات سے جو
ایڈورڈ سوم کے زمانے میں حاصل ہوئے (یعنی اجرائے محال اور مخارج، عطاے
رعایات اور بلا شرکت غیرے قانون سازی پر اقتدار حاصل کرنا) جب رچرڈ سن بلوغ
کو پہنچا تو بہت تیز مزاجی ظاہر کرنے لگا، فضول خرچی کرنے لگا اور ملکی مفاد کو اپنی خود غرضی
کے جو فیڈ چڑھانے لگا نیز وہ کسی قسم کے دباؤ اور تنقید کو برداشت نہیں کر سکتا تھا۔
اس عہد کے پر آشوب زمانے میں بادشاہ کے خلاف دو طاقتوں کا اجتماع ہو گیا۔
ایک بیرونی کی ویرینہ مخالفت اور دوسرے پارلیمنٹ کی جدید مخالفت۔ مگر پارلیمنٹ
کے اختیارات تو ایڈورڈ سوم کے انتقال کے پہلے سے کئی مرتبہ تسلیم کئے جا چکے تھے
اور وہ اس طریقے سے کہ دارالحکومت میں وہ لوگ شامل کئے جاتے تھے جو کسی نہ کسی فریق
کے ہمنیال ہوتے تھے۔ اور یہ کام شیرف کے ذریعے سے انجام پاتا تھا کیونکہ یہی مایند
بیعتا تھا۔

جب رچرڈ سن بلوغ کو پہنچا تو مخالفت کا پیمانہ بڑھ گیا تھا اس کو علانیہ

ایڈورڈ دوم کا حشر یاد دلا کر دھکی دی گئی اور دو دفعہ اس بات پر مجبور کیا گیا کہ پارلیمنٹ یا "امرائے مرافعہ" کے سامنے سر تسلیم خم کرے۔ آخر کو اس نے اچانک وار کر کے امرائے مرافعہ کو زیر کر دیا اور اپنے بالغ ہونے کا اعلان کر دیا اس کے بعد آٹھ سال تقریباً دستوری حکومت کے گزرے۔ اس وقت ایسا معلوم ہوتا تھا کہ بادشاہ کے کردار بدل گئے ہیں لیکن بہت سوں نے یہ بھی سمجھا کہ وہ صرف انتقام کے لئے موقع کی تاک میں ہے۔ اس لئے کہ جو بادشاہ کچھ نہ کچھ ملوکیت کے معنی سمجھا کر کیا وہ اپنی اس حیثیت کو محسوس نہیں کر سکتا تھا جو دستور کی ترقی کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھی یہ کہنے کے لئے ہمارے یہاں کوئی قطعی ثبوت موجود نہیں ہے کہ چرچا اس چیز کو سمجھ گیا تھا اور اس نے شخصی اور غیر محدود شاہی حکومت کے از سر نو قائم کرنے کا ارادہ کر لیا تھا جو اس کے آباؤ اجداد کو حاصل تھی۔ تاہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس نے اپنے عہد کے آخری زمانے میں جو کچھ کیا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر وہ اپنی حیثیت سمجھ جاتا اور بہت ہشیاری سے منصوبے باندھتا تو غالباً اپنے حسبِ مشا حکومت قائم کر لیتا۔ اس کے افعال سے ضرور یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاص طور پر اسی غرض کے تحت کئے گئے تھے۔

ایک خطرناک موقع

جب چرچا اپنے پیش نامہ کے اولین مدات کی تکمیل اور مطلق العنانیت کی بنیاد قائم کرنے پر تیار ہو گیا تو اس نے اس غرض کے لئے پارلیمنٹ ہی کو استعمال کرنا ضروری سمجھا اور اس سے نہ صرف اقتدار پارلیمنٹ بلکہ یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ چرچا اس اقتدار کو محسوس کرتا تھا۔ ایک طرف تو اس نے یہ کیا کہ قدیم طریقے کے مطابق پارلیمنٹ میں قابلِ اعتماد لوگ بھرویئے اور ساتھ ہی ویلزی تیر اندازوں کی فوج کو نوکر رکھ کر پارلیمنٹ کو دھکی دی۔ اس نے پہلے اس اصول کو قائم کرنا چاہا کہ اگر کین اپنے جملہ افعال اور الفاظ کے لئے جو پارلیمنٹ میں صادر ہوں بادشاہ کے سامنے براہِ راست جوابدہ ہوں اور اگر غداری کا الزام ہو تو ان کو سخت سزا دی جائے۔ چنانچہ ۱۳۹۷ء میں ہیکز می نامی ایک رکن پارلیمنٹ پر اس وجہ سے کہ اس نے پارلیمنٹ میں ایسا مسودہ پیش کیا تھا جس کا بادشاہ سخت مخالف تھا سزائے موت کا فیصلہ سنایا گیا اس فیصلے کی تفصیل نہیں ہوئی لیکن اگر اس اصول کو عمل میں لایا جاتا

تو اس سے پارلیمنٹ کے ذریعے سے بادشاہ کی مخالفت کے امکان پر پانی پھرتا اس کے بعد پارلیمنٹ سے عمر بھر کے لئے اون کی حصول کی منظوری ملے لی اور ایک کمٹی مقرر کروالی جو بادشاہ کے تابع تھی اور جس میں پارلیمنٹ کے تمام اختیارات ودیعت کئے گئے۔ یہ صرف ابتدائی لیکن یہ اسی چیز تھی کہ آگے چل کر مکمل قانونی آزادی کی صورت اختیار کر سکتی تھی۔ اس نے غیر اختیاری اور خود رایانہ محفل بھی دگائے اور پارلیمنٹ کی منظوری کے بغیر ایک اتہامی قدم آگے رکھا یعنی کاغذات میں تحریف شروع کی اور اختیاری خصوصی کے ذریعے قانون کو معطل کر کے قوانین پارلیمنٹ کے عمل کے اختیارات حاصل کر لئے۔ اگر بادشاہ کی جملہ کامیابیاں سب کی جانیں تو ہم یہ نتیجہ دگاے بغیر نہیں رہ سکتے کہ وہ ایک خاص منصوبے پر کام کرتا تھا اور اگر یہ مستقل ہو جاتے تو ظاہر ہے کہ دستور کا کوئی تسمہ دگا نہیں رہتا یہ اسی مطلق العنانیت کا سنگ بنیاد تھا جیسے بعد کو شیونے (فرانس) میں قائم کی اور یہ فیما وٹیک اسی زمانے میں روڈبار کے دوسری طرف چارلس "عادل" کے ہاتوں پڑ رہی تھی۔ چرڈ کے عہد کے آخری تین سال کو پہلا تازک زمانہ کہنا چاہئے جس میں سے انگریزی دستور کو گزرا پڑا کیونکہ اس میں بادشاہ ترقی کی رو کو ہٹانے کے لئے ایک معقول اور باقاعدہ کوشش کر رہا تھا لیکن خوشی کی بات یہ ہے کہ اس نے مملکت کے اساسی قوانین پر ایسے وار کئے کہ ان کے ساتھ ذاتی جبر و ظلم بھی شامل تھا۔ اور اس سے فرق مخالف کے لئے ایک رہنما مل گیا۔ قوم ہنری بونٹ بروک کے تحت بادشاہ کے خلاف کھڑی ہوئی اور یہ بہت جلد ظاہر ہو گیا کہ برے اخلاق و عادات کی وجہ سے چرڈ کا کوئی ساتھ دینے والا نہیں رہی وجہ ہے کہ ۱۳۹۹ء کے انقلاب میں کسی قسم کی خونریزی نہیں ہوئی۔

BIBLIOGRAPHICAL NOTE.— J. C. Davies, *The Baronial Opposition to Edward II*, 1918. N. S. B. Gras, *The Early English Customs System*, 1918. L. W. Vernon Harcourt, *His Grace the Steward and Trail of Peers*, 1907. G. Lapsley, *The Commons and the Statute of York*, E. H. R., xxxiii, 124, 1913; *Knights of the Shire in the Parliaments of Edward II* E. H. R. xxxiv, 25; 152, 1919. C. H. McIlwain, *The High Court of Parliament*, 1910. L. O. Pike, *The Constitutional History of the House of Lords*, 1894. A. F. Pollard, *The Evolution of Parliament* 1920. T. F. Tout, *The Place of Edward II in English History*, 1914; *The Administrative History of Medieval England*, 2 vols., 1920.

الف

پیشتر دستور حکومت

ہنری بلنبروک نے جو انقلاب کی رہنمائی کی اور چہرہ دوم کو زیر کیا تو غالباً اس کو اس جسران کے دستوری پہلو سے کوئی ذاتی دلچسپی نہ تھی۔ فطرتاً اس کی ذاتی خواہش یہ تھی کہ نیکو ساری وراثت جس کو بادشاہ نے غصب کر لیا تھا حاصل کرے اور خوشگوار موقع سے فائدہ اٹھائے۔ لیکن یہ بات اس کے لئے دلچسپی سے خالی نہیں تھی کہ چہرہ ڈکی جابرانہ حکومت سے جو مخالفت پیدا ہو گئی تھی اس سے پورا فائدہ اٹھایا جائے اور اس کے بغیر وہ کامیاب نہیں ہو سکتا تھا اگرچہ قرن قیاس یہ ہے کہ یہ مخالفت بڑی مدت تک فریقانہ بیرونی مخالفت تھی اور تیسرے صدی کی مخالفت کے نسبت جس کی وجہ سے مختلف اوقات میں بادشاہ سے جبراً مرعات حاصل ہو گئی تھیں کچھ زیادہ دور اندیش تھی اس لئے جیسے پہلے ہوا تھا اس نے بھی ۱۳۹۹ء کے انقلاب پر صاف دستوری رنگ چڑھا دیا۔ اس انقلاب کا اندازہ کر لے میں ہم کو وہ ترقی بھی مد نظر رکھنی چاہئے جو اب دورِ دوسوم کے زمانے میں دارالعوام نے حاصل کی تھی کیونکہ گورنر کے خاتمے میں عوام نے کوئی نمایاں حصہ نہیں لیا تھا لیکن بادشاہ کی تائید نہ کرنا بھی خاص معنی رکھتا ہے۔ اس کو ایک معنی خیز تاہم کچھ واقعہ سمجھنا چاہئے کہ عین اس انقلاب کے مطابق جو ۱۶۸۸ء میں ہوا تھا دوسرے کی کوششوں نے دستور کو اس بربادی سے

سچا لیا جس کا بادشاہ کی حکمت عملی سے ڈر لگا ہوا تھا۔ ہم اسکا دعویٰ نہیں کر سکتے کہ ۱۳۹۹ء میں قوم نے دستور کو اسی طرح صاف سمجھ لیا تھا جس طرح ۱۶۸۸ء میں جا کر سمجھا لیکن اس کا تو ہم دعویٰ کر سکتے ہیں کہ دونوں چیزیں اگلے دور میں اسی طرح موجود تھیں جس طرح پچھلے دور میں تھیں اور اس وقت دونوں چیزوں کا کچھ نہ کچھ دلی احساس ضرور ہوتا۔ اب یہ دستور اصولی شکل میں اس کے بڑے بڑے راستے ۱۳۹۹ء میں ایسے پڑ چکے تھے جس طرح آج موجود ہیں۔ البتہ ان اصولوں کو حکومت کے اجزا پر مطبق کرنے کی ابھی کوئی کوشش نہیں ہوئی تھی۔ پندرہویں صدی میں سب سے پہلے اس انطباق کا کام ہوا لیکن اصول تو یقیناً پہلے سے موجود تھے۔ ہم کو اکثر واقعات سے اس بات کا ثبوت ملتا ہے کہ جس چیز کو ہم قوم کی رائے عامہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں وہ کسی قدر دستور میں قانون کی ماہیت سے واقف تھی اور اس بات کی اہمیت کو سمجھنے لگی تھی کہ انقلابی زمانے میں بھی جہاں تک ہو سکے نظم اور مقررہ اشکال کے مطابق کام ہونا چاہیے اور پارلیمنٹ کی اس حیثیت کا احساس ہونے لگا تھا جو پارلیمنٹ انصرام حکومت میں حاصل کر چکی تھی یعنی وہ حیثیت جس میں بادشاہ بے اختیار کر دیا گیا تھا اور اس بات کا احساس کہ اگر بادشاہ ان قیود کو توڑ ڈالے جو اس پر عائد کئے گئے ہیں تو کیا اختلاف ہو گا۔ تاہم اگر کوئی شخص اس کو طعونانہ دیکھے کہ ۱۳۹۹ء میں قوم کی واقفیت کہاں تک تھی تو خیر کوئی حرج نہیں لیکن تاریخی اعتبار سے واقعی اہم تر مسئلہ اس سچے ان کے متعلق یہ ہے کہ ۱۶۸۸ء کے ساتھ اس کی صاف و صریح مناسبت ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس انقلاب کو جو بہت جلد کامیابی ہوئی تو اس کی وجہ یہ تھی کہ اس کی اٹھان دستوری تھی۔

انقلاب کی نوعیت۔ اس لحاظ سے یہ انقلاب مکمل تھا۔ لکاسٹری خاندان اس طرح تخت پر آیا تھا کہ اس کے تخت و تاج کی سنبھال بغیر قوم کی تائید کے ممکن نہ تھی کیونکہ یہ انقلاب سے حاصل ہوئے تھے۔ اس کا منطقی نتیجہ یہ تھا کہ یہ خاندان ان حقوق کے ماننے کے لئے مجبور تھا جو پارلیمنٹ نے جو دھریں صدی میں حاصل کئے تھے اور ان اختیارات کی پوری اجازت دینے پر مجبور تھا جن کو رچرڈ نے توڑ دیا تھا۔ حالات ایسے تھے کہ جدید بادشاہ کو بھی یہی مسلک اختیار کرنا پڑتا تھا کیونکہ خود ہنری چہارم کو جو انقلاب کا افریدہ تھا مخالف انقلابوں کا خطرہ لگا رہتا تھا۔ لہذا ہنری کے لئے

صرف چارہ کار یہ تھا کہ اس کو جو مدد مل سکتی تھی اس پر بالکل بیہ انحصار کرے کیونکہ اس کے بغیر وہ اپنی من مانی دست درازیاں نہیں کر سکتا تھا۔ پارلیمنٹ جیسے ادارے کی مخالفت مولے جو بیحد طاقتور ہو گیا تھا۔ باوجود دہنری کی مسئلہ تعلیمیتوں کے اس کا عہد حکومت بالکل غیر اہم معلوم ہوتا ہے کیونکہ وہ ہر معاملے میں ایک معتدل اور درمیانی راستہ اختیار کرنے پر مجبور تھا۔ اس کا بیٹا اور جانشین ہنری پنجم جس کو سپیئر شاہزادہ ہال کا لقب دیتا ہے اتنا طاقتور تھا کہ فرانس سے اس نے پھر جنگ شروع کر دی اور فتوحات حاصل کر کے بڑی شہرت حاصل کی۔ لیکن طویل مہمات نے اس کو انگلستان سے جدا رکھا اور حکومت لازماً دوسروں کے ہاتھ میں چھوڑ دینی پڑی تھی۔ اس کی قبل از وقت موت کی وجہ سے اس کا بیٹا ہنری ششم تخت پر بیٹھا چونکہ وہ شیرخوار تھا اس لئے اس کا زمانہ کمسنی بہت طویل ثابت ہوا۔ اور جب وہ سن بلوغ کو پہنچا تو اس کی داعی اور جسمانی کمزوری ایسی تھی کہ اس سے بھی اقتدار پارلیمنٹ کے برقرار رکھنے میں بہت مدد ملی۔ اس ساٹھ سال کے طویل عہد میں پارلیمنٹ کا اقتدار بے چون و چرا تھا۔ اور لنکاسٹری سلاطین نے بھی کبھی اس کے خلاف انگلی اٹھانے کی جرأت نہیں کی۔ جہاں تک ہم ان لوگوں کے طبعی میدان کا اندازہ رکھا سکتے ہیں وہ یہ تھا کہ یہ لوگ پارلیمنٹ کے ہمنوا ہو کر حکومت کرنا پسند کرتے تھے۔ یہ دستوری حکومت کا مسلسل دور تھا جس نے کسی دوسری جگہ اس دور کو زمانہ حال کا عہد بتایا ہے جو حیرت کی بات ہے کہ اپنے وقت سے پہلے آگیا تھا۔ اگرچہ اس وقت تک دستوری حکومت کی کل صرف چند جزئی شعبوں میں چلتی تھی مگر روح عمل کا لحاظ کرتے یہ زمانہ حال کے مطابق تھا۔ پارلیمنٹ اس بات سے واقف تھی کہ اس کی حیثیت اٹل ہے ایک طرف یہ اجرائے حکومت کو بچھنے کرنے اور دوسری طرف اپنے اقتدار کو مضبوط کرنے میں مشغول تھی۔ یہ شاہی نسل کو ایسا استعمال کرتی تھی کہ گویا وہ پارلیمنٹ کا ایک آلہ کار ہے اور سب سے زیادہ قابل لحاظ بات یہ ہے کہ ان حالات میں جو تقریباً زمانہ حال کی طرح تھے ہم کو پارلیمنٹ اور کونسل کے بدلتے ہوئے تعلقات کی ابتدائی جھلکیاں نظر آنے لگتی ہیں جن سے آج انگریزی نظام کا بنیہ کا ظہور ہوا۔ اگرچہ پارلیمنٹ کونسل پر حاوی ہو گئی تھی اور اس کے ذریعے روزمرہ کی حکومت کا کام ہو رہا تھا۔ لیکن اس سے اس زمانے کے اکابر کی باہمی فرقہ وارانہ رقابت کا سدباب

نہ ہو سکا جو دوسری پشت میں جا کر گلابوں والی خانہ جنگی کا باعث ہوئی۔

درحقیقت یہ گویا زمانہ حال تھا جو اپنے وقت سے پہلے آگیا تھا۔ یہ دستوری زمانہ ضرور تھا لیکن اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ دستور کی بنیاد پختہ ہو گئی ہو اور اس کے قدم مضبوط جم گئے ہوں اور حکومت پر اس کا بیجہ بھاری ہو گیا ہو اور ان لوگوں کے سامنے کاروبار کرنے کے اسوائے اس کے اور کوئی راستہ نہ ہو۔ بلکہ اس کی زیادہ تر وجہ یہ ہے کہ اس وقت کچھ موقتی حالات ایسے پیدا ہو گئے تھے۔ یعنی بادشاہ کی غیر محفوظ حالت اس کی عدم موجودگی اس کی کمسنی یا اس کی ذاتی کمزوری نے پارلیمنٹ کو حکومت کا جسز و اعظم بنادیا تھا۔ یہ اس دور کا بہترین نتیجہ تھا کہ دستوری حکومت طبعی چیز ہو گئی خیال اور عمل کی عادتیں جو اس وقت پیدا ہوئیں وہ مقررہ نظائر سے زیادہ اہم تھیں اور اگلے دور میں جو دستور برقرار رہا تو اس کا بڑا سبب یہی تھا کہ اس دور میں یہ قومی زندگی میں سرایت کر گیا تھا۔

حکومت میں بادشاہ کا وجہ۔ اس امر کے متعلق کہ حکومت میں بادشاہ کا کیا وجہ ہے۔ اس زمانے کے بہترین تفکر نے جو نتیجہ نکالا ہے وہ انگریزی دستور کے اس عالم کے الفاظ میں جو اس زمانے کا معصر تھا ظاہر کیا جاسکتا ہے۔ یہی کتاب ”یورپ بقرون وسطیٰ“ کے انگریزی دستور کے باب کے تیسرے حصے میں جو کچھ کہتا ہے اس کے الفاظ اس قدر واضح اور قہر ہیں کہ انگریزی دستور کے ہر کھنڈے والے کو یہ الفاظ اخذ کئے بغیر چارہ نہیں سیر جان فورسکیو جو انگلستان کا میر مجلس عدالت ہوا ہے اس کی تمام تعلیم و تربیت اور تمام کاروباری زندگی لنکاسٹری دور میں گزری تھی۔ اس نے اپنی کتاب کا در تعریف قوانین انگلستان میں جو ایڈورڈ چہارم کے اوائل عہد میں لکھی گئی ہے بادشاہ کے متعلق لکھا ہے کہ ”وہ اپنی رعایا کی رضا مندی کے بغیر نہ تو قانون ملک کو بدل سکتا ہے نہ اس میں ترمیم کر سکتا ہے نہ ان پر ایسے قیود عائد کر سکتا ہے جو ان کے خلاف قری ہوں اور پھر وہ کہتا ہے کہ ”جس طریقے سے طبعی جسم میں سر بدن کے رگ اور ٹھنڈوں کو نہیں بدل سکتا اور مختلف اعضاء سے ان کی اصلی قوت اور لازم حیات مادہ خون سلب نہیں کر سکتا۔ اسی طریقے سے ایک بادشاہ جو سیاسی جسم کا سر ہے اس کے قوانین نہیں بدل سکتا۔ اور لوگوں سے ان کی مرضی کے خلاف ان کے حقوق نہیں چھین سکتا۔ اسی طریقے سے تم کو ہر سیاسی سلطنت کے قیام میں ایک دستوری کیفیت نظر آئے گی جس سے تم اس اقتدار کا قیاس کر سکتے ہو جو قوانین اور رعایا کے احترام کے ساتھ

بادشاہ استعمال کر سکتا ہے کیونکہ بادشاہ اپنی رعایا کی جان و مال اور قومن کی حفاظت کے لئے مقرر ہوا ہے محض اس غرض و غایت کے لئے قوم اس کو یہ اقتدار تفویض کرتی ہے اور سوائے اس اقتدار کے کسی اور چیز کے متعلق اس کا دعویٰ جائز نہیں ہوگا۔ گو یہ ایک عالم حکومت کے فلسفیانہ الفاظ ہیں لیکن اس میں شبہ نہیں کہ روح معنی کے اعتبار سے فورسکیو بالکل صحیح تھا۔ اس زمانے میں درحقیقت یہ اصول قائم ہو گیا تھا کہ شاہی اختیارات قوم کی ودیعت ہیں اگرچہ اس اصول کو ملک کی عملی حکومت میں پورے طور پر کام میں لانے کے لئے ابھی دو سو سال کی ضرورت تھی۔

انتظام وراثت۔ پارلیمنٹ کا وہ جدید حق جس کو ۱۳۹۹ء کے انقلاب نے حاصل کیا تھا ہم نظر انداز نہیں کر سکتے اور دو تعین وراثت شاہی کا حق ہے۔ اس سے ایسے بادشاہ کے معزول کرنے کا غیر معمولی اور اہم حق مراد نہیں ہے جسے اس کے بغیر قابو میں لانا ناممکن ہو حق معزولی کو منشور اعظم میں ایک طرح سے دستوری حیثیت دی گئی تھی اور یہ جیسے باب میں مندرج ہے ایک بہت چھوٹے حق کی بنیاد تھی جس میں عارضی تعطل شامل تھا چنانچہ اس عارضی تعطل کے حق کو مجلس عظمیٰ نے بہ علت بد چلنی ۱۳۵۰ء میں اور پھر ۱۳۵۰ء میں استعمال کیا تھا اور ۱۳۵۲ء میں ایڈورڈ دوم کے خلاف کامل حق معزول استعمال کیا تھا۔ ۱۳۹۹ء میں تو اس سے بھی زیادہ کیا گیا یعنی پارلیمنٹ نے اس سلسلہ جانشینی کو نظر انداز کر دیا جو اصول کلانیت یا صلبی وراثت کی رو سے قائم تھا اور جس کا قانون انگلستان میں ابھی اسی عہد رآد ہو چلا تھا اس جگہ کی چھوٹی شاخ خاندان یعنی خاندان نکاسٹری کو تخت پر بٹھا دیا۔

ہنری چہا م ایڈورڈ سوم کے تیسرے بیٹے جان آف گانٹ ڈیوک آف لنکاسٹر کا بیٹا تھا۔ اس کی تخت نشینی کے وقت بڑی شاخ کا نائندہ ڈیوڈ منڈوئیر ارل آف مارچ تھا جو اپنی ماں کی طرف سے ایڈورڈ کے دوسرے بیٹے کا نواسہ تھا اور یہ آٹھ سال کا بچہ تھا۔ بعد کو ہنری پنجم کے عہد میں ارل آف مارچ کی بہن کی رسالت سے تخت کا حق خاندان یارک میں منتقل ہو گیا۔ اس بات کا کافی ثبوت موجود ہے کہ اس زمانے کے لوگ اس بات سے بخوبی واقف تھے کہ ہم ہنری کو بادشاہ بنانے میں اصل سلسلے کو جو اصول وراثت کی رو سے اس وقت قانون انگلستان میں جاگزیں تھا توڑ رہے ہیں۔

لیکن اس بات کا بہت کم ثبوت ہے کہ وہ لوگ پارلیمنٹ کے اختیارات کی توسیع یا ان کے جدید انطباق کو جو قانون میں کیا جا رہا تھا بخوبی سمجھتے تھے۔ یہ سچ ہے کہ وہ اس حق کو استعمال کر کے جو بعد کو پارلیمنٹی حق سے موسوم ہونے لگا اور دستوری قانون میں سب سے بہتر حق سمجھا جانے لگا لنگاسٹری خاندان کو تخت دے رہے تھے۔

آیا اس زمانے کا کوئی قدامت پسند شخص اپنے ذہن میں سیکسنوں کی قومی مجلس کے پرانے واقعات کو یاد کر کے کہ وہ شاہی خاندان کے اراکین میں سے جانشینی کا انتظام کرتی تھی یا مجلس عظمیٰ نے دو سو سال پہلے جان کی تائید میں آرتھر کوپس پشت ڈال دیا تھا پارلیمنٹ کے اس فعل کو حق بجانب سمجھا ہو گا اس میں کوئی اہمیت نہیں حقیقت یہ ہے کہ قدیم اور جدید واقعات میں کوئی رابطہ نہیں ہے۔ اس عمل درآمد کا کوئی لگاتار تسلسل اور دستوری قانون کی کوئی توریت نہیں تھی۔ ۱۳۹۹ء کا یہ فعل اس اعتبار سے کہ وہ آنے والے دستور کا ایک جز تھا ایک جدید اور تشکیلی چیز تھی۔

اس میں شک نہیں کہ از روئے استدلال یہ حق قدیم حق معزولی سے مستنبط ہوتا تھا لیکن حقیقت یہ ہے کہ آئندہ صدیوں میں اس کا جو جدید استعمال ہوا وہ بہت لچپ ثابت ہوا اور اس فائدہ سے کہیں زیادہ تھا جس سے وہ اخذ کیا گیا تھا اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسئلہ میں ہی بہت جلد اختیارات پارلیمنٹ کا وہ شاندار اظہار ہو گیا جس سے گویا مستقبل پر روشنی پڑنے لگی۔ جس وقت ڈیوک آف یارک کو لنگاسٹریوں پر میدان جنگ میں پرانے حاصل ہو گیا اور اس نے اچانک یارک کی پارلیمنٹ طلب کی تاکہ تخت کے ساتھ اس کے جو فائق حقوق تھے اس کو یہ پارلیمنٹ تسلیم کر لے کیونکہ یہ بڑی شاخ کا رکن تھا تو دارالامرا نے اس مطالبے کو منظور کرنے سے انکار کر دیا اور پھر اس کی یہ توجیہ کی کہ بذریعہ قانون پارلیمنٹ خاندان لنگاسٹر کو جو تخت دیا گیا تو اس سے تخت کا ایسا حق پیدا ہو گیا تھا کہ اس سے بہتر کوئی دوسرا حق نہیں ہو سکتا۔

پندرہویں صدی چودھویں صدی کی ضد تھی اور وہ اس وجہ سے کہ اس میں پارلیمنٹ کے اقتدار کو استعمال کرنے کے بجائے اس میں افزائش ہوئی اقرون وسطیٰ کی سیاسی دسترس کے مطابق جو جدید پیشقدمیاں ہو سکتی تھیں وہ ہو چکی تھیں پچھلے زمانے کی دستوری حکومت کا کوئی ایسا تجربہ نہیں تھا کہ جس کو پندرہویں صدی کے رہنما اپنا مشعل ہدایت

بناسکتے کامل محدود ملکیت کا ایسا تصور جو اپنے تمام اجزاء میں اور فی طور پرل ہوان کے ذہن میں نہیں آسکتا تھا جس کو وہ اپنا منتہائے عمل بنا کر وہاں تک پہنچنے کی کوشش کرتے نہ اس بات کا علم تھا کہ آئندہ کیا خطرات آنے والے ہیں اور ان سے کیونکر بچنا چاہئے۔ حکومت کی ایسی تخلیق جس کے حامل عواموں تاریخ میں ایک جدید کام تھا اس کے تمام مدارج دیکھے جائیں تو ان میں کبھی کوئی نظری تصور نہیں پایا جاتا ہے کہ ضرورت و وقت کام کی رہنمائی کرتی تھی۔ جو نتائج حاصل ہو چکے تھے ان سے چند دھویں صدی مطلق تھی اور مزید پیشقدمی کے لئے کوئی فوری ضرورت محسوس نہیں ہوتی تھی۔ چونکہ اس جدید کام کا کوئی تجربہ نہیں تھا اس لئے یہ بھی خوش قسمتی کی بات تھی کہ چودھویں صدی کی عاجلانہ ترقی کے بعد جس طرح زمانہ وسطی کی پشتوں کا شمار ہوتا ہے قین پشتوں کا ایک ایسا دور آیا جو نسبتاً خاموش اور منجمد تھا۔ دستوری حکومت کا چلن، پارلیمنٹ کا تفوق اور جملہ امور کی بذریعہ پارلیمنٹ انجام دہی اس طویل دور میں ایک حد تک عادت میں شامل ہو گئی تھی اور جیسے پہلے کہا گیا ہے پارلیمنٹی اقتدار کی یہ عادت اس دستوری حق کی مستحکم بنیاد بن گئی اور انگریزی صدی میں جو ظاہری رد عمل ہوئے تو ان سب کی تہ میں یہ چیز موجود تھی۔

اس طریقے سے اگرچہ پارلیمنٹ ۱۳۹۹ء سے لے کر ۱۷۰۱ء تک حکومت کرتی رہی لیکن اس نے صرف چھوٹے امور میں اپنے ہاتھ پیر مضبوط کئے۔ بڑے امور کو چھوڑ دیا۔ وہ صرف ان چیزوں کے قائم کرنے میں لگی رہی جو برائے نام پارلیمنٹ کے اختیارات خصوصی کہلاتے ہیں۔ وہ یہ ہیں: آزادی بحث جس کو چھوٹی چیز نہیں کہہ سکتے۔ اراکین کا گرفتاری سے دستنما۔ ایوان بالائی کے مقابلے میں دارالعوام کا یہ حق کہ وہ اجرائے عمل کی تحریک کر سکے، اراکین کی اہلیت کا تعین کر سکے، اراکین اور بے ادب تماشائیوں کا انضباط کر سکے اور سزا دے سکے۔ صوبوں میں رائے دینے کی اہلیت کا انتظام کر سکے، اخراجات کے تعین کے عمل درآمد کی توسیع کر سکے قانون سازی کی کارروائی کی اصلاح کر سکے۔

آزادی بحث۔ آزادی بحث کا مسئلہ چرچہ کی میزولی سے ورثے میں ملا تھا بیگزنی کے مفہم میں اس بات کی ضرورت عیاں ہو گئی تھی کہ اگر پارلیمنٹ شخصی حکومت کو مسدود کرنا چاہتی ہے تو بادشاہ کے دخل اندازی کی روک تھام کرے اور یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ غداری کے الزام کا ایک بہت بڑا ہتھیار بادشاہ کے ہاتھ میں ہے۔ چونکہ

یہ پارلیمنٹی اقتدار کی گویا بنیاد تھی اس لئے یہ ظاہر بات تھی کہ عالم نے دستور کو اپنے لئے جو
 کوشش کی تو سب سے پہلے اس نے اسی پر ضرب لگائی اور پھر اس کی اصلی خصوصیت کہ یہ ایسا
 پارلیمنٹی حق ہے کہ اس کے بغیر دوسرے حقوق بے معنی ہو جاتے ہیں، اس وقت تک
 پورے طور پر سمجھ میں نہیں آئی جب تک اس بحران کی وجہ سے یہ معروض بحث میں نہیں آئی
 ہیکز می غالباً اپنے پادری ہونے کی وجہ سے رچرڈ کے زوال سے پہلے ہی رہا ہو گیا تھا اور
 ہنری چارم کے پہلے سال اس نے یہ معروضہ پیش کیا تھا کہ اس کے خلاف جو فیصلہ ہوا ہے
 وہ منسوخ کر دیا جائے چنانچہ دارالامرا نے اس کو منسوخ کر دیا اور اسی سال دارالعوام کی
 درخواست پر اس تیسخ کو دہرایا گیا اور دونوں ایوان سے منسوخ ہونے کی وجہ سے اس کی
 صورت ایسی ہو گئی تھی کہ گویا پوری پارلیمنٹ کا متفقہ کام ہے۔ دوسرے سال دارالعوام
 کے صدر نے بادشاہ سے یہ عرض کیا کہ ایوان کے بعض اراکین بادشاہ کو امور زیر بحث کی
 اس سے پہلے کہ ”ان پر بحث ہو اور یہ اراکین میں طے ہوں رپورٹ کر دیتے ہیں تاکہ بادشاہ اس کی
 وجہ سے بعض یا سب اراکین کے خلاف غیظ میں آجائے“ اور بادشاہ سے درخواست کی
 ایسی رپورٹوں پر کوئی توجہ نہ کرے اس کے متعلق بادشاہ نے وعدہ کیا کہ وہ توجہ نہیں
 کرے گا۔ ۱۸۳۱ء میں بادشاہ کی جانب سے ایک باضابطہ اعلان کیا گیا کہ ”امر کے لئے
 جائز ہو گا کہ اس پارلیمنٹ میں اور آنے والی ہر پارلیمنٹ میں بادشاہ کی عدم موجودگی
 میں ملک کی حالت اور ضروری چارہ کار کے متعلق آپس میں بحث کریں، اور اسی طریقے
 سے عوام کے لئے بھی جائز ہو گا کہ اپنے طور پر ملک اور چارہ کار کو ر کے متعلق آپس میں
 بحث کریں“ ان اعلانات نے نظری اصول کو قائم کر کے گویا پارلیمنٹ کے حق کی بنیاد
 ڈال دی کہ بحث میں جو کچھ کہا جائے اس سے بادشاہ کو یا واقف نہیں ہے۔ ۱۸۳۱ء
 کے مقدمہ اسٹروڈٹک یہ اصول دستوری شکل میں باقی رہے۔ اسٹروڈ کو مقامی عدالت
 میں پیش کر کے اس وجہ سے سزا دی گئی تھی کہ اس نے کارنوال کے ٹین کمود نے والوں کے
 متعلق پارلیمنٹ میں چند تحریکیں پیش کی تھیں۔ اس پر پارلیمنٹ نے قانون وضع کر کے
 یہ اعلان کیا تھا کہ اسٹروڈ کے متعلق قرار واد جرم باطل ہے اور آئندہ دارالعوام کے اراکین
 کے خلاف ایسی کوئی کارروائی نہیں ہو سکتی۔ یہ آزادی بحث کا اصول نہیں بلکہ اس سے
 بیرونی حکام کی مداخلت کو روکنا مقصود تھا۔ گوادل الذکر کو بادشاہ نے تسلیم کر لیا تھا لیکن

اس بات کا یقین تھا کہ بادشاہ اس کا ہمیشہ احترام کرے گا۔ کیونکہ یہ احتمال تھا کہ اس زمانے میں جبکہ حالات طاقتور اور شخصی حکومت کی طرف مائل ہوں یہ کسی نہ کسی شکل میں محدود ہو جائے گا۔

اراکین کا یہ حق کہ وہ اجلاس پارلیمنٹ کے دوران میں اور پارلیمنٹ کو آتے اور واپس جاتے ہوئے گرفتاری سے مستثنیٰ ہیں اس کی قدیم ترین زمانے کے سوائے بہت کم اہمیت تھی اور آج تو اس کی کوئی اہمیت نہیں۔ یہ حق اس زمانے سے موجود تھا جبکہ سیکسنی مجلس قائم تھی۔ دوسری ٹیوٹانی مجلسوں کے ساتھ اس مجلس کو بھی یہ حق حاصل تھا مگر ۱۲۳۵ء میں ہنری چہارم نے اس کو باضابطہ تسلیم کر لیا اور ہنری ششم کے عہد میں تو اس کی توسیع اور تنظیم عمل میں آئی تھی۔ اس زمانے میں جب کہ دیوانی کارروائیوں کے لئے اکثر گرفتاریاں عمل میں آتی تھیں اس سے تھوڑا بہت فائدہ تھا لیکن اس اصول کو کبھی اس حد تک استعمال نہیں کیا گیا کہ فوجداری گرفتاریاں بھی اس کے تحت ناجائز ہوں اور اس زمانے میں جبکہ شاہی دست رازی سے بچنا بہت مشکل تھا ایسے حق کی بہت ضرورت تھی۔

طبقہ واری اجرائے محاصل کا وہ قدیم عملدرآمد جسکی رو سے ہر طبقے کے جداگانہ نمائندوں کے ذریعے اجراء عمل میں آتا تھا چودھویں صدی کے دوران میں رفتہ رفتہ متروک ہو گیا تھا اور صرف پادریوں کی حد تک باقی تھا۔ واقعہ یہ ہے کہ رسمی منظوری نے تقریباً قانون پارلیمنٹ کی نوعیت اختیار کر لی تھی۔ جہاں تک ہم کو معلوم ہے یہ تبدیلی سب سے پہلے ۱۳۹۱ء کی منظوری کی شکل میں ظاہر ہوئی اس سال کی منظوری کے متعلق یہ کہا گیا تھا کہ ”وہ امر کی صلاح اور رضا مندی کے ساتھ عوام کی طرف سے عمل میں آئی ہے“ یہ خاص الفاظ ارادۂ عوام کے بذاتی کام کو واضح کرنے کے لئے استعمال کئے گئے تھے۔

ہنری چہارم کے ۱۴۰۱ء کے اعلان میں جس کا پہلے بھی ذکر ہو چکا ہے اس پر پھر زور دیا گیا۔ اس بات پر اس نے رضا مندی ظاہر کی کہ امرا اور عوام کی متفقہ منظوری سے پہلے کسی منظوری کی بابت بادشاہ کو رپورٹ نہیں دینی چاہئے اور پھر مروجہ طریقے کے مطابق یعنی صدر دارالعوام کے زبانی معلوم ہونی چاہئے ”ان فقراتوں سے نہیں معلوم ہوتا کہ اس طریقے سے دستوری حق کو قانونی شکل میں مرتب کیا جا رہا تھا بلکہ ایک رواج ترقی پا رہا تھا۔ دارالعوام کے اراکین کا حق بصورتِ رواج سترھویں صدی تک

جاری رہا۔ اگرچہ اس شک نہیں کہ جب تک قدیم مجلسِ عظمیٰ کا اپنا اجلاس گاہے گاہے ہوتا رہا یہ مجلس اس محصول کو منظور کر سکتی تھی جو بلتغہ ثانیہ کی طرف سے ادا ہوتا۔ یہ بتانا بھی ضروری ہے کہ اس وقت ان نظائر کے جو حقیقی معنی لئے جاتے تھے اور ان میں جو زور پایا جاتا تھا اس میں بہت مبالغہ کیا جاسکتا ہے اور یہ ہے کہ سترھویں صدی میں سلاطین اسٹوارٹ کے ساتھ جو کشمکش ہوئی تو ان نظائر میں بہت کچھ مبالغہ کیا گیا۔ تاہم ان نظائر کو ایک ابتدائی رجحان سمجھا جاسکتا ہے اور ان سے آئندہ نتیجہ کے لئے خواہ یہ تاریخی واقعہ نہ ہو بلکہ زیادہ تر ایک منطقی استنباط ہو ایک جائز بنیاد پیدا ہو گئی جو بعد کو ان نظائر پر قائم کیا گیا۔ دوسری طرف سے دیکھا جائے تو یہ وارا لعوام کے مطالبات کی صورت میں اس کے رتبے اور اختیارات کے احساس کو ظاہر کرتی ہیں جن سے چودھویں صدی کی محصلہ ترقی معلوم ہوتی ہے۔

اراکین کی اہلیت۔ جب پارلیمنٹ اراکین دارالعوام کی اہلیت معین کرنے بیٹھی تو اس نے سب سے پہلے صوبوں کے نمائندوں کا تعین کیا۔ قرون وسطیٰ میں بلدیوں کی اہلیت اور طریقہ انتخاب کے متعلق بہت کم توجہ کی گئی۔ لیکن صوبوں کے اراکین دو مہا زین صوبہ تھے جس وقت پارلیمنٹ شروع ہوئی اور جاگیریں اختیارات ملتے لگے اور وارا لعوام کی رکنیت میں بھی ہنوز کوئی کشش پیدا نہیں ہوئی تھی اس وقت پارلیمنٹ نے اراکین کی اہلیت کا جواب لین انتظام کیا وہ یہ تھا کہ اس نے صوبوں کے نمائندوں کے رتبے کو عام آزاد اشخاص سے بلند کرنے کی کوشش کی۔ چودھویں صدی میں یہ کام بادشاہ کے لئے وقت طلب معلوم ہوا اور ۱۲۵۸ء میں اس کو قانون پارلیمنٹ کے ذریعے منضبط کرے کی کوشش کی گئی کہ جو لوگ منتخب ہوں وہ شریف خاندان ہونے چاہئیں۔ اس قانون کا کوئی فوری نتیجہ نہیں نکلا بلکہ جوں جوں پارلیمنٹ کا اقتدار بڑھتا گیا رکنیت میں کشش پیدا ہوتی گئی۔ اور خود بخود یہ مطلب رکل آیا۔ ۱۳۵۱ء کے قانون سے جس کی ۱۳۷۱ء اور ۱۳۸۱ء میں تجدید کی گئی تھی یہ طے پایا کہ اراکین اس مقام میں اپنی سکونت رکھیں جس کی وہ نمایندگی کریں لیکن قریب قریب یہ ہے کہ اس قانون کا افشا جس قدر اراکین کی اہلیت کو مقرر کرنا تھا اس سے زیادہ شیرفوں کے اس برسے طریقے کو روکنا تھا کہ یہ لوگ وارا لعوام میں اپنے اسیبوں کو ٹھونس دیتے تھے۔

انتخاب کنندگان کی اہلیت سب سے پہلا قانون جو صوبوں کے رائے و مندوں کا تعین کرتا ہے اسی عہد سے متعلق ہے۔ سن ۱۸۳۲ء کے قانون کی رو سے جس پر سن ۱۸۳۲ء میں اضافہ کیا گیا اور جو سن ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح پارلیمنٹ تک چار سو سال تک برابر جاری رہا انتخاب میں حق رائے وہی صرف چالیس شلنگ کے معافی دار طبقے تک محدود تھا۔ انتخاب کنندہ کے پاس کم از کم سال انتخاب میں ایسی اراضی معافی یا حقیقت ہو فی ضرورت تھی جس کی مالیت دیگر مطالبات کے علاوہ چالیس شلنگ ہو۔ اس کو قانون سلب حق رائے وہی کہا گیا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ آیا مقدمہ قانون میں وضع قانون کی صاف صاف وجہ نہیں بتائی گئی یعنی آیا اس کا مقصد یہ نہیں بتایا گیا کہ انتخاب کے وقت بے لگام اراکین کو بلوہ اور بدظلمی کرنے سے روکا جائے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس قانون سے اشخاص منتخب کے نوعیت میں کوئی فرق نہیں پڑا اس لئے سن ۱۸۳۲ء کے قانون کی ہنوز ضرورت محسوس ہوتی رہی۔ انیسویں صدی تک پارلیمنٹ کی طرف سے بلدیوں کی حق رائے وہی کا کوئی انتظام نہیں تھا۔ ہر بلدیہ خود اپنے مقامی رواج انتخاب کے مطابق اس معاملے کو طے کر لیتا تھا۔

مصارف کا انتظام۔ مصارف پر قابو پانے اور منظورہ رسم کو معینہ امور پر منطبق کرنے میں پارلیمنٹ نے پچھلی صدی کے نظائر کو اس قدر ترقی دی کہ اگر دستوری ترقی کے لنکاسٹری دور کے سلسلے سے برابر جاری رہتی تو زمانہ حال کا عہد آدھ بہت جلد قائم ہو جاتا۔ یہ بات بالعموم طے ہو چکی تھی کہ عام مجمل کی منظوری جو پادشاہ کے لئے ہوتی و سلطنت کے حفاظت کے لئے تھی۔ منانہ اور اطلانہ جو اب عمر بھر کے لئے منظور ہونے لگے تھے۔ بحریہ کے لئے مقرر ہو گئے تھے اون کے محصول کا ایک حصہ کیلے کی مدافعت کے لئے وقف تھا اور جاگیرات صرف خاص کی آمدنی محل کے اخراجات کے لئے مخصوص تھی۔ یہ ابتدا اچھی تھی کیونکہ موجودہ پارلیمنٹوں کا تجربہ یہ ہے کہ انوائسے رقوم کے مقابلے میں تعین و تحدید مصارف اچھا پرزور ذریعہ ہے جس سے عاقلہ پر قابو حاصل کیا جاسکتا ہے۔ لیکن لنکاسٹری دور کے بعد جب اقتدار شاہی کے لئے حالات نے پلٹا دکھایا تو یہ ذریعہ ہاتھ سے نکل گیا۔ چنانچہ سترھویں صدی میں اس کو پھر اختیار کرنا پڑا یا زیادہ صحت کے ساتھ کہیں تو اس کو از سر نو حاصل کرنا پڑا۔

قانون سازی - اصلاح قانون سازی کے سلسلے میں بڑا تیسریہ ہوا کہ پارلیمنٹ نے ہمیشہ کے لئے ایک پرائیویٹ خطے کو دور کر دیا۔ وہ خطہ یہ تھا کہ عرشداشت کے ذریعے سے جو قانون بنتا تھا وہ اس سے کسی قدر مختلف ہوتا تھا جس کی درخواست کی جاتی تھی۔ ۱۴۱۳ء میں ہنری پنجم سے خاص طور پر وعدہ کیا گیا کہ معروضوں میں جو کچھ شامل کیا جائے اس میں کوئی چیز نہیں بڑھانی چاہئے البتہ بادشاہ کا یہ حق محفوظ تھا کہ عرشداشت کو نیز اس کے کسی حصے کو رد کر سکے۔ ہنری ششم کے عہد میں ایک اور آخری ذمہ طے کیا گیا یعنی جیسے اکثر کہا گیا ہے عرشداشتوں کی جگہ مسودات استعمال ہونے لگے مسودے میں قانون مندرج ہوتا تھا اور درخواست یہ ہوتی تھی کہ ٹھیک اسی شکل میں قانون وضع ہو۔ لہذا قانون وضع کرنے میں رد و بدل کا جو موقع تھا وہ اب باقی نہیں رہا۔ اس طریقہ قانون سازی کو سب سے پہلے بادشاہ نے خود اپنی سہولت کے لئے اختیار کیا تھا یعنی وہ خود مسودے اپنے طرف سے پیش کرتا تھا لیکن عوام کو فوراً اس سے فائدہ اٹھانے کا موقع مل گیا اور اس طریقے سے عوام کا ہدایت قانون میں بادشاہ کا ہمیشہ ہونا ناممکن ہو گیا گو اس وقت یہ صورت نہ تھی جس شکل میں قوانین پارلیمنٹ پاس ہوتے تھے اس میں معروضوں کا رنگ بہت دنوں تک پایا جاتا تھا اور بالی قانون سازی میں تو آج تک موجود ہے۔ بلکہ الزبتھ کے عہد کا ایک قانون اس طرح شروع ہوتا ہے "حضور کی وفادار اور عاجز رعایا..... اس منعقدہ پارلیمنٹ میں..... حضور پر نور سے عرض کرتی ہے کہ..... حضور کی مراحم و خوشنودی سے ایسا قانون وضع ہو تو مناسب ہے" زمانہ حال کے قلمی مسودے کے مقدمے کے یہ الفاظ ہوتے ہیں۔ ہم سلطنت متحدہ کے عوام حضور کی فرض شناس اور وفادار رعایا..... نہایت خوشی اور کشادہ دلی کے ساتھ عطا اور منظوری رقم کا فیصلہ کرتی ہے..... لہذا ہم حضور سے عاجزانہ عرض کرتے ہیں کہ مندرجہ ذیل قانون وضع ہو سکتا ہے اور وضع ہونا چاہئے "لیکن اشکال کے عملی معنی مدت سے غائب ہو گئے تھے۔

جو کام چودھویں صدی میں پورا ہوا تھا اسی میں ایک طرح سے معتد بہ تبدیلی کی گئی اور اس تبدیلی سے اس زمانے کی خصوصیت اور ایک دوسری وجہ سے اس کے بعد کے زمانے کی خصوصیت پر روشنی پڑتی ہے۔ مواخذہ متروک ہو گیا اور اس کی جگہ

مخصوص قانون تعزیری جاری کیا جانے لگا۔ مخصوص قانون تعزیری سے یہ اعلان ہوتا ہے کہ فلاں شخص فلاں جرم کا مرتکب ہے اور اس کو سزا دی جائے گی۔ اگر مسودہ منظور ہو جائے تو وہ قانون ہو جاتا ہے اور شخص مذکور وضع شدہ قانون کے بموجب ملزم قرار پاتا ہے اور قانون کے مطابق سزا پاتا ہے۔ قانون تعزیری مواخذے سے زیادہ شدید اور سریع کارروائی ہے اور عدالتی سماعت کی ان مشکلات سے بڑا ہے جو مواخذے کے لئے ضروری ہیں گو پارلیمنٹ بعض اوقات ملزم کو صفائی پیش کرنے کا موقع دیتی تھی دستوری نظر سے دیکھا جائے تو یہ تبدیلی اس سے بھی بہت زیادہ اہم تھی۔ مخصوص قانون تعزیری کا مقصد بادشاہ کا تشدد تھا اور بادشاہ پارلیمنٹ کی باہمی کشمکش کے دوران میں ضرورتاً یہ ہتھیار اختیار کیا جاتا تھا۔ قانون تعزیری اس بات کی علامت تھی کہ پارلیمنٹ اور بادشاہ متفق ہیں کیونکہ خود بادشاہ کو مسودے پر دستخط کرنا پڑتے تھے۔ لیکن جب ہم سترھویں صدی میں آتے ہیں تو اس وقت اس کے حقیقی استعمال سے یہ ثابت ہونے لگا کہ پارلیمنٹ بادشاہ کے تابع ہے اور جو بادشاہ چاہے وہ کرنے کے لئے تیار ہے۔ نظری اعتبار سے قانون تعزیری نے وہی کام دیا جو مواخذے سے ہوتا تھا یعنی شاہی وزیر پارلیمنٹ کا تسلط۔ لیکن عملاً اس سے ہمیشہ غلط کام لیا جاتا تھا اور جب پارلیمنٹ وزارت کو قابو میں لانے کے جدید طریقے کو سیکھ گئی تو یہ غائب ہو گیا۔ اگرچہ امریکی نوآبادیوں میں یہ جائز طریقہ کارروائی سمجھا جاتا تھا۔ لیکن ریاستہائے متحدہ امریکہ میں قطعاً ممنوع ہے۔

پارلیمنٹ کے اختیارات خصوصی کا قیام۔ مقابلہ کر کے دیکھا جائے تو اس صدی میں پارلیمنٹ نے جو چیزیں حاصل کیں وہ نسبتاً غیر اہم ہیں جو حقوق نہیں بلکہ بالعموم پارلیمنٹ کے اختیارات خصوصی کہا جاتا ہے لیکن ترقی کی اس منزل میں یہ بھی اہم تھیں۔ جس طرح چودھویں صدی کی ٹرمی ترقیوں کا حال ہے یہ اختیارات خصوصی بھی پورے طور پر یک لخت نہیں قائم ہو گئے۔ ان میں سے بعض مثلاً آزادی بحث پر عرصے تک اعتراض ہوتا رہا۔ لیکن انکاسٹری دور میں ان کی خاطر خواہ بنیاد پڑ گئی تھی۔ ان کے مقابلے میں وہ واقعات جن سے پارلیمنٹ کا اقتدار ظاہر ہوتا تھا اور جو بظاہر اس زمانے کے بہت نمایاں واقعات معلوم ہوتے ہیں بہت خفیف ہیں۔ کیونکہ ان سے

دستوری اہمیت کی کوئی مثال نہیں قائم ہوئی ٹیوڈر می رول کے نتائج کو مغلوب کرنے کے بعد کونسل کی یا دوسرے الفاظ میں عاملہ اور انتظامی محکموں کی ذمہ داری مقتضی کے سامنے نہ صرف از سر نو قائم کرنی پڑی بلکہ جدید راستے اور نئی بنیاد سے قائم کرنی پڑی۔ لیکن اس دور میں کونسل کی تاریخ دلچسپ ہے۔ اس کی کچھ تو یہ وجہ ہے کہ اس سے پارلیمانی اقتدار کی وسعت معلوم ہوتی ہے اور کچھ یہ کہ ان طریقوں کا کونسل معلوم ہوتا ہے جو بیرونوں کی مخالفت نے تیرہویں صدی میں تجویز کئے تھے اور کچھ اس سے آئندہ ترقی کے آثار معلوم ہوتے ہیں۔

کونسل کی تاریخ اس کی تمام تبدیلیوں اور ترک رسوم کے ساتھ جو صدیوں میں ہوتی رہی ہیں اس وقت تک سمجھنا مشکل ہے جب تک یہ بات ذہن نشین نہ ہو جائے کہ یہ اس چھوٹی کونسل سے براہ راست نکلی ہے جو زمانہ جاگیر میں نظر آتی ہے۔ اور اس ادارے کو اس نے مع اپنی حیثیتوں اور فرائض کے زمانہ حالیہ تک یا کم از کم سترہویں صدی کے وسط تک بحال رکھا تھا گو اس میں بدست تغییرات یا دوسرے الفاظ میں فرائض کی اضافی اہمیت میں بہت کچھ تغییرات ہو چکے تھے۔ یہ پہلے بیان کر دیا گیا ہے کہ قدیم نامنی دور میں چھوٹی کونسل ان وقفوں میں جب کہ مجلس عظمیٰ کے اجلاس نہیں ہوتے تھے اختیارات و مراتب کے لحاظ سے جملہ امور میں مجلس عظمیٰ کے مشابہ تھی پسند چیزیں ایسی تھیں جو غالباً چھوٹی کونسل کے سامنے پیش نہیں کی جاتی ہوں گی مثلاً غیر معمولی امداد کی منظوری دینا جس کو تمام بیرون ادا کریں لیکن حکومت کے تمام معمولی کاموں کے لئے چھوٹی کونسل کو اس زمانے میں جب کہ مجلس عظمیٰ کا اجلاس نہ ہوتا تھا قانون سازی۔ عدالت۔ سیاسی رہنمائی اور نظم و نسق کے انتہائی اختیارات حاصل تھے یہ شاہی اختیارات خصوصی کا خاص آلہ کار تھا یعنی دوسرے الفاظ میں یہ وہ ہتھیار تھا جس کے ذریعے سے بادشاہ وہ اختیارات استعمال کرتا تھا جن میں وہ قانون سے برتر تھا۔ ان واقعات کا تاریخ کونسل کے سمجھنے سے جو خاص تعلق ہے وہ اس بات میں اور زیادہ محسوس ہوتا ہے کہ کونسل میں خواہ کتنی ہی تبدیلیاں کیوں نہ ہوئی ہوں اور اس کے فرائض عمل میں لانے کے لئے کتنے ہی جدید ادارے اس سے کیوں نہ نکلے ہوں اصل کونسل کے اختیارات اور مراتب اس کے جانشین میں ملتے ہیں اور سوائے توضیح کے ان میں کوئی تخفیف بھی نہیں ہوئی۔ انہی

سیدھے سادے واقعات سے وہ مشکلات حل ہو جاتے ہیں جن کا ہمیں کونسل کی تاریخ اور ان ادارات کی ابتدائی تاریخ میں جو اس سے مشتق ہوئے ہیں سامنا کرنا پڑتا ہے۔

ادارہ کی تقسیم۔ تاریخ انگلستان میں ہم یہ دیکھ کر آئے ہیں کہ پندرہویں صدی سے پہلے تین ادارے تھے جو کونسل کے انتظامی اور عدالتی امور کو یعنی خزانہ، چانسرری عدالت شاہی کو خاص طور پر انجام دینے کے لئے الگ الگ کئے گئے تھے۔ مشیرانہ اور مقننہ دو امور اور تھے جن کی توضیح بہت کچھ تبدیلیوں کی باعث ہوئی۔ چانسرری اور خزانہ کے سلسلہ میں جس چیز سے خاص مشکل پیش آتی ہے وہ یہ نہیں ہے کہ تفریق کے بعد کونسل نے اصل امور اپنے ہاتھ میں رکھے بلکہ مشکل اس بات میں ہے کہ جدید ادارے نے اپنے الگ ہونے کے بعد سابقہ اختیار کو اس طرح اپنے قبضے میں رکھا کہ گویا وہ خود کونسل ہے اور اس اختیار کو وہ کبھی کبھی استعمال کرتا تھا۔ یہی بات کسی قدر اختلاف سے عدالت شاہی پر بھی صادق آتی ہے۔ ان تمام صورتوں میں جو امر مشترک ہے وہ ایک طرف عملی تفریق پر اور دوسری طرف اس کی غیر شعوری خصوصیت پر مفید مطلب روشنی ڈالتا ہے۔ تمام صورتوں میں جو چیز کونسل سے سب سے پہلے علیحدہ کی گئی ہے وہ ادارہ نہیں بلکہ امور متعلقہ کونسل کا ایک جزو ہے۔ کسپجر کے شعبے میں مالی امور۔ چانسرری میں انتظامی اور پھر عدالتی اور عدالت خاص شاہی میں قانون عرفی کے مسائل تھے جن کا عدالتی حل درکار تھا۔ ان جملہ صورتوں میں پہلے کونسل ہی کارفرما تھی۔ کاروبار کی علیحدہ علیحدہ تقسیم کی گئی لیکن ادارے الگ الگ نہیں کئے گئے۔ جس اجلاس میں کونسل کا کام خاص مالیاتی ہوتا تھا اس میں وہ قانونی مقدمات کی بھی سماعت کرتی تھی کیونکہ وہ کونسل تھی۔ لیکن آگے چل کر ادارتی تقسیم بڑھنے لگی تھی اور خاص خاص کام ان اراکین کونسل کے ہاتھ میں آنے لگے جو کام کے ساتھ سرکاری تعلق رکھتے تھے یا اس کام کی خاص قابلیت رکھتے تھے اور ان اجلاسوں کا کام مخصوص ہو گیا۔ لیکن اس تفریق کے مکمل ہونے کے بعد بھی یہ صاف طور پر معلوم نہیں ہوتا تھا کہ آیا ادارتی تفریق عمل میں آئی ہے۔ کسپجر کے کاروبار پندرہویں صدی کے پہلے حصے میں ہی کونسل کے معمولی کاروبار سے جدا کر دئے گئے تھے۔ لیکن چودھویں صدی کے اوائل تک کسپجر کبھی کبھی کونسل کے کاروبار انجام دیتا تھا اور اس زمانے کے لوگ اس فعل کو بے ضابطہ نہیں

سمجھتے تھے کاروبار کو نسل کی تمام تفریقوں میں خواہ وہ قرون وسطیٰ کی ہو یا زمانہ حال کی۔ جدید ادارے کی تخلیق بہت آہستہ آہستہ محسوس ہوتی تھی۔ اس لئے اس کا قدرتی نتیجہ یہ ہے کہ ہم کو ایک طویل زمانے تک یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ گونا گونا گوارہ دوسرے ادارے سے کام لے رہا ہے چنانچہ جن چیزوں سے ان واقعات کے سمجھنے میں ہم کو مدد ملنی چاہئے ان سے اور انھیں ہو جاتی ہے۔

کونسل کا مشیرانہ کام۔ جہاں تک پندرہویں صدی کی تاریخ کو نسل کا تعلق ہے تفریق ادارات سے زیادہ ہم کو اندرونی تغیرات پر غور کرنا چاہئے اسی قسم کی اہم تبدیلیاں تو پہلے ہی واقع ہو چکی تھیں۔ تیرہویں صدی کے پہلے حصے میں ہنری سوم کی کمسنی کے زمانے میں کونسل کا جو مشیرانہ کام تھا یعنی حکومت کی پالیسی کے تعین اور شخص میں مدد دینا اس پر اس پر آشوب زمانے میں ایسا زور دیا گیا کہ پہلے کبھی نہیں ہوا تھا۔ یہ چیز ایسی واضح ہے کہ اس کے متعلق بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ یہ تاریخ کو نسل کا ایک جدید باب ہے۔ اس تبدیلی کے متعلق یہ کہنا تو ایک مبالغہ ہے لیکن یہ صحیح ہے کہ اس زمانے سے کونسل بحیثیت مجلس مستشار کے بہت نمایاں تھی۔ اس کام کا خاص احاطہ کر کے ارلین کا تقرر کیا جاتا تھا اور ان لوگوں سے حلف لیا جاتا تھا کہ ہم یہ کام وفاداری سے انجام دیں گے۔ دوسری تبدیلی ایک مخالف سمت سے عمل میں آئی اور وہ یہ کہ کونسل کے ایک کام کا حجم کم ہو گیا۔ یہ اس طرح ہوا کہ چودھویں صدی میں مجلس عظمیٰ کی ایک جدید شاخ یعنی پارلیمنٹ نے قانون سازی کے کام کو آہستہ آہستہ خود اختیار کر لیا۔ ہم کہہ چکے ہیں کہ پادشاہ اور کونسل کے احکام خواہ کونسل چھوٹی ہو یا بڑی چند دنوں تک چلتے آ رہے اور یہ کام اختصار کے ساتھ اب تک باقی ہے۔ لیکن تعین مناصب کی تبدیلی چودھویں صدی میں طے ہو چکی تھی۔

کونسل کا انتظامی کام۔ کونسل کی تاریخ کو مکمل کرنے کے لئے اس قسم کی ایک تیسری تبدیلی بیان کرنا ضروری ہے گو کم از کم بالفعل ہم اس قابل نہیں ہیں کہ ان اشکال یا اہمیتوں کی واضح تاریخ بتا سکیں جن میں یہ تبدیلی ظاہر ہوئی ہے۔ تبدیلی یہ ہے کہ کونسل کی انتظامی امور کی اہمیت بہت بڑھ جاتی ہے۔ کونسل ہمیشہ حکومت کا سب سے اعلیٰ انتظامی آلہ کار رہی تھی اور قدیم زمانے سے اس کے جو

انتظامی امور تھے ان کا ایک بڑا حصہ جدید ادارات یعنی بالخصوص گشتی عدالت اسپیکر اور چانسلری کو دیدیا گیا جو اس زمانے میں اپنے مفوضہ کام سے خوب واقف ہو گئے تھے۔ تاہم یہ بات ظاہر ہے کہ کونسل کے یہ کام کچھ کم نہیں ہوئے بلکہ برابر بڑھتے ہی گئے۔ یہ بات قرین قیاس ہے کہ یہ تبدیلی کسی خاص وقت اور حالت کا نتیجہ نہ تھی جیسے ہنری سوم کی کمسنی میں پیشرانہ کام کے باعث ہوئی تھی۔ بلکہ اس کا باعث ملکی اور خانگی امور کی روز افزوں پیچیدگی، آبادی کی فزونی تجارت اور دولت کی بہتات اور کثرتِ کار سے جو حکومت کو انجام دینا پڑتا تھا۔

بندرہوں صدی میں کونسل کی تاریخ میں جو امور ہمارے لئے زیادہ اہم سمجھے جاتے ہیں وہ درحقیقت اس کے مستقل اجزائے ترقی نہیں ہیں بلکہ دستوری حیثیت کا ظاہری ارتقا ہے جو مستقل نہ تھا یا زیادہ سے زیادہ وہ اس آنے والے موافق پیش خیمہ تھا جو بعد کو وجود میں آیا اور ایک مختلف راستے سے آیا۔ اس صدی میں کونسل کی جو رفتار ترقی دکھائی دیتی ہے وہ ایک ہی دستوری حیثیت میں نہ تھی بلکہ متضاد حیثیتوں میں یا یوں کہنا چاہئے کہ متخالف حیثیتوں میں مختلف اوقات میں عمل میں آئی۔ بعض مرتبہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کونسل بالکل پارلیمنٹ کے زیرِ اقتدار ہے اور پارلیمنٹ کا ایک ماتحت آلہ کار ہے جو اس کے حکم و تدبیر کو عمل میں لاتا ہے یا جہاں تک عملی نتیجہ کا تعلق ہے یہ زمانہ سال کی کابینہ سے کچھ مختلف نہیں۔ چنانچہ ہنری چہارم اور رچم اور ہنری ششم کی کنسی کے دوران میں ایک زمانے تک اس کی یہی حالت رہی بعض مرتبہ کونسل پارلیمنٹ سے بے نیاز ہو جاتی ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ پارلیمنٹ سے زیادہ قوی ہے اور بطور ایک حتمی آلہ حکومت کے طاقتور پادشاہ کی تائید کرتی ہے۔ ہنری ششم کے بلوغت کے بعد اور ایڈورڈ چہارم کے عہد میں اس کی یہ حالت رہی اور آئندہ دور میں شاہانِ یوڈ کو جو حکومت درشتہ میں ملتی تھی اس میں کونسل کا بھی رنگ تھا۔ ابتدائی لنکاسٹری دور میں پارلیمنٹ کو جو اقتدار حاصل ہوا وہ اتنا براہِ راست نہیں تھا جیسے آج ہوتا ہے تاہم وہ بھی ویسا ہی بلا واسطہ اقتدار تھا جیسے اقتدار کے تیرہویں اور چودھویں صدی والے مخالف بیرن خواہاں تھے۔ خود پارلیمنٹ اراکین کونسل کو نامزد کرتی تھی یا پادشاہ کو زور دیتی تھی کہ وہ اراکین کو پارلیمنٹ کے اجلاس میں نامزد کرے جس کے باعث پارلیمنٹ

گویا اختیار نامنظور ہی حاصل ہو گیا۔ نیز اس طرح اہل کونسل کی تنخواہیں پارلیمنٹ کے رحم و کرم پر رہیں، ان کے لئے ایک حلف مقرر کر دیا گیا اور ان فرانس کے ضابطے بنا دئے گئے۔ اگرچہ پارلیمنٹ اور کونسل کے اس تعلق سے تشکیل دستور میں کوئی مستقل اضافہ نہیں ہوا لیکن اس سے ان اختیارات کی طرف اشارہ ہوتا ہے جو پارلیمنٹ نے اس زمانے میں حاصل کئے تھے۔

چانسرری۔ کونسل کے نصفتی یا خصوصی اختیارات کی بنیاد پر چانسرری نے جو علیحدہ حدود اختیار حاصل کئے تھے وہ پندرہویں صدی میں آکر بہت وسیع اور مضبوط ہو گئے۔ گزشتہ صدی میں اس حد تک ترقی ہوئی تھی کہ درخواستیں براہ راست چانسلر کے نام سے آنے لگی تھیں اور اگر بلا واسطہ نہیں تو بالواسطہ قانون اور سرکاری وثائق میں چانسلر کے آزادانہ اختیارات روز بروز تسلیم کئے جاتے تھے۔ ایسے مقدمات میں جہاں قانون عرفی میں کوئی ایسا ذریعہ نہیں تھا جس سے معاہدے کی تکمیل کروائی جائے (کیونکہ اس میں صرف وثیقہ کے ظاہری الفاظ کو دیکھا جاتا اور مدعی کی پیش کردہ شہادت پر اکتفا کیا جاتا تھا) عدالت چانسرری مقتضائے ضمیر کے مطابق کام کرتی تھی اور یہی اس کی ترقی کا بڑا سبب ہے جو پندرہویں صدی میں ہوئی۔ اس حق کا نتیجہ یہ ہوا کہ چانسرری کا کام تیزی کے ساتھ بڑھنے لگا کیونکہ اراضی کو دوسرے کے تمتع (uses) کے لئے منتقل کرنے کا عمل درآمد روز بروز ترقی کرنے لگا۔ قانون عرفی کی عدالتوں نے اس شخص کے مفاد کی حفاظت سے انکار کر دیا جس کے فائدے کے لئے امانت قائم کی گئی ہو مطلقاً (Cestui Qui use) کیونکہ ظاہر میں جائداد امین کے نام منتقل ہو جاتی ہے۔ اس لئے یہ کام عدالت چانسرری کے سپرد ہو گیا۔

اختیار استثنائے اس دور میں وہ شاہی اختیار خصوصی جو اختیار استثنائے نام سے موسوم ہے ایسا واضح ہو گیا کہ یہ وضاحت آئندہ جس زمانے میں دستور کے لئے خطرناک ہو گئی۔ اختیار متانوں سازی کے متعلق بادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان جو کشمکش تھی وہ حقیقت میں بادشاہ کے اس دعوے کے خلاف تھی کہ اس کو نہیں قانون بنانے کا اختیار ہے۔ یہ بادشاہ کا وہ اختیار خصوصی تھا جس کو جاگیر کی مملکت تسلیم کرتی تھی اور زمانہ حال کی مملکت میں یہ تقریباً اپنی اصلی شکل میں شاہی اختیار امتناع کی صورت

میں باقی رہ گیا۔ اگر بادشاہ بطور خود قانون بنا سکے تو استدلال یہ چاہتا ہے کہ وہ اس قابل ہو کہ کسی خاص صورت میں قانون کو یا قانون کی منبراؤں اور ذکا لیف کو مسدود کر دے۔ چونکہ یہ اختیار اس ملزم کے مقدمے میں جو بعد کو بے گناہ ثابت ہو عملاً اور اخلاقاً بہت مفید اور ضروری ہے اسی لئے اختیار خصوصی کا یہ پہلو بلا اعتراض اب تک جاری ہے۔ لیکن اگر اس صورت میں یہ اختیار پسندیدہ ہے تو کیا اس کے استعمال کی کوئی معقول حد بھی ہو سکتی تھی۔ کیا بادشاہ پیشگی معافی یا خلاف قانون فعل کی اجازت نہیں دے سکتا تھا اس کے علاوہ دیوانی اور فوجداری قوانین کی پابندی سے مستثنیٰ نہیں کر سکتا تھا یا کسی قانون کو بالکل معطل نہیں کر سکتا تھا۔ جب پارلیمنٹ یہ سمجھ گئی کہ قانون سازی میں شہرت کا دعوے بادشاہ کی طرف سے کیا معنی رکھتا ہے تو وہ اس کے خلاف جدوجہد کرنے لگی اور اس اختیار خصوصی کو ایک حد کے اندر چکڑنے کے لئے جس کو وہ معقول حد سمجھتی تھی کوشش کرنے لگی۔ کشمکش و حقیقت اس وسیع کشمکش کی ایک شق تھی جو قانون سازی اور عدالت گسٹری کے متعلق اختیار خصوصی کو محدود کرنے کے لئے عمل میں آئی تھی اور اس میں چودھویں صدی کو خاص امتیاز حاصل ہے مثلاً چانسلری کے اس حق کو محدود کرنا جو کہ وہ بغیر کسی گزشتہ نظیر کے نئے شقے جاری کر دے اور یہ مخالف فریق کی کوشش تھی جو تیرہویں صدی میں اس وقت عمل میں آئی جبکہ سرے سے کوئی پارلیمنٹ ہی نہیں تھی۔ یا دوسری مثال یہ کہ کونسل کے شخصی اور غیر معمولی اختیارات کو خصوصاً ان مقدمات میں جو فوجداری کہے جاتے تھے محدود کرنا تھا۔ یہ ایسے اختیارات تھے جن کی فریق مخالفت نے زور سے مخالفت کی کہ یہ منشور اعظم کی دفعہ ۳۹ کے منافی ہیں۔ لیکن اس کو اور عدالت سارہ منزل کے خطرناک اختیارات کو جو دوسرے دور میں پیدا ہوئے کسی قاعدہ کے تحت لانا بہت مشکل تھا۔

ایڈورڈ سوم کے عہد میں خلاف پوپ قوانین جانشینی کلیسا (Proosous) اور چارہ جونی کلیسا (Praemunoi) پاس ہونے سے عملی طور پر اختیار استثناء کو بہت وسعت حاصل ہو گئی اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ پچھلے ”قانون دست مردہ“ کی صورت میں خود اہل قانون نے اس اختیار کو منظور کر لیا تھا۔ ان قوانین سے استثناء کا کافی موقع تھا کیونکہ کلیسا کا زور و اثر اس کی تائید کرتا تھا اور اس قسم کی نظیریں بہت تکلیف دہ تھیں۔

پارلیمنٹ کو ایسے قیود قائم کرنا بیحد مشکل تھا جو مفید اور مفرد دونوں حدود کے بیچ میں قائم ہوں۔ موجودہ اور اگلے دور میں عدالتیں بادشاہ کا یہ حق تسلیم کرنے میں خاطر خواہ کامیاب نہیں ہوئیں کہ بادشاہ کو ایسے جرائم میں جو قانون کے آفریدہ ہوں اور ایسے مقدمات میں کہ جن کی سزاؤں کو معاف کرانے سے خود اس کو نقصان پہنچتا ہو استثناء دے سکتا ہے اور اس کے برخلاف ان جرائم میں جو قانون الہیہ کی رو سے ثابت ہیں اور ان مقدمات میں جہاں خود اس کے فعل سے دوسروں کو نقصان پہنچے کسی کو مستثنیٰ نہیں کر سکتا۔ جب یہ اختیار سولہویں سترہویں صدی میں متقبل ہوا۔ تو وہ اصولاً بالکل مسلمہ تھا گو پارلیمنٹ اور عدالتیں اس کے بعض انطباق پر سختی سے اعتراض کرتی تھیں، لیکن کسی قانون یا نظیر سے اس کی کوئی حد قائم نہیں کی گئی تھی۔

پندرہویں صدی سے پہلے ہی لنکاسٹری دستوری ملکیت کے خلاف رد عمل شروع ہو گیا۔ گلابوں والی لڑائیاں جو پہلے پہل ایک فریفا نہ رقابت پر مبنی تھیں اور ان کا مقصد یہ تھا کہ ایک کمزور بادشاہ کو تخت نشین کر کے حکومت میں اپنا اثر پیدا کریں لیکن بعد کو بہت جلد خاندانی خانہ جنگی کی صورت میں بدل گئیں اپنے میں ایسا اثر رکھتی تھیں جو آئندہ زمانے تک پہنچتا تھا۔ فریق مخالف کا کوئی رہنما جو دستوری اصول سے کچھ بھی واقفیت رکھتا یا محدود شاہی کی حفاظت چاہتا اور ڈچہ پارم اور رچرڈ سوم کی سیاسی پہنچ اور سچتہ کردار کا مقابلہ نہیں کر سکتا تھا۔ دوسری طرف خود بادشاہوں کو بھی آنے والے خطرناک حالات کا اندازہ نہیں تھا جن کی طرف شخصی ملکیت ڈھلک رہی تھی گو بعض لوگ اس قسم کی دوراندیشی کو رچرڈ دوم کی جانب منسوب کرتے ہیں۔ وہ ملک میں قوی اور طاقتور ہونا چاہتے تھے اور اس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ وہ دستوری ترقی سے ڈرتے تھے بلکہ درحقیقت وہ شورشوں سے خائف تھے چنانچہ یہ لوگ علی مطلق العنانیت کے چند وہ طریقے اختیار کرتے تھے جن کو شاہان یورپ نے بہت کچھ ترقی دے دی۔ لیکن اس میں یہ دانستہ ارادہ مضمر نہیں تھا کہ وہ مطلق بادشاہی قائم کرنا چاہتے تھے۔ دارالعوام کو انہوں نے اپنے ہوا خواہوں سے بھر دیا، چودھویں صدی کے بالکل برعکس وہ پارلیمنٹ کو طویل زمانے کے بعد طلب کیا کرتے تھے، انہوں نے جبری قرضے اور جبری نذرانوں کے ذریعے ایسی مستقل آمدنی فراہم کر لی

جوان کی ضروریات کے لئے بہت کافی تھی۔ اس کو وہ پیشکش کے نام سے موسوم کرتے تھے لیکن محض خاندان یا راک کے تخت پر آنے کی وجہ سے جو پارلیمنٹی قانون کے علی الرغم قطعی وراثت کے زور سے تخت پر آیا تھا اس وقت پارلیمنٹ کی فوقیت پر بہت سخت ضرب لگ گئی۔

شہریوں کی آزادی کے اصول۔ شہریوں کی آزادی کے چند ایسے اصول موجود ہیں جو چند مہویں صدی کے آخر میں حکومت کے جابرانہ افعال سے اہل ملک کی حفاظت کرتے تھے۔ یہ اصول انگلستان کے قانون عرفی میں یعنی قانون عام (Puebi law) میں نہیں بلکہ قانون خانگی (Private law) میں قائم کئے گئے تھے۔ لیکن امریکہ میں ان کو اجزائے دستور بنالیا گیا ہے۔ ہیکم اپنی تاریخ دستور انگلستان کے شروع میں نتائج مصلحہ کو کجا کرتے ہوئے ان اصولوں کی طرف ان الفاظ میں توجہ دلاتا ہے کہ ”کوئی شخص بغیر قانونی وارنٹ کے جس پر اس کے جرم کی صراحت ہو اور ایسے رواج کے مطابق جو دستوری حق کے برابر سمجھنا چاہئے قید نہیں کیا جاسکتا تھا، اور قید ہو تو فوراً ”امانی چمپس“ کے مسلسل شکن میں اس کی سماعت ہونی چاہئے۔ فوجداری الزام کے متعلق قصور وار اور بے قصور ہونے کا فیصلہ عدالت عامہ میں طے ہوتا تھا اور صوبے میں جہاں جرم کا واقع ہونا سمجھا جاتا تھا ۱۲ آدمیوں کی جوری اس کو طے کرتی تھی اور ان کے متفقہ فیصلے کے متعلق کوئی مرافعہ نہیں ہو سکتا تھا۔ شہری حقوق جہاں تک وہ واقعات پر منحصر ہوتے تھے وہ بھی اسی فیصلے کے تابع تھے۔ شاہی حکام اور ملازموں پر جو رعایا کی شخصی آزادی یا دوسرے حقوق پر دست درازی کرتے تھے ہر جے کی مالش ہو سکتی تھی اور ہر جے کا تعین جوری کرتی تھی، اور بعض صورتوں میں یہ لوگ فوجداری چالان کے بھی مستوجب ہوتے تھے اور یہ لوگ اپنی صفائی میں نہ صرف وارنٹ یا سرکاری حکم کو بلکہ خود بادشاہ کے قطعی حکم کو بھی نہیں پیش کر سکتے تھے۔“

یہاں ہم عام خاتمے کے طور پر بشپ اسٹیمز کی اس زوردار تلخیص کا اضافہ کر سکتے ہیں جو اس نے سلاطین لنکاسٹر کے زمانے کی دستوری حالت کے متعلق درج کی ہے، کیونکہ تعمیر دستور کے سلسلے میں جو امور اس وقت صورت گیر ہو گئے تھے وہی بعد کو مستقل ہو گئے اور ٹیوڈری دور تک پہنچے اس میں کوئی شک نہیں کہ یار کی بادشاہوں نے

عملاً مطلق الصانیت تو قائم کی تھی لیکن وہ ایسی نظری اور اداری نہیں تھی جیسے بظاہر پھر ڈوم تے ڈھالتے گی گولش کی تھی۔ اپنے ہوا خواہوں کو پارلیمنٹ میں بھر کر اور اپنی فوجی طاقت کے زور سے انھوں نے پارلیمنٹ کو اپنے قابو میں کر لیا تھا لیکن خود پارلیمنٹ کے قرائض اختیار کرنے کی گولش نہیں کی۔ انھوں نے پارلیمنٹ کے منظور می کے بغیر روپے کی کثیر تعداد وصول تو کی لیکن سب کچھ محاسل کے نام سے نہیں بلکہ قرضوں اور ہزاروں کے نام سے یہاں طرح ان بادشاہوں نے۔ صرف ٹیوڈر ہی اقتدار بلکہ ٹیوڈر ہی طریقہ عمل کی بنیاد ڈالی تھی۔ اور طریقہ عمل یہ کہ بادشاہ اپنی ذاتی خواہش کے مطابق اس طرح حکومت کرے کہ دستور کے ظاہری شکل میں اس کے ساتھ ہوں اور پارلیمنٹ حلقہ بگوش بنی رہے۔

بشپ اسٹیز کہتا ہے۔ ”یہ صحیح ہے کہ انگریزی دستور کے عمل درآمد کے وضع اصول اور سیل نہ ہنری چارم کے مہوم و عدوں میں ملتی ہے نہ سر جان فارسیلیو کی تجاویز میں۔ لیکن اب دستور کے لئے کسی تحریف کی ضرورت نہیں تھی۔ چودھویں صدی کے انضباط نے جو بعد میں انقلاب کی صورت میں رونما ہوا قوم کو اپنے حق و ناحق کے متعلق بے خبر نہیں چھوڑا تھا۔ وہ عظیم الشان قانون و واج جو انگریزوں کے دل و دماغ اور انفس میں منقوش ہو گیا تھا اور اس قدر ترقی کر گیا تھا کہ اس میں نہ صرف عوام کی آزادی بلکہ خود پارلیمنٹ کی آزادی کی بابت ہر قسم کا ٹھوس مواد جمع تھا۔ قوم جانتی تھی کہ بادشاہ مطلق العنان حکمران نہیں بلکہ ایک ایسا حاکم ہے جو حلف، قوانین، حکمت عملی اور ضروریات کے تابع ہے جن پر قوم کو کچھ اقتدار حاصل ہے۔ قوم جانتی تھی کہ اگر بادشاہ حلف توڑ ڈالے تو اس پر خدا کا غضب نازل ہوگا۔ بغیر ان کی منظوری کے جو ان کے صوبہ داری عدالتوں کے منتخب شدہ نمائندوں کے ذریعے سے عمل میں آئے بادشاہ کوئی قانون نہیں بدل سکتا ہے نہ کوئی محصول عائد کر سکتا ہے۔ وہ جانتے تھے کہ یہ عدالتیں اکب اور کس طرح نشست کرتی ہیں اور عوام کو کس طرح ان میں شرکت کرنے کا خاص حق حاصل ہے۔ اور ان کے انتخابات میں بادشاہ کی مداخلت بڑی نظر سے دیکھی جاتی تھی۔ اس حد تک تو دستور می عمل درآمد کے متعلق کوئی جھپدیگی نہیں تھی۔ اور اور عوام کے مابین کسی نزاع کا خطرہ نہیں تھا۔ صرف اس بات کی ضرورت تھی

کہ اراکین کے مخصوص حقوق کو منہویا جائے اور یہ حق مان لیا گیا تھا کہ جن وزراء اور شخصوں کے متعلق کوئی شکایت ہوتی اور یہ الزام ہوتا کہ وہ حکومت پر اپنا جائز اثر ڈالتے ہیں بلا قید اظہار ہو سکتا تھا اور ان کے خلاف مواخذے کی کارروائی ہو سکتی تھی۔ جب بادشاہ قوم کی آزادی کی حفاظت کا وعدہ کرتا تھا تو بالعموم لوگ سمجھ جاتے تھے کہ اس کہنے کا کیا مطلب ہے اور برابر نظر لگائے رہتے تھے کہ بادشاہ کس طرح اپنا وعدہ پورا کرتا ہے اور وہ دیکھتے تھے کہ آیا پرانی خرابیاں دور ہوتی ہیں یا نہیں۔ اس پر شکایتیں بہت کم سننے میں آتی تھیں کہ بغیر ان کی رضا مندی کے روپیہ وصول کیا جاتا ہے یا مسلح کمیشن کے ذریعے جبرستانی کی جاتی ہے۔ جبری بیع کی کوئی بد عنوانی نہی جاتی تو صرف اس کے مدارک اور سنا کے سلسلے میں سنی جاتی تھی۔ اگر قانونی فیصلے بلا تیسل رہ جاتے تھے تو اس کا سبب قوت کی کمی تھی نہ کہ ارادے کی کمی۔“



BIBLIOGRAPHICAL NOTE.— J. F. Baldwin, *The King's Council*, 1913. A. V. Dicey, *The Privy Council*, 1860. J. Gairdner, *Life and Reign of Richard III*, 1898. C. L. Kingsford, *Henry V*, 1901. C. H. Mellwain, *The High Court of Parliament*, 1910. L. O. Pike, *The Constitutional History of The House of Lords*, 1894. T. F. T. Plucknett, *The Place of the Council in the Fifteenth Century*, Trans Royal Hist. Soc., Series IV, vol. 1, 157, 1918. A. F. Pollard, *The Evolution of Parliament* 1920. L. Riess, *Geschichte des Wahlrechts zum Englischen Parlament im Mittelalter*, 1885. K. H. Vickers, *Humphrey Duke of cester*, 1907.

باب

سلاطین ٹیوڈر کی طاقتور بادشاہی

جس انقلاب سے خاندان یارک کے آخری بادشاہ رچرڈ سوم زیر ہو ا اور خاندان ٹیوڈر کا پہلا فرمانروا ہنری ہفتم تخت پر متمکن ہوا اس سے قوم کے جذبے پر کوئی اثر نہیں پڑا۔ ۱۳۹۹ء کے انقلاب کی طرح یہ کوئی دستوری انقلاب نہیں تھا۔ اس وقت تو کوئی شخص سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہہ سکتا تھا کہ یہ بھی گلابوں والی جنگ کے بے شمار آثار چڑھاؤ کی ایک کڑی ہے جس میں بحیثیت مجموعی تمام قوم بے تعلق تھی۔ اگر کوئی دستوری اصول واقعات آئندہ کی تائید میں پیش کیا جاسکتا ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ پارلیمنٹ نے بڑے سلسلہ نسب کو پس پشت ڈال کر چھوٹے سلسلے کو تخت دینے کا فیصلہ کیا لیکن اس وقت اسی اصول پر ۱۳۹۹ء کی طرح کوئی خاطر خواہ زور نہیں دیا گیا اور جب بعد کو اوڈورڈ چہارم کی بیٹی سے ہنری ہفتم کی شادی ہو گئی تو وہ اصول اور بھی بیکار ہو گیا۔ ٹیوڈر تخت پر متمکن ہوئے تو اس کا باعث کوئی ایسی قومی دل چل نہیں تھی جو دستور کی تائید میں ہوئی ہو اور نہ پارلیمنٹ کے اختیارات کی تائید کا کوئی وعدہ کیا گیا تھا۔

عام حالات یہ بھی ایسے نہیں تھے کہ جس سے دستور کی تائید ہوتی۔ یہ ایک جدید اور پراشوب زمانہ تھا جس میں تمام یورپ داخل ہو رہا تھا اور جہاں تک سیاسی تاریخ کا تعلق ہے یہ قرون وسطیٰ کی زمانہ حال میں تحویل تھی۔ موجودہ قومیں وہ شکل اختیار کر چکی تھیں جو تقریباً ان کی آخری

شکل کہی جاسکتی ہے۔ اگر فرانس کو اپنے موجودہ مشرقی حدود حاصل نہیں ہوئے تھے تو اس نے کم از کم اپنے عام جغرافیائی حدود ضرور حاصل کر لئے تھے۔ وہ بڑی جاگیریں بیڑیاں جو ایک زمانے میں خود مختار تھیں اب مغلوب ہو کر ضم ہو چکی تھیں۔ ملک کی حکومت بادشاہ کی ذات میں اس طرح جمع ہو گئی تھی کہ تمام رقبہ انہ طاقتیں خارج کر دی گئی تھیں جو جدا جدا کے حکومت سترھویں صدی تک مکمل نہیں ہوئے۔ جزیرہ نمائے ہسپانیہ کی یہ حالت تھی کہ جو بڑی سلطنتیں بدست و راز سے مسلمانوں کو بامرد مکمل رہی تھیں وہ اب فروٹینڈ اور ازبیلہ کی شادی کی وجہ سے ایک جھنڈے کے نیچے جمع ہو گئی تھیں اور فرانس سے زیادہ سرلیج اور سخت طریقہ عمل سے کام لیکر جس میں زیادہ تشدد شامل تھا ایسی مطلق العنانی قائم کر دی تھی جو عملاً فرانس سے کم موثر نہ تھی۔ خاندان آسٹریا تاریخ کے ایک بڑے دور سے گزر رہا تھا۔ اس خاندان نے دیرائے رہاں سے بڑے مجموعے کو جس کا اجتماع امرائے برگنڈی کی حوصلہ مندی کا نتیجہ تھا اپنی جنوب مشرقی ریاستوں سے ملحق کر لیا تھا۔

شہنشاہیت کا جدید تصور۔ اس عہد کے تدبیر کی کیفیت بھی جدید تھی اور یہ وہ زمانہ تھا جس میں زمانہ حال کے مفہوم میں ”دول عظم“ وجود میں آ رہے تھے اور جو قرون وسطی کے حالات غائب ہو رہے تھے۔ جو صدیاں عین اس سے پہلے گزریں تھیں ان میں ہر حکومت کے سامنے سب سے اہم مسئلہ صرف یہ تھا کہ ملک میں قومی یا اندرونی استحکام اور مرکزیت مونی چاہئے۔ قرون وسطی کے دور ما بعد میں اگر کسی حکمران نے مبنی مملکتی اتحاد قائم کرنے کی کوشش کی تو اکثر و بیشتر صورتوں میں اس کا مقصد یہ نہیں ہوتا تھا کہ اپنے حدود کے باہر کوئی عملداری حاصل کرے بلکہ خارجی تائید سے اپنے اندرونی مشکلات کو دور کرنا چاہتا تھا۔ چونکہ اس زمانہ میں ان بڑی مملکتوں کی اندرونی مشکلات بڑی حد تک دور ہو چکی تھیں اس لئے اب یہ حکمران دوسرے امور کی طرف اپنی خاص توجہ مبذول کر سکتے تھے۔ اس طرح شہنشاہیت کا ایک جدید تصور پیدا ہوا لیکن یہ ”مقدس رومی شہنشاہیت“ کا تصور نہیں تھا جو تمام عیسائی دنیا پر حاوی اور خدائی تنظیم پر قائم ہو کر انسانی معاملات کی رہنمائی کرے۔ اس کو قرون وسطی کا ایک خواب سمجھنا چاہئے۔ اس وقت جو تصور پیدا ہوا تھا اس کو پندرھویں صدی کی تنظیم سے کوئی نسبت نہ تھی بلکہ اس وقت لفظ شہنشاہیت میں بالکل نئے معنی پیدا ہو گئے تھے۔ اس سے مملکت کی وہ قوت اور عملداری سمجھی جا رہی تھی جو قومی حدود کے باہر قائم ہو

اور چند صورتوں میں غالباً یہ مطلب سمجھا جاتا تھا کہ دوسری مملکتوں کو یا ان کے اجزاء کو اپنے میں ضم کر لے۔ لیکن اس کے حقیقی معنی ایک مملکت کا اس غرض کے لئے کوشش کرنا تھا کہ تمام یورپ پر غلبہ حاصل ہو۔ یہی تصور تھا جو بعد کو پل کر سلطنت ہفت قسیم کے تصور میں بھیل گیا یورپ کی تمام معارف بات کا جن کا یہاں سے سلسلہ پڑتا ہے۔ یہی باعث ہے اور ۱۹۱۴ء کی محاربہ عالم کے متعلق ہم صرف یہی امید کر سکتے ہیں کہ یہ اس کی آخری منزل تھی۔

زمانہ حال کی بین الاقوامی رقابت کا یہ پہلا درجہ تھا۔ اس میں فرانس اور اسپین کے دو بڑے نمبر و آزمائے تھے۔ ان دونوں کے مقابلے میں انگلستان ایک چھوٹی سی مملکت معلوم ہوتی تھی جو یہ مشکل توازن قوت قائم کرنے کے قابل تھی۔ لیکن اس کے قبضے میں جو ذرائع تھے وہ بہترین تھے اور یہ اس کی وسعت کے تناسب سے بہت زیادہ تھے، نیز جیسے ہمیشہ ہوتا رہا اس کا جغرافیہ موقع اس وقت بھی اس کی خاص حفاظت کرتا تھا۔ لیکن وہ زمانہ کسی چھوٹی سلطنت کے لئے خطرناک تھا اس لئے براعظم کی بڑی طاقتیں اس کو اپنے اغراض میں لگانا چاہتی تھیں اور یہ صرف اس کی معقول تدبیر تھی کہ اس نے اپنے کو ان مملکتوں کے اتحاد سے الگ رکھا اور اپنے قبیل کو ابھرنوں سے بچالیا۔ جب سولہویں صدی کے مذہبی انقلاب نے صورت حال اور پیچیدہ کر دی تو یہ خطرہ زیادہ شدید ہو گیا قومی رقابتیں انتہا کو پہنچ گئیں اور بغض و عناد کے جدید عناصر پیدا ہو گئے۔ اور جب یہ خطرہ انگلستان کے سامنے آیا تو نہ صرف یہ خارجی لہجہ لے کر آیا بلکہ خانگی جنگ و جدل اور انقلاب بھی اس کے ساتھ آ گئے۔

یہ کوئی اچنبھے کی بات نہیں ہے کہ ایسے زمانے میں دستور یعنی محدود شاہی کا اصول قوم کی خاموش رضامندی کے ساتھ معطل ہو جائے بلکہ اب بھی اس بات کا ہے کہ دستور کا بالکل خاتمہ نہیں ہو گیا۔ ابھی انگریز قوم پر اس سے پہلے جو زمانہ گزرا تھا اس میں ملک خانہ جنگی کے مصائب میں ہو کر گزر چکا تھا اور اب طاقتور ملکیت گویا ایک قسم کی رحمت ثابت ہوئی تھی اب انگریزی قوم ایسے زمانے میں داخل ہوئی تھی جب کہ یورپ کی تمام فضا مطلق العنانہ رنگ لئے ہوئے تھی اور داخلی اور خارجی دونوں مسائل کا یہ اقتضا تھا کہ قومی مشیت ایک نقطہ پر جمع ہو اور قومی نظم و نسق اور قومی ذرائع ایک ہی اقتدار کے تحت ہوں۔ ظاہر ہے کہ ایک وسیع النظر مدبر کے نزدیک مطلق العنانی کی یہ بازگشت حق بجانب سمجھی جائے گی جب کہ اس کے ساتھ قوم کی تائید بھی شامل ہو۔

سولہویں صدی کی پارلیمنٹ۔ لیکن اگر ہم اس زمانے کو صرف یہی سمجھیں کہ اس میں دستور کی ترقی بند ہو گئی تھی اور مطلق العنانہ رد عمل پورے زور پر تھا تو سولہویں صدی کے متعلق ہمارا خیال صحیح نہیں ہو گا۔ کم از کم دو امور میں تو یہ خیال اصلیت سے بہت دور جا رہا ہے۔ پہلی چیز تو یہ ہے کہ اہم پہلوؤں میں دستور کا عملداتا برابر جاری تھا۔ ٹیوڈر بادشاہوں کے لئے جو ابھی ہم پڑھیں گے۔ یہ بات زیادہ سہل تھی کہ پارلیمنٹ کے توسط اور دستوری اشکال کے ذریعے اپنی خواہش پوری کریں نہ کہ پارلیمنٹ کو پس پشت ڈالیں اور ایک جدید ادارتی مطلق العنان حکومت قائم کر لیں۔ اس زمانے میں بعض اوقات یہ ضرور ہوا کہ جو بادشاہ نے چاہا اس کو قوم نے پسند کیا بعض دفعہ پارلیمنٹ پر دباؤ ڈالا گیا اور بعض مرتبہ اس سے جبراً ایسے کام لئے گئے جس کو قوم کی اکثریت غالباً کبھی منظور نہ کرتی۔ دوسرے وقت خصوصاً اس دور کے اوائل میں پارلیمنٹ ایک حد تک پس پشت ڈال دی گئی اور طویل عرصے کے بعد اس کے اجلاس کی اجازت دی جاتی تھی اور یہ وقفے ایسے طویل ہوتے تھے کہ کم از کم اوٹورڈوم کی تحت نشینی کے بعد ایسے کبھی نہیں ہوئے۔ اس کے برخلاف پارلیمنٹ کبھی کبھی اپنی خواہش پر زور بھی دیتی تھی اور بادشاہ کا ساتھ دینے سے انکار کر دیتی تھی اور گویہ بالعموم بڑے بڑے معاملات میں نہیں ہوتا تھا تاہم ان حالات میں پارلیمنٹ ضرور استعمال کی گئی حقیقت یہ کہ پارلیمنٹ بھی قانون سازی اتنا داور بدایت امور کا واحد آلہ تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ دستور کا جو استعمال کیا گیا تو یہ صرف اس کے ظاہری اشکال کا استعمال تھا جن میں سے روح غائب ہو چکی تھی۔ ان اشکال کا استعمال صرف بادشاہ کی مشیت کو پورا کرنے کے لئے ہوتا تھا۔ نہ کہ اس مشیت کو محدود کرنے یا اس کے علی الرغم دوسری کسی مشیت کو پورا کرنے کے لئے۔ لیکن اس بات کو فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ وہ اشکال ضرور استعمال ہوتی تھیں۔ دستور کم از کم پارلیمنٹی اختیارات اور فرائض کی صورت میں قائم رکھا گیا تھا اور جو چیز اب حاصل ہوئی وہ ازیاورقتہ نہیں ہوئی تھی بلکہ حالات بدلتے ہی وہ اس طرح عود کر آئی کہ دستوری شاہی کی حقیقی روح ہو گئی بشرطیکہ اور جب بادشاہ کے ساتھ کشمکش کی ضرورت پیش آئی تو بغیر کسی قومی خطرے کے اس سے کام لے لیا گیا۔

امور مذہبی کی گرفت۔ اس کے علاوہ دوسرا مسئلہ تھا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ٹیوڈری دور کی خصوصیت میں صرف رد عمل ہی نہیں تھا اور سچ تو یہ ہے کہ

دستوری اشکال کے اس خاص استعمال سے بادشاہ کی مشیت کے اظہار کا امکان پیدا ہوتا تھا اس واقعے کو اختصار کے ساتھ عام شکل میں اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے۔ کہ یہ سولہویں صدی کا اہم ترین کام تھا کہ قومی کلیسا کو پارلیمانی اقتدار کے تابع کر دیا گیا اور یہ اسی قدر تابع کیا گیا جس قدر کہ ملوکیت اس زمانے میں تابع کی گئی تھی۔ قرون وسطیٰ کا کلیسا فی انتظام ملکی حکومت سے ملحدہ تھا اور قوم کی سیاسی زندگی کا ایک بہت بڑا حصہ اس کے دائرہ اثر میں تھا اور وہ اس قدر کہ ہم اس کا زمانہ حال کے کلیسا کی حالت سے اندازہ نہیں لگا سکتے۔ قانون کے بعض بڑے بڑے شعبے جیسے وصیت وراثت ازواج اور طلاق صرف کلیسا سے متعلق تھے۔ چند انتظامی امور مثلاً۔ غربا کی نگہداشت جو آج موجودہ ملکوں کے قبضے میں ہے کلیسا کے ہاتھ میں تھی۔ پاپائیت ایک بڑی بین الاقوامی مملکت تھی جس میں سیاسی حکومت کی جملہ تنظیم اور آلات موجود تھے۔ تمام یورپی ممالک سے اس کے پائے تخت کو پلے در پلے اطلاعات، مراسلے اور محاصل جایا کرتے تھے اور نیز اس کے پائے تخت سے احکام مہور ہوتے اور عدالتی فیصلوں کا تائید و تہمتا تھا۔ بعض امور میں پاپائیت بین الاقوامی مملکت سے زیادہ اہم تھی کیونکہ اس کا عقیدہ تھا کہ وہ براہ راست الٰہی حکومت کی نیابت کرتی ہے چنانچہ اس لئے وہ ایک سیاسی مملکت سے زیادہ اپنا حکم منواتی تھی۔ اس زمانے کے اکثر ممالک کا مقابلہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ بعض معاملات میں انگلستان کی سلطنت زیادہ خود مختار تھی مگر اس کی سیاسی زندگی کا ایک بڑا حصہ ایک بیرونی حکومت کے تابع تھا۔

یہ مانتی سب سے پہلی چیز ہے جو سولہویں صدی میں آکر پارہ پارہ ہو گئی۔ اس وقت کلیسا کے پچھلے مذہبی تعلقات منقطع کرنا مقصود نہیں تھا بلکہ حکومت نے صرف یہ کیا کہ جملہ سیاسی معاملات جو اب تک پوپ کے ہاتھ میں تھے۔ وہ بالکل اپنے قبضے میں لے لیا اور اس کے ساتھ کلیسا پر بھی اپنی حکومت قائم کر دی۔ یہ بذات خود ایک انقلاب تھا اور حقیقت یہ ہے کہ اس کے جلو میں خود بخود ایک بڑے انقلاب کی آمد آئی تھی یہ دوسرا بڑا انقلاب جو ایک مذہبی انقلاب تھا اس پر غور کرنا ہمارا کام نہیں ہے اور نہ یہ جاننا ہمارے لئے کوئی اہم چیز ہے کہ آیا اس نتیجے کا باعث ہنری ہشتم کے ذاتی اغراض تھے جنکی بنا پر وہ کیتھولک آف اراگان کو طلاق دینا چاہتا تھا یا مشتبہ وراثت کے دوسرے سیاسی دوراندیشی سے کام لیا گیا تھا۔ ہمارے مضمون کے لئے تو یہ بات اہم ہے کہ یہ عظیم الشان سیاسی تغیر اور انقلاب سب کچھ پارلیمنٹ

کے قانون سے عمل میں آیا۔ ۱۵۲۹ء کی پارلیمنٹ کے پہلے اجلاسوں میں جو سات سال تک نشست کرتی رہی عظیم الشان قوانین کا ایک سلسلہ وضع ہوا جس سے انگلستان اور حکومت یورپ کے تمام رشتے کے بعد دیگرے ٹوٹ گئے اور یورپ کی جگہ بادشاہ کیلسا کا حاکم ہو گیا۔ اگر ہم اس سے آگے نہ بڑھیں تو بھی اس حد تک ان قوانین سے پارلیمنٹی اختیارات کا غیر معمولی استعمال ثابت ہوتا ہے لیکن ان قوانین نے اس سے زیادہ کام کیا ہے۔ ان قوانین نے مذہبی امور کے لئے پارلیمنٹی اقتدار کی بنیاد ڈال دی جو پچھلے سو سال سے برابر ایسی طرز سے استعمال ہوتا رہا ہے جو سو لہویں صدی کے انقلابیوں کو بھی بہت درست معلوم ہوتے اور اس سے بڑھ کر یہ تھا کہ ان تغیرات کے لئے جو بادشاہوں سے چاہتا تھا پارلیمنٹ سے منظور می لیا جاتی تھی اور پارلیمنٹ کے اختیارات کا لحاظ کیا جاتا تھا۔ اور اس سے نہ صرف پارلیمنٹ کے موقف قانونی کا کھلا اعتراف بھی نہیں تھا بلکہ آئندہ زمانے کے لئے یہ ایک معنی آفریں مثال پیدا ہو گئی۔

اس مذہبی انقلاب کو ایک زبردست پیش قدمی کہنا چاہئے کیونکہ اس سے تمام سیاسی معاملات قومی اقتدار کے تحت آگئے اس پر نظر ڈالنے کے بعد سو لہویں صدی کے متعلق پھر ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس زمانہ میں دستوری ترقی معطل تھی۔ اس ترقی کے مقابلے میں عامانہ اور انتظامی آلات اور مجلس شاہی کی جدوجہد میں جو اس وقت پارلیمنٹ کے زیر اقتدار نہیں تھی بلکہ براہ راست بادشاہ کی نیابت کرتی تھی جو مختصر اضافے ہوئے ہیں وہ بہت کم اہمیت رکھتے ہیں بڑی چیز یہ ہے کہ اپنی ابتدائی ترقی میں جو دو صدیوں میں عمل میں آئی ہے پارلیمنٹ نے جو اختیارات اپنے ہاتھ میں جمع کر لئے تھے وہ زائل نہیں ہوئے تھے بلکہ وہ ایسے موثق اور وسیع ہو گئے تھے کہ مملکت میں ان کا کام واضح اور معین ہو گیا تھا۔ بادشاہ پارلیمنٹ کو انتہائی اختیار کا منبع سمجھتا تھا اور ملک کی انقلابی تنظیم میں اسی سے منظور می لیتا تھا۔ چنانچہ اس طریقے سے ایسی جدید مثالیں قائم ہو گئیں جو مستقل اہمیت رکھتی تھیں۔ اور جب موافق حالات پیدا ہو گئے تو انہیں مثالوں سے دستوری محدود شاہی کی از سر نو تعمیر ہو گئی جو پہلے سے زیادہ وسیع اور ٹھوس بنیاد پر قائم ہو گئی۔ دوسرے الفاظ میں سو لہویں صدی کی اہمیت صرف اسی زمانہ کو پیش نظر رکھ کر یا صرف حکومت کی رفتار اور خصوصیت کو جس طرح وہ سال بہ سال عمل میں لائی جاتی تھی بد نظر رکھ کر نہیں دیکھنا چاہیے بلکہ ان نتائج پر غور کرنا چاہئے جو دوسرے دور میں جا کر پیدا ہوئے۔ چونکہ یہ نتائج ٹیوڈور کے بعد ہی ہوئے ہیں لہذا یہ ٹیوڈوری حکمت عملی کے

نتائج تھے گو خصوصیت میں مختلف تھے۔

جو کچھ اب تک بیان کیا گیا ہے اس سے بھی اس بات کی پوری وضاحت نہیں ہوتی کہ سولہویں صدی میں دستوری حقیقت کیا تھی۔ دستوری مورخ کو ان چیزوں کا بھی لحاظ رکھنا ضروری ہے جو معاشی اور معاشرتی مورخ پیش کرتے ہیں پندرہویں صدی کی دستوری شاہی ایک طرح پر عمل از وقت تھی کیونکہ اس وقت تک موجودہ مفہوم کے مطابق کسی قوم کا وجود نہیں ہوا تھا جو سیاسی ضبط اور معاشرتی ترقی کے ساتھ تیار ہوا اور ان دستوری آلات حکومت کو اپنے منشاء کے مطابق چلا سکے جو ۱۲۹۵ء کی پارلیمنٹ کے اجلاس کے بعد بہت جلد جلد وجود میں آ گئے تھے ہنری ششم کے طویل عہد حکومت میں بیربان انگلستان کی معاشی زندگی پر ایک حاکمانہ اثر رکھتی تھیں اور پندرہویں صدی کی بیربان پارلیمنٹ اور قوم کے مفاد کو چھوڑ کر خود اپنے فریادانہ اغراض میں ڈوبی ہوئی تھیں۔ ۱۴۵۵ء سے لے کر ۱۴۵۹ء تک تاریخ انگلستان میں گلابوں والی جنگ دیکھا گیا ایک بہت بڑا واقعہ نظر آتا ہے۔ لیکن وہ عوام کی جنگ نہیں بلکہ صرف بیرونی کی جنگ تھی۔ اور اس لگاتار خانہ جنگی کے باوجود عہدیت مجموعی ملک معاشی اور معاشرتی حیثیت سے بہت تیزی سے آگے بڑھتا رہا۔ امرا اور ان کی خانگی فوجوں کو قانون کے تابع کرنے اور پھر ایک باقاعدہ سیاسی زندگی قائم کرنے کے لئے سلاطین ٹیوڈر کی طاقتور مطلق العنانیت کی ضرورت تھی۔

اس زمانہ کا نتیجہ بھی کاہنم۔ مرکزی حکومت کی طاقت اور کارکردگی کو اس قدر ترقی دینا ایک بڑا بھاری کام تھا اور یہ کام خاندان ٹیوڈر کے پہلے تاجدار ہنری ہفتم کے حصے میں آیا۔ اس کام کے معمولی اجزاء سے بھی یہ پتہ نہیں چلتا تھا کہ اس کو انجام دینے کے لئے کیا طریقہ اور کیا آلات استعمال کرنے چاہئیں اور ادارات میں کیا ضروری تبدیلیاں کرنی چاہئیں۔ ایک طرف دستور یعنی حکومت کے عام رنگ اور خصوصیت کو دیکھا جائے اور دوسری طرف ادارتی یعنی جزئی آلات کو دیکھا جائے جن سے حکومت چلتی تھی تو دونوں لحاظ سے ٹیوڈر دور کے کام خود بخود خالی پڑی حد تک ہنری ہفتم کے بنائے ہوئے نظر آئیں گے۔ یہ کام اپنے طور پر ایسا ہی تخلیقی تھا جیسے ایڈورڈ اول کے یا ایڈورڈ سوم کے عہد میں عمل میں آیا تھا مگر اس کا اثر اس وقت حکومت کی تہ تک نہیں پہنچا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ شاہی مجلس کو استعمال کرنا پارلیمنٹ کو پس پشت ڈال دینا، قدیم اور طاقتور امارت پر ضرب لگانا تجارت کی

حصول افزائی کرنا، معاشی ترقی بڑھانا اور مالی تدابیر کے چنداؤں تکنڈے استعمال کرنا یہ سب کچھ ایڈورڈ چارم کا کیا ہوا تھا۔ لیکن خاندان یارک کا کوئی حکم اس قابل نہیں تھا کہ اپنی حکمت عملی کو آخری کامیابی کی حد تک پہنچایا یا اپنے تدابیر کو ایک مربوط مجموعے میں جمع کر دیتا۔ ہنری ہفتم نے اس موقع پر بھی جہاں اس کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ اس نے خاندان یارک کے نمونے کی خاطر خواہ پیروی کی اپنے کام کو ایک مستقل اور دستوری سانچہ میں ڈھال دیا اور بعض امور میں تو اس نے اپنی مطلق العنان شاہی گواہی اور دستوری جامہ پہنا دیا کہ دوسرے بادشاہ ایسا نہ کر سکے تھے۔

حکومت کا سب سے بڑا مسئلہ جو ہنری کو سب سے پہلے حل کرنا پڑا وہ بدظمی کا ازالہ جرائم کی تعزیر اور قومی عدالتوں کے اقتدار کی بحالی تھی۔ گلابوں والی جنگ کے دوران میں بعض اوقات بے روک ٹوک خانگی لڑائیاں ہوتی رہیں۔ اس وقت خانگی مسلح فوجیں رکھنے کا دستور تھا۔ ان فوجوں پر ہر امیر گھرانے کا وروی کے طور پر ایک خاص لباس ہوتا تھا اور جب عدالتیں ان خانگی سپاہیوں کے خلاف قانون افعال پر سرزادہ پنہانی کی کوشش کرتیں تو عدالتوں کو دھمکی دی جاتی تھی جسے وروی اور داشت کا رواج کہتے تھے۔ پارلیمنٹ اس کے خلاف سو سال سے شکایت کرتی رہی اور کم از کم احکام کی صورت میں اس کے خلاف قوانین بھی وضع کرتی رہی اور ان ملزمین کی سماعت کے لئے مجلس شاہی کو خاص اختیارات بھی دیئے گئے تھے چونکہ یہ معاملہ ملک کے بڑے مسائل میں شامل تھا اس لئے اب اس کو پورے عزم کے ساتھ اٹھایا گیا۔ مسئلہ میں ایک قانون پارلیمنٹ کے ذریعے کونسل کی ایک خاص کمیٹی مقرر کی گئی جو تاریخ میں عدالت انجم کے نام سے موسوم ہے جو حقیقت یہ ہے کہ نام بہت پرانا تھا اور غرض یہ تھی کہ یہ مجلس شاہی ان مقدمات کا اور اسی قسم کے دیگر مقدمات کا جہاں ملزم اس قدر طاقتور ہو کہ معمولی عدالتوں کے دباؤ میں نہ آسکے فیصلے کرے۔ یہ اختیار کردہ تدابیر خود جدید تھیں لیکن جس شد و مد سے یہ عمل میں لائی گئی تھیں وہ نئی چیز تھی۔

مجلس شاہی کے اختیارات۔ جیسے ہم دیکھ چکے ہیں کہ کونسل میں جس قدر تبدیلیاں واقع ہوئیں مثلاً اس کے مشیرانہ فرض کی ترقی۔ عام نظم و نسق کی گرفت میں اس کے اختیارات کی توسیع اور وہ تفریق جس سے قانون عرفی اور نصفت کی عدالتیں۔ عدالتی مجلسوں کی حیثیت میں یا مجلس خزانہ اور عدالت نصفت کی انتظامی جماعتوں کے طور پر الگ الگ ہو گئیں ان سے کونسل کے انتہائی اختیار عدالتی میں کہ وہ بادشاہ کے انصاف خصوصی کا آلہ بنی کوئی

تخفیف نہیں ہوئی جس طریقہ سے اس کا استعمال ہوتا تھا اس کی وقتاً فوقتاً شکایت ہوتی رہی۔ بعض اوقات اس سے بہت کم کام لیا گیا۔ لیکن اس کے حقیقی اقتدار میں کبھی تخفیف نہیں ہوئی۔ جدید مجلس کے تقرر کی خاص وجہ یہ تھی کہ مجلس شاہی کے فوجداری اختیارات کو استعمال کرے۔ قانون وضع شدہ سے کونسل کی کوئی ترقی عمل میں آئی نہ اس کے اختیارات میں وسعت ہوئی۔ گو اس کمیٹی میں دو صدر عادل بڑے معاملے گئے اور بعض اوقات سولہویں صدی میں عدالت انجمن خود کونسل بن کر ایک خاص حیثیت سے کام کرتی تھی حقیقت یہ ہے کہ کونسل ایک جدید تفریق رونما ہو رہی تھی یعنی اس کے فوجداری اختیارات جدید عدالت کے سپرد ہو رہے تھے۔ مگر پچھلی تفریق میں اور اس میں یہ فرق تھا کہ اول تو اس کو قانون پارلیمنٹ کی منظوری حاصل تھی اور دوسرے اس میں اس کی کبھی تکمیل نہیں ہوئی۔

عدالت انجمن کی خصوصیت جو صاحبان شوکت کی بدعنوانیوں کے انسداد کے لئے بہت مفید ثابت ہوئی اور عرصہ تک مقبول رہی یہ تھی کہ وہ انصاف خصوصی شاہی کی عدالت تھی۔ چنانچہ کونسل نے ضابطہ قانون عرفی کی کبھی پیروی نہیں کی اور وہ ان احتیاطی تدابیر کی پابند نہیں تھی جن کے متعلق قانون عرفی کی جانب سے یہ کوشش تھی کہ ان کی پابندی ہونی چاہئے تاکہ کسی ملزم پر ظلم نہ ہو۔ اس کے ہاں کوئی جوہری نہیں تھی۔ وہ ملزم کو حلفیہ بیان دینے پر مجبور کر سکتی تھی تحقیقات کے لئے شکنجے کا استعمال بھی کیا جاسکتا تھا ان اسباب کی بنا پر یہ فوجداری نصفت کی عدالت کہی جاتی تھی اور یہ صحیح بھی تھا۔ کم از کم اس وقت اس عدالت نے اس طرح سے انصاف کیا جو کسی اور طریقے سے ممکن نہ تھا۔ اور اس کی وجہ یہ تھی کہ یہ براہ راست شاہی اختیار خصوصی کو استعمال کرتی تھی اور اس وجہ سے ہر اس شخص کا مقابلہ کرنے کے قابل تھی جو معمولی عدالتوں کو ٹھکرا دیتا تھا لیکن بادشاہ کو دھتکارنا تو بہت بڑی بات تھی۔ اس میں یہ امکان ضرور تھا کہ ایک زوردار آلہ بن جائے۔ اور آخر میں جا کر تقریباً ایسا ہی ہوا تقریباً ایک صدی تک اس نے مفید کام انجام دیا اور جس وقت حقیقی مطلق العنانیت کا زمانہ آیا تو اس وقت یہ موجود تھی اور اس کے ہوتے ہوئے بادشاہوں کو اس بات کی ضرورت نہ تھی کہ قانون عرفی کی عدالتوں کو اپنا اختیار ہی الٹا کر بیٹا دیں۔

اگرچہ مجلس شاہی خود اس زمانہ میں اتنی خود مختار نہیں تھی جیسے بعض اوقات

پندرہویں میں رہ چکی تھی۔ تاہم اس ٹیوڈری دور میں اس کو روزمرہ کاروبار حکومت میں وہ اختیار و اقتدار حاصل تھا جو اس کو ابھی حاصل نہیں ہوا تھا۔ اس مفہوم میں ٹیوڈری دور کونسل کے کام کا بہت بڑا زمانہ تھا جب کہ اس کی حیثیت بڑے مہات مملکت کی تدبیر کے قطع نظر امور حکومت کے انتظام میں اپنی چھوٹی شاخ یعنی زمانہ حال کی کابینہ سے کچھ کم نہیں تھی۔ پیروی کونسل کی اصطلاح جو ایک زمانہ سے گاہے گاہے استعمال ہوتی تھی اور اکثر حقارت سے استعمال ہوتی تھی اب باضابطہ بن رہی تھی۔ اور خاص طور پر کونسل کی وہ شکل اختیار کر رہی تھی جو اس دور کے وسط سے پہلے ہمیشہ بادشاہ کے ہمراہ رکاب تھی۔ اور یہ عدالتی امور انجام نہیں دیتی تھی بلکہ امور سلطنت انجام دیتی تھی کیونکہ عدالتی امور کونسل میں عدالت انجم کے سپرد ہو گئے تھے تاہم کونسل کے ان دو اشکال میں جو فرق ہے وہ ایسا نہیں ہے کہ دونوں میں ایک خط فاصلہ کھینچا جاسکے بلکہ خاص فرائض اور ان کے زور عمل کا فرق ہے اور یہ اس بات کی قطعی علامت تھی کہ یہ تفریق جو شروع ہو رہی تھی اس کا ہونا ضروری تھا۔ پیروی کونسل میں قدیم چھوٹی کونسل کی جملہ خصوصیات موجود تھیں تو اس کے خلاف عدالت انجم وہ فرض انجام دیتی تھی جو آہستہ آہستہ ایک خاص جماعت کے ہاتھ میں آ رہا تھا۔

قدیم زمانے میں کونسل اپنا بہت کچھ کام چھوٹی جماعتوں اور ماموروں کے ذریعے سے کرتی تھی اس کے علاوہ عدالت انجم کو واحد عدالت نہیں سمجھنا چاہئے جو ٹیوڈری دور میں قائم ہوئی یا زندہ ہوئی۔ عدالت التماسات خاص طور پر غریبوں کے مقدمات کے لئے تھی۔ عدالت اضافات اور عدالت مدخل اولیٰ و عشر روم کے قطع تعلق کے بعد قائم کی گئیں تاکہ یہ عدالتیں ان اراضی اور مدخل کا فیصلہ کریں جو کلیسا کے قبضے سے نکل کر بادشاہ کے قبضے میں آ گئے تھے۔ عدالت حصانت ان مقدمات سے متعلق تھی جن میں بادشاہ کو حق حصانت حاصل تھا اور یہ اکثر جاگیر ہوتے تھے۔ ویز اور شمال کی کونسلیں اس غرض سے قائم کی گئی تھیں کہ بادشاہ کا اقتدار کام میں لاکر سرحدوں پر امن قائم رکھیں آئرستان اور ایلے میں اس کونسل کی دوسری شاخیں تھیں۔ عدالت ہائی کمیشن پر بعد کو غور کیا جائے گا۔ یہ تمام کونسل کی شاخیں تھیں یا اس کے براہ راست نگرانی میں تھیں اور اس کے علاوہ کسی واقعہ کی تحقیقات سننے صوبوں کو عارضی مامورین بھیجی جاسکتی تھیں یا مقرر کیا جاسکتی تھیں بادشاہ کے متعلق معلوم ہوتا ہے کہ وہ اکثر بڑے معاملات میں اپنی کونسل سے باضابطہ مشورہ کئے بغیر

کام کرتا تھا لیکن کونسل چھوٹے سے چھوٹے معاملے پر بھی غور کر سکتی تھی۔

مقتدر مملکت کا عہدہ۔ جس طرح بادشاہ کے خانگی عہدہ دار اور کونسل کے مابین پرانا تعلق اب تک قائم تھا اسی طرح اس زمانے میں کونسل سے ایک اور جدید سرکاری تعلق شروع ہو گیا جس کی صورت بالکل ایسی تھی جیسے زمانہ حال میں پائی جاتی ہے۔ بعض عہدہ دار زمانہ حال کے مطابق ہو گئے تھے اور بعض جدید عہدے اس غرض سے پیدا کئے گئے کہ یہ ان معاملات کو انجام دیں جو وزیر و زبید امور ہے تھے۔ اپنے رتبے کے اعتبار سے لارڈ چانسلر اب تک رکن رکن کونسل تھا لیکن وہ اب پہلے کی طرح سیاسی وزیر نہیں تھا بلکہ عدالتی عہدہ دار ہو گیا تھا بعض اوقات اعلیٰ مہر برادر شاہی اس کی جگہ نشست کرتا تھا اور الزبتھ کے عہد کے ایک قانون کے ذریعے سے اس کے اقتدار اور اختیارات چانسلر کے برابر کر دیے گئے تھے خازن اعلیٰ اس زمانہ میں قومی مالیہ کا حقیقی صدر ہو گیا تھا۔ پرووی کونسل کے صدر کا عہدہ جدید تھا جو اکثر خالی رہتا تھا۔ اعلیٰ مہر برادر شاہی اس آلہ حکومت کا ذمہ دار ہوتا تھا جس کی اس زمانے میں لارڈ چانسلر کی طرح تمام اجزائے حکومت میں برابری اہمیت ہو گئی تھی۔ جو عہدہ آئندہ زمانے کے لئے اہمیت رکھتا ہے وہ بادشاہ کے مقتدر کا جدید عہدہ تھا جو مقتدر مملکت کے نام سے موسوم ہونے لگا۔ اس کی قدیم تراصلیت تیرھویں صدی میں بادشاہ کے فشتی سے ہوتی ہے۔ لیکن اس کی عظیم شان اہمیت پندرھویں صدی میں جا کر پیدا ہوئی اور سولھویں صدی میں اس کی وہ حقیقی شکل انظر آئی جس سے اس نام کے تمام حالیہ عہدے پیدا ہوئے۔ یہ مقتدر اکثر بڑی قابلیت اور اثر کے لوگ ہوتے آئے تھے جیسے ٹامس کرا مول اور لارڈ برگلے تھے۔ یہ بادشاہ کی ذات کے ساتھ وابستہ ہوتے تھے اور دیگر عہدہ داروں اور خارجی ممالک کے ساتھ رسل و رسائل کا ذریعہ ہوئے تھے اور پارلیمنٹ کے کسی نہ کسی ایوان میں بادشاہ کی نیابت کرتے تھے اور ان بے شمار معاملات کی دیکھ بھال کرتے تھے جو آج متعدد عہدہ داروں کے سپرد ہیں جن میں سولھویں صدی کی وزارت تقسیم ہو گئی ہے۔ چونکہ کام کی بہت کثرت ہوتی تھی اس لئے اس وقت دو وزیر مقرر کئے جاتے تھے۔

کونسل اور پارلیمنٹ کا تعلق۔ ٹیوڈر دور میں کوئی معین کا بینہ نہیں تھی اور بادشاہ وقت بغیر کسی خارجی اثر کے خود فیصلہ کر لیتا اور جن لوگوں سے چاہتا

مشورہ کر لیتا تھا۔ وقت یا مضمون کے لحاظ سے یا اپنے ذاتی توں مزاج کی وجہ سے وہ اس فیصلے کو خود اکثر بدل بھی دیتا تھا لیکن حکومت کی تمام کارروائیاں موجودہ صورت حال اختیار کر رہی تھیں۔ پارلیمنٹ اور کونسل کے تعلق کا بھی یہی حال تھا۔ کونسل کی رکنیت یا حکمت عملی پر پارلیمنٹ کوئی اثر نہیں ڈالتی تھی اور اثر ڈالنے کا اس کے پاس کوئی ذریعہ بھی نہیں تھا لیکن کونسل کے اراکین کسی نہ کسی ایوان کے اراکین ہوتے تھے اور پارلیمنٹ کی قراردادوں پر حکمانہ اثر ڈالتے تھے اور بعض اوقات ان قراردادوں پر کافی توجہ کرتے تھے۔

کونسل اور پارلیمنٹ کا تعلق اس اہم قانون سازی سے واضح کیا جاسکتا ہے جو آئرستان کی تاریخ و ستوری میں عمل میں آئی اور جو مباحثات حال میں غیر معمولی دلچسپی کھیتی ہے۔ ۱۷۹۵ء میں آئرستانی پارلیمنٹ نے ایک قانون پاس کیا جس کا ایک ضابطہ یہ تھا کہ آئرستان میں کوئی پارلیمنٹ اس وقت تک نشست نہ کرے جب تک بادشاہ اور اس کی کونسل پارلیمنٹ کے اجلاس اور منظور ہونے والے قوانین کی اجازت نہ دے۔ یہ قانون جو قانون پوائنٹنگز Poyning's law کے نام سے موسوم ہے بعد کو عمل میں آیا اور اس کے ذریعے سے آئرستانی پارلیمنٹ کی آزادی میں بہت سخت مداخلت ہونے لگی۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اس کے وضع کرتے وقت وہی چیز پاس کی گئی تھی جو انگلستان پر بھی صادق آتی تھی۔ انگلستان کی پارلیمنٹ بھی بادشاہ اور اس کی کونسل کی منظوری کے بغیر نشست نہیں کر سکتی تھی اور نشست کرنے کے بعد کم از کم اس دور کے اختتام سے پہلے تک اس کو کسی آغاز نہ حرکت کا حق نہیں تھا اور جو کچھ پارلیمنٹ منظور کرتی تھی وہ وہی تھے جو آج حکومتی مسودات کہلاتے ہیں۔

چونکہ کونسل کو ابتدائی قانون سازی کا حق تھا اسی اصول پر سو لہویں صدی میں بہت کچھ توسیع ہو گئی اور یہ توسیع اصول میں نہیں بلکہ کثرتِ علامات شاہی کی صورت میں ہوئی۔ غالباً اس دور کے پہلے حصے میں بدعنوانیوں کا سد باب بہت مشکل تھا اور بعد کو یہ ضرورت محسوس ہوئی کہ جدید جرایم اور ان کی سزاؤں کا تعین ہونا چاہیے جو اصلاح یافتہ قانون کے ساتھ وجود میں آئے تھے۔ لہذا ان اسباب کی بنا پر ضابطہ سازی کے جلد اور فوری طریقے کو اختیار کرنے کا شوق پیدا ہوا کہ وہ ضابطہ کونسل کی مختصر کارروائی سے نافذ کئے جائیں۔ ۱۵۳۹ء میں پارلیمنٹ کے ایک قانون نے یہ اعلان

کیا کہ شاہی فرمین کی ایسی تعمیل اور پابندی کرنی چاہیے کہ ”گو یا وہ پارلیمنٹ کے بنائے ہوئے قوانین ہیں“ بشرطیکہ وہ ملک کے کسی قانون موضوعہ - قانون عرفی اور قانونی رواج پر اثر نہ ڈالتے ہوں۔ نیز اس کے ساتھ ساتھ ایک قسم کی عدالت مجلس شاہی بھی قائم کی گئی تاکہ وہ نافرمانی کرنے والوں کی سماعت کرے۔ یہ قانون اتنا تخلیقی نہیں تھا جتنا اعلامی تھا معلوم یہ ہوتا ہے کہ اس قانون کے منظور ہونے سے فرامین کی نوعیت اور مضمون میں کوئی فرق نہیں آیا اور ۱۵۴۷ء میں یہ منسوخ ہو گیا۔ کونسل کی قانون سازی کا احیاء بھی ایسا ہی ہوا جیسے شاہی اقتدار کی توسیع اور ٹیوڈور دور کے دیگر معاملات کی طرح بھی اس کو بنظر پسندیدگی دیکھا گیا، لیکن اس سے جو لٹا کر پیدا ہوئے دو سو برس زمانے میں جا کر ان کے کچھ اور معنے ہو گئے۔

یہ دیکھنا مشکل نہیں کہ سولہویں صدی میں مجلس شاہی آلہ حکومت کے طور پر کسی قدر ابھر گئی تھی لیکن اس کا پتہ چلانا مشکل ہے کہ اس زمانے کے حالات کے تحت پارلیمنٹ کی حیثیت میں کیا استحکام اور ترقی ہوئی۔ اس بات کا جو متفرق ثبوت ملتا ہے کہ حکومت نے پارلیمنٹ کو اپنا تابع بنانے کے لئے ان تھک کوشش کی تھی تو اس سے اس پارلیمنٹ کی خواہ وہ کتنی ہی محکوم کیوں نہ ہو دستوری اہمیت چھپ جاتی ہے۔ بظاہر تو یہ معلوم ہو گا جو مقصد اس قدر محکوم ہو اس کا انجام بس یہی ہونا چاہئے کہ وہ عادلہ کا آلہ کار بن کر رہ جائے۔ لیکن یہ مشکل اس بات پر غور کرنے سے حل ہو جاتی ہے کہ بادشاہ کی کیا نیت تھی اور جن امور کو وہ حاصل کرنے کی کوشش کرتا تھا ان کی کیا خصوصیت تھی۔

پارلیمنٹ کے گاہے گاہے اجلاس۔ ٹیوڈور دور میں پارلیمنٹ کے جلسے اس کثرت سے نہیں ہوئے جس قدر چودھویں صدی میں۔ ہنری ہفتم نے چوبیس سال میں صرف سات پارلیمنٹیں منعقد کیں اور اسی عہد کے آخری نصف حصے میں صرف ایک پارلیمنٹ منعقد ہوئی۔ ایئر ہتھ نے پچیسالیں سال میں صرف دس پارلیمنٹیں بلائی تھیں۔ لیکن یہ کہنا مشکل ہے کہ سلاطین ٹیوڈور عہد پارلیمنٹ کا اس غرض سے اجلاس نہیں ہونے دیتے تھے کہ وہ اپنا زور نہ دکھلائے بعض اوقات پارلیمنٹ ان کے لئے تکلیف دہ ثابت ہوتی تھی اور جب ضرورت نہ ہوتی تو وہ بغیر پارلیمنٹ کے ہی کام کرنا اچھا سمجھتے تھے لیکن اکثر اوقات ان کی حکمت عملی کے لئے پارلیمنٹ ناگزیر ہوتی آتی اور جب ایسا ہوتا تھا تو اس کی وہ سخت کوشش کرتے تھے کہ پارلیمنٹ کے ارکان ان کے

حسبِ نشت انتخاب ہوں۔

دارالامرا۔ پارلیمنٹ میں دارالامرا کی جو اضافی اہمیت تھی وہ چودھویں صدی میں غائب ہو چکی تھی اور وہ پھر واپس نہیں آئی۔ لیکن ابھی تک یہ ایوان اقتدار میں دارالعوام سے کم نہیں تھا اور ایوان زیریں کے اراکین پر سماجی اور شخصی تعلقات کے ذریعے جو اثر ڈالنا تھا وہ بھی خاطر خواہ تھا۔ موروثی اراکین کا ایوان ہونے کی وجہ سے اس کو اصولاً بادشاہ سے بے نیاز ہونا چاہئے تھا۔ لیکن اس کا ایسا نہ ہونا ایک امر بدیہی ہے۔ ۱۵۲۹ء کی ”اصلاح“ والی پارلیمنٹ تک جو زمانہ گزرا اس کے اکثر حصے میں مذہبی اراکین یعنی اسقف اور ایٹون کی کثرت تھی اور ان لوگوں کو یہ عہدے ترقیاں اور دیگر عنایات بادشاہ سے حاصل ہوتی تھیں۔ ان میں سے اکثروں نے ان سجاوہ سے اتفاق کیا تھا جو ہنری ہشتم نے پاپائی طاقت کو توڑنے کے لئے کی تھیں دینی و امارت کلاہوں والی جنگ کی وجہ سے کمزور ہو گئی تھی لیکن اس قدر تباہ نہیں ہوئی تھی جیسے بعض وقت سمجھا جاتا ہے۔ ہنری ہشتم کی پہلی پارلیمنٹ میں ۲۹ دینی و امارت کے عہد میں یہ تعداد سے بہت زیادہ کم نہیں تھے۔ ایک مرتبہ ہنری ہشتم کے عہد میں یہ تعداد تیس تک گھٹ گئی تھی اور کبھی پچاس سے زیادہ نہیں ہوئی اور سولہویں صدی میں صرف ایک مرتبہ ساٹھ تک پہنچی تھی۔ اگرچہ اس دور میں بہت سے جدید خاندانوں کو خطابات دئے گئے تھے لیکن اس کے باوجود امارت اس قدر جلد غائب ہو رہی تھی جیسے کلاہوں والی جنگ میں ہوئی۔ ٹیوڈر سلاطین کا کم و بیش متواتر مسلک رہا ہے کہ وہ پرانے خاندانوں کے بجائے جدید خاندانوں کو ترقی دے کر ان پر خاص طور پر بھروسہ کرتے تھے۔ اور اکثر خاندان جو تاریخ مابعد میں بہت ممتاز ہوئے مثلاً گونڈالیش، سیسل، چبٹ، رسل، سیمور، اور اسپنسر وغیرہ ایسے ہیں جن کو اس دور میں کچھ نہیں تو کم از کم ترقی کا پہلا زینہ ضرور ملا۔ اس زمانے میں کبھی دارالامرا کے اراکین میں سے کسی نے اس طرح رہنمائی نہیں کی جیسے وہ بادشاہ کی مخالفت میں کر چکے تھے۔

دارالعوام۔ دارالعوام کے مسئلے میں سب سے پہلے یہ بات ذہن نشین رکھنی ضروری ہے کہ اراکین جس طبقے کی نمائندگی کرتے تھے وہ اب تک محدود تھا۔ اور کسی وقت یہ ایوان اس طبقے کے نیچے نہیں پہنچا تھا جس کو ہم بالائی طبقہ متوسط کہہ سکتے ہیں۔ بلکہ اسے

مبارزوں اور اعیان دیہات کو اپنے نمایندے بنا کر بھیجتے تھے اسی طرح بعض مرتبہ وہ شہریوں کو بھی رکن بناتے تھے اور اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ رکنیت کی خصوصیت یا اغراض کے اعتبار سے بلدیوں اور صوبوں میں کوئی فرق تھا۔ واصل یہ بات صداقت کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ عوام جو اپنا مسلک معین کرتے تھے تو اس کا باعث حکمران وقت کی خواہش نہیں بلکہ اراکین کے اغراض تھے تاہم یہ بھی سچ ہے کہ اکثر ان دونوں میں کوئی فرق نہ ہوتا تھا اور دونوں ایک ہی سمجھے جاتے تھے۔

معاشی ترقی۔ ٹیوڈر دور ایک عظیم الشان معاشی ترقی کا دور تھا اور دارالوہام کی رکنیت کی تہ میں جو غرض مضمون تھی وہ معاشی غرض تھی۔ زراعت میں ایک عالمگیر تغیر واقع ہو رہا تھا جس کا باعث ان کی پیداوار کا روز افزوں منافع تھا۔ چنانچہ مزدور عمارتی چوگا ہوں میں مبتدل ہو رہی تھی۔ خواہ مزدور طبقے پر اس کا کچھ بھی اثر نہ ہو لیکن جس طبقے کی پارلیمنٹ میں نمایندگی ہوتی تھی اس پر بہت گہرا اثر پڑ رہا تھا اور اسے فائدہ پہنچ رہا تھا۔ خارجی تجارت روز بروز ترقی کر رہی تھی اور تجارتی قصبات کی توجہ اپنی طرف جذب کر رہی تھی۔ جانبازوں اور حوصلہ مندوں کی بڑی بڑی تجارتی کمپنیاں بننے لگی تھیں۔ اور تجارتی معاہدات ان قیود کو توڑ رہے تھے جو تجارت کے خلاف تھے۔ قوانین جہاز رانی سے انگلستان کی جہاز رانی اور جہاز ساری میں ترقی ہو رہی تھی۔ امداد اجارات اور محاصل سے قومی صنعت و حرفت کی حوصلہ افزائی ہو رہی تھی۔ تجارت کے جدید راستوں کے انکشاف سے نئی دلچسپیاں پیدا ہو رہی تھیں اور ابھی یہ دو ختم نہیں ہوئے تھے کہ انگریز تجارت کی غرض سے اپنی نوآبادیاں بسانے کے لئے دوڑ و دوپ کر رہے تھے اور کم از کم تجارتی طبقہ احرار سمندر کے عظیم الشان مستقبل کا صریح منصوبہ باندھ رہا تھا متوسط طبقے کا دل ان ہی چیزوں کی طرف لگا ہوا تھا۔ ہمیں اس واقعے کے دستور تعلق کو واضح کرنا ضروری ہے۔ یہ طنز آمیز فقر و شادی دیتا تھا کہ سیکسن ہر نوع حکومت کو جو ان کی تجارت کی ضامن ہو خوشی سے برداشت کر لیتے ہیں۔ یہ طنز کسی زمانے میں آتیاجع ثابت نہیں ہوا جتنا اس زمانے میں جس کا ہم ذکر کر رہے ہیں۔

طاقتور حکومت کی تائید میں ایک اور مزید وجہ پیش کی جاسکتی ہے۔ اس دور کے پہلے حصے میں گلابوں کی تباہ کن جنگ کی یاد لوگوں کے دل میں تازہ تھی تو مچا جاتی تھی

کہ یہ پھر نہ ہوا اور جھگڑا لو وراثت اور مرکز و حکومت کے خطرات دور ہو جائیں۔ اور ساتھ ہی ان خطرات سے چھٹکارا مل جائے جو اس صدی کے آخری نصف حصے میں بیرونی حملے اور اندر ہی بیچینی کی شورشوں کی وجہ سے پیدا ہو رہے تھے یہ بات یقینی تھی کہ وہ تمام طبقے جو قومی حکمت عملی کے رہنما تھے اور جو سب سے زیادہ اپنی حفاظت چاہتے تھے طاقتور حکومت کی تائید کے لئے کوشاں ہوں۔ اگر حکومت اس قدر طاقتور ہے کہ بیرون ملک تجارت کی حفاظت کر سکتی ہے اور گھر میں انتظام اور امن قائم کر سکتی ہے تو وہ جو چاہے سو کرے اور جو چاہے اپنے قبضے میں لے۔ لیکن اس میں ذرا سا کلام ہو سکتا ہے یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ سلاطین ٹیوڈر ہر بات میں من مانی کر سکتے تھے۔ بعض دفعہ ان کی ایسی مخالفت ہوتی کہ ان کو دباؤ پڑا اور اپنی تجاویز کو مسترد کرنے اور ترمیم کرنے کے لئے مجبور ہو گئے۔ تاہم تدبیر مملکت کی بڑی تباہیوں میں وہ جو چاہے کر پیتے تھے اور تقریباً ان تمام امور میں پارلیمنٹ علانیہ ان کی تائید کرتی تھی کیونکہ وہ تمام طبقات جو پارلیمنٹ میں جمع ہوتے تھے بادشاہ کی حکمت عملی ہی کے موید تھے۔ بعض اوقات یعنی کم از کم ہنری ہشتم ایڈورڈ ہشتم اور میری کے عہد میں دارالعوام کو قابل اعتماد بنانے کی ذلت کو شش کی گئی تاکہ بادشاہ اور وزیر کی حکمت عملی پوری پوری عمل میں آئے اور اس کے لئے پندرہویں صدی کے طرح شیرفوں سے کام لیا گیا۔ حلقہائے انتخاب اور اراکین پر جدا جدا اثر ڈالا گیا اور ایک ترکیب جس سے ایوان کی ساخت پر مستقل اور بالآخر اس کی خصوصیت پر دائمی اثر پڑا یہ کی گئی کہ جدید بلڈے قائم کروئے گئے۔ ایڈورڈ ہشتم کے مختصر عہد حکومت میں اراکین ایوان جدید ایوان عوام میں بڑھے گئے جن میں اسے بائیس ایک ہی انتخاب کے سلسلے میں بڑھے گئے تھے۔ میری کے عہد میں اکیس اور ملکہ الزبتھ کے عہد میں ساٹھ یا اس سے بھی زیادہ کا اضافہ ہوا۔ جدید بلدیات کا بڑا حصہ کورنوال میں تھا جو تقریباً بادشاہ کی ذاتی ملکیت میں شامل تھا۔ بعد کو ان میں سے اکثر و قیاسی ایوان کے جیسی یا از کار رفتہ بلدیات بن گئے تھے۔ لیکن ظاہر ہے کہ اس طریقہ سے یقینی یا دائمی تسلط حاصل کرنا ممکن نہیں تھا۔ دوسری صدی میں سر جان ایلٹ اور جان ہیمیڈن نے کورنوالی حلقہائے انتخاب کی نمایندگی کی اور دوسرے ایوان میں خاندان رسل کے اراکین حریت کی رہنمائی کرنے لگے۔ پارلیمنٹ کی تقویت۔ سلاطین ٹیوڈر کے عظیم الشان تدابیر میں سے

ہنری ہشتم کے وقت دسیر ایک جانشینی کا انتظام دوسرے انقطاع روم خاص طور پر قابل ذکر
 ہیں جن سے پارلیمنٹ کی حالت پر روشنی پڑتی ہے اور اس کی تقویت نظر آتی ہے۔ مشتبہ
 وراثت پندرہویں صدی کے نصف آخر کی خصوصیت تھی چنانچہ اس زمانے میں اس غرض
 کے لئے کئی مرتبہ پارلیمنٹ طلب کی گئی کہ کسی سلسلہ جانشینی کا تعین کرے۔ لیکن ہنری ہشتم
 کا بیٹہ حکومت قوم پر اس قدر حاوی تھا کہ مستقبل کے تذبذب کے متعلق اس وقت
 کوئی سوال نہیں پیدا ہوا اگر کوئی سوال پیدا ہوا تو از دو واجی پیچیدگیوں سے پیدا ہوا۔
 اس کے عہد کے ختم ہونے سے پہلے صورت حال ایسی ہو گئی تھی کہ کم از کم منطقی استنباط کی
 کی بنیاد پر پہلے سے زیادہ قطعیت کے ساتھ پارلیمنٹ کے اس اقتدار کو ماننے پر مجبور ہونا پڑا کہ
 وہ جانشینی کا تعین کر سکتی ہے کیونکہ یہ بات ممکن نہیں تھی کہ قانون موضوعہ کے خلاف میری
 اور الیزبتھ دونوں کو صحیح النسب قرار دیا جائے اس اصول کی بنیاد پارلیمنٹ نے میری کو
 ناجائز اولاد قرار دیا اور جانشینی کا فیصلہ الیزبتھ کے لئے ہو گیا اس کے بعد الیزبتھ کو مجہول النسب
 قرار دیا گیا اور تخت ہنری اور جین سمور کی اولاد کے لئے مقرر کر دیا گیا۔ اس قانون سے
 ہنری کو حق بھی دیا گیا کہ وثیقوں یا اپنے آخری وصیت نامے کے ذریعے اپنے بعد بلا استثناء
 جن اشخاص کے متعلق وہ چاہے وراثت مختص کر سکتا ہے، اور اس طرح بادشاہ کو علانیہ
 اختیار دے دیا گیا تھا جس کا منطقی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ گویا بادشاہ نے اس بات کا قرار کر لیا
 کہ مجھے از خود وراثت کے تعین کا کوئی اختیار نہیں ہے۔ اس اختیار کے تحت ہنری ہشتم
 کی دوسری اولاد کے بعد میری اور الیزبتھ کی وراثت پھر عود کر آئی اور ان دونوں کے بعد
 اس کی چھوٹی بہن میری کی اولاد کو اس کی بڑی بہن مارگریٹ کی اولاد پر ترجیح دی گئی جو
 شاہ اسکاچستان سے بیاہی گئی تھی اور اس حوالہ سے اس کے لئے پھر پارلیمنٹ کی توثیق لازمی سمجھی گئی
 الیزبتھ کے انتقال کے بعد اس وصیت کا عمل میں نہیں آتا قانون موضوعہ کی کمزوری سے
 زیادہ اس اعلیٰ طاقت کی کمزوری ظاہر کرتا ہے جس کو ہم پہلے ہی سے رائے عامہ
 کے نام سے موسوم کرنے لگے ہیں۔

روما سے انقطاع کا جو نتیجہ برآمد ہوا تھا وہ یہ تھا کہ پارلیمنٹ کا اقتدار مانا ہوا
 ہے منطقی طور پر شاید یہ نتیجہ یورانہ لکے لیکن یہ ایسا پر زور تھا کہ بہت جلد اس کا اثر محسوس
 ہو گیا کیونکہ اس نے تاریخ انگلستان کی اس تمام سلسلے کو جو اس وقت تک برابر جاری تھا

بالکل توڑ دیا اور ایسے جذبات پر اثر ڈالا جو عوام الناس کو نہایت درجہ عزیز تھے۔ یہاں اس بحث کا موقع نہیں ہے کہ اس کے لئے کیا تدابیر اختیار کی گئیں اور یہ کہاں تک حق بجانب تھا۔ ان کو بغیر سند کے مان لینا اس بات کو تسلیم کرنے کی برابر ہے کہ پارلیمنٹ کو ان چیزوں کے عمل میں لانے کا پورا اختیار حاصل تھا۔

ممکن ہے کہ کیتھمرین کی طلاق کا ارادہ صرف ہنری کے ذاتی خواہش سے پیدا ہوا ہو یا یہ بھی ممکن ہے کہ وہ کچھ حقیقی تدبیر پر مبنی ہو لیکن معاملات نے اس قدر طول کھینچا تھا کہ پوپ کے اتفاق نہ کرنے سے یہ ظاہر ہو گیا تھا کہ ہنری اس بات پر اڑ گیا ہے کہ جو کچھ بھی ہو اپنے ارادے کو پورا کرو کھائے۔ اس کے لئے تین چیزوں کی ضرورت تھی تاکہ یہ فعل انگلستان میں قابل موخذہ نہ ہو۔ کلیسائے انگلستان سے پوپ کے اقتدار کو ہٹا کر اس کی جگہ بادشاہ کا اقتدار قائم کر دیا جائے، انگلستان کی عدالت سے پوپ کے پاس مرافعہ کرنا خلاف قانون قرار دیا جائے اور تمام رعایا کو یہ امور از روئے حلف ماننے کے لئے مجبور کیا جائے۔ ان تجاویز کو پارلیمنٹ نے (جو ۱۵۲۹ء کے کچھ پہلے منعقد ہوئی اور اپریل ۱۵۳۶ء تک اس کے مسلسل سات اجلاس ہوتے رہے) رفتہ رفتہ اختیار کر لیا، اگرچہ ان میں مذکورہ بالا ترتیب ملحوظ نہیں رکھی گئی تھی۔ ان تجاویز کے ساتھ یا ان کے بعد بعض دوسری تجاویز عمل میں لائی گئیں جو اکثر مالی نوعیت رکھتی تھیں اور ان سب تجاویز سے مجموعی طور پر انگلستان کے قانون، حکومت اور آئینی دستور میں وہ تغیر پیدا ہوا جو ایک انقلاب سے کم نہیں تھا۔ ان سے مسلمہ اختیارات کی وہ وسعت معلوم ہوتی تھی جہاں تک پارلیمنٹ کی پہنچ تھی اور ان کا اثر یہ تھا کہ کلیسا کے دستور اور عملی حکومت پر پارلیمنٹ کا کامل اقتدار قائم ہو گیا۔ پارلیمنٹ کی یہ فوقیت ”قانون تفوق شاہی“ میں ظاہر ہوئی اور عمل میں لائی گئی۔ جس کی رو سے بادشاہ بحیثیت صدر کلیسا کے پوپ کی جگہ کھڑا ہو گیا پارلیمنٹ کا یہ تفوق کسی دوسرے قانون سے ظاہر نہیں ہوتا۔

اس قانون سازی سے اتفاقاً ایک اور بات پیدا ہو گئی۔ ہنری ہشتم نے مذہب یا عقائد بدلنے کی کبھی خواہش نہ کی تھی لیکن اس نے کلیسائے انگلستان کو اس حالت میں چھوڑا تھا کہ وہ اس طرح کبھی برقرار نہیں رہ سکتا تھا۔ اس کے جانشین کے زمانے میں پروٹسٹنٹ خیالات کی طرف اس قدر رجحان ہو گیا کہ جدید عقائد کا اعلاں ہوا اور

ایک جدید کتاب ادعیہ تیار ہو گئی اور یہ عقائد قانون یکسانی کی رو سے جملہ مذہبی عبادات میں لازمی قرار دئے گئے۔ ۱۸۵۸ء میں میری کے بحال کئے ہوئے کے متفقہ ایک مذہب کو خارج کرنے کے لئے ملکہ الیزبتھ نے پھر اس قانون کی تجدید کی۔ لیکن ایک طرف تو یہ حالت تھی کہ کچھ کم نصف انگلستان احتجاجی تھا اور دوسری جانب انگلستان کی اچھی خاصی تعداد اس حد سے بہت آگے بڑھنا چاہتی تھی جس کے لئے پارلیمنٹ تیار نہیں تھی۔ مذہبی عقائد اور عبادت میں یکسانیت قائم کرنے کے لئے تشدد اور تعزیر کی ضرورت تھی اور ان کو عمل میں لانے کے لئے ایک جدید عدالت قائم کر دی گئی۔ یہ ہائی کمیشن کی مذہبی عدالت ہے جس کو الیزبتھ کے عہد میں اس کو خاص تاریخی حیثیت اور اقتدار حاصل ہوا۔ افریقہ میں یہ عدالت کونسل کی ایک شاخ تھی گو اس میں اکثر اراکین ایسے تھے جن کا کونسل سے کوئی تعلق نہ تھا اور کونسل کی طرح اس کی کارروائی قانون عرفی کے قیود سے بری تھی اور اس کا کام تحقیق و تجسس تھا اگرچہ یہ تعذیب اور سزائے موت نہیں دے سکتی تھی کونسل کی طرح یہ اختیار خصوصی کی عدالت تھی جو بادشاہ کے اختیارات بہ حیثیت سرگروہ کلیسا کے کام میں لاتی تھی۔ اس کی دوسری حیثیت کہ وہ شخصی حکومت کا آلہ کار اور آزادی کے لئے خطرناک ثابت ہوئی دوسری صدی کی تاریخ سے متعلق ہے۔

مالی امور میں بعض اوقات سلاطین ٹیوٹور دستور کے صحیح حدود سے تجاوز کر جاتے تھے اور اس کی کوئی زیادہ مخالفت بھی نہیں ہوتی تھی۔ نذرانے پسند رکھیں صدی کی ایجاد تھی اور نظریے اور صورت دونوں میں یہ ایسے تھے جیسے ایک اختیاری پیشکش ہو جو حکومت کو دیا جائے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس کی تحریک جو حکومت کی جانب سے ہوتی تھی اور لوگ اس کو منظور کر لینا ہی مناسب سمجھتے تھے۔ یہ نذرانے رچرڈ سوم کے عہد میں پارلیمنٹ کی طرف سے ممنوع قرار دئے گئے تھے، لیکن ہنری ہفتم اور ہنری ہشتم دونوں نے اس کو جبراً وصول کیا۔ آخر الذکر نے تو جبری قرضے بھی لئے اور اس کے ساتھ ادائیگی کے تحریری وعدے بھی دئے گئے تھے جن کو ”ہر شاہی“ کہتے ہیں کیونکہ ان پر شاہی ہر لگائی جاتی تھی۔ چنانچہ وصول زر کے ان طریقوں سے بعض اوقات یہ خوف ہونے لگا تھا کہ یہ باقاعدہ اجرائے حاصل کی صورت میں تبدیل ہو جائیں گے اور جائیداد کی مالیت کے مطابق ان کا تعین ہو گا۔ ۱۵۲۵ء میں ہنری ہشتم نے بغیر پارلیمنٹ

کی قبل از وقت منظوری کے عامابیوں پر سبس اور پارلیوں پر عشر عائد کیا۔ لیکن اس معاملے میں ایسی زبردست مخالفت ہوئی کہ آخر اس کو چھوڑنا پڑا۔ نظریے میں یہ بات مان لی گئی کہ اجرائے محاصل کے متعلق پارلیمنٹ کو فیصلے کرنے کا حق حاصل ہے اور جو مادہ قانونی محاصل ہوتے تھے وہ ایک قسم کا تاج وز قانون تھا۔

مقامی حکومت۔ مقامی حکومت میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ٹیوڈر دور وہ زمانہ ہے جس میں زمانہ وسطی سے زمانہ حال کے طریقوں کی طرف کامل تحویل ہو گئی۔ قانون عرفی کی شاہی عدالتیں برابری کرتی رہیں جن سے مقامی اور خانگی عدالتوں کو نقصان پہنچتا رہا۔ لیکن یہ دوران کے ساتھ گشتی عدالتیں بلا شرکت غیرے قانونی عدالتیں ہو گئیں اور اپنے انتظامی فرائض دوسری مجلسوں کے سپرد کر دیے۔ عدالت ہائے ضلع، ہائیڈریڈ اور عدالت ہائے خانگی بالکل بے اثر ہو گئیں گوانیسویں صدی تک ان کا ممکنہ استعمال ہوتا رہا۔ قانون گلوستر ۱۷۷۳ء کی ایک دفعہ کی تاویل کر کے عدالت صوبے کے اختیارات ان مقدمات کے متعلق سلب کر لئے گئے جن کی مالیت ہم یا اس سے زیادہ شلنگ کی ہو اور جو عداری مقدمات کے متعلق تو یہ سمجھا جانے لگا کہ یہ خانگی نہیں بلکہ بادشاہ کے خاص مقدمات ہیں۔ گشتی عدالتوں کے ساتھ شریک ہونے کے لئے اب مجلس صوبہ طلب نہیں کی جاتی تھی اور صوبے کے لئے صرف بڑی جوہری ہی نشست کرتی تھی۔ ملکی علاقے کے طور پر ہائیڈریڈ اب تک موجود تھے۔ لیکن نظم و نسق اور عدالت کی اکائی کے طور پر اگر یہ کہیں کہیں باقی تھے تو صرف عدالت دیہہ میں رہ گئے تھے۔ اس کی اس قدر کم اہمیت تھی کہ اگرچہ اکثر امریکائی نوآبادیوں میں ان کی نقل کی گئی تھی لیکن اب صرف ڈیلاویہ میں باقی رہ گئے ہیں۔ خانگی اختیارات گواہ تک ممکن تھے لیکن صرف بعض مجلسی عدالتوں میں اور ماتحت اراضی اور نقل داری کی صورت میں کام میں لائے جاتے تھے لیکن اس آخر اندک استعمال کے لئے کسی عدالتی اجلاس کی ضرورت نہیں تھی۔ عدالت کی نقل پر یہ اندراج کہ ملکیت بدل گئی ایسی رسمی چیز تھی جیسے امریکہ میں انتقال اراضی کی مثل ہوتی ہے۔

ناظمان امن۔ ناظمان امن کا عہدہ جو آئندہ مقامی حکومت میں بہت بڑا حصہ لینے والا تھا۔ تیرھویں صدی کے بعد سے اس کی اہمیت برابر بڑھتی گئی۔ اس کی

ابتدا بارہویں صدی کے آخر میں اس تجربے سے ہوئی تھی کہ ایک قابل اطمینان مقامی افسر مقرر کیا جائے اور اس کا یہ کام ہو کہ شاہی مقدمات پر نظر رکھے اور یہ دیکھے کہ آیا یہ مقدمات سماعت کے لئے باضابطہ عادلوں کے سامنے دائر کئے جاتے ہیں یا نہیں۔ پہلے تجربے سے جو کامیاب ثابت نہیں ہوا کاروبار کا عہدہ نکلا اور بہت دن نہیں ہوئے کہ اس کے فرائض اتنے ہی محدود کر دیئے گئے جتنے اب پائے جاتے ہیں۔ دوسرا تجربہ محافظان امن کے تقرر کی بابت ہوا اور ان کے اختیارات اڈورٹ سوم کے عہد میں بہت وسیع کر دیئے گئے۔ ۱۳۶۸ء میں ان کو ان اشخاص کو قید کرنے کا اختیار دیا گیا جو سنگین جرم کے الزام میں ان کے سامنے پیش ہوں اور یہ لوگ بہت جلد ناظمان امن کے نام سے موسوم ہو گئے۔ ۱۳۸۸ء میں یہ حکم دیا گیا کہ سال میں چار مرتبہ یہ لوگ اپنا اجلاس کریں۔ اور یہ آئندہ زمانے کے ”سہ ماہی اجلاسوں“ کی ابتدا تھی۔ رفتہ رفتہ ان کے فرائض بڑھتے گئے۔ یہ فرائض انتظامی اور عدالتی دونوں ہو گئے یعنی بلوؤں کا فرو کرنا۔ اجرت کا تعین کرنا۔ اوزان و پیمانے۔ تجارت اور صنعت و حرفت۔ شاہراہ۔ کار آموزوں اور بازاروں کی نگہداشت کرنا۔ ان لوگوں کو کو توالی کے اختیارات دیئے گئے اور ان کے فرائض اس قدر گونا گوں تھے کہ ان کو لوگ ”ٹیوڈر ہرکاری خادمہ“ کہتے تھے۔ چونکہ یہ جملہ مقامی حلقوں میں مرکزی حکومت کے آلہ کار تھے اس لئے شیفرف کے قدیم انتظامی فرائض انجام دیتے تھے کیونکہ شیفرف اس زمانے میں عدالت کا عاملانہ کارکن ہو گیا تھا جیسے آج تک ریاستہائے متحدہ میں ہے۔ چونکہ یہ مقامی حکومت کی اسی تنظیم کی نیابت کرتے تھے جو زمانہ وسطی میں تھی اس لئے یہ پرانے قصبات کے اکثر کاروبار کے حامل ہو گئے یعنی خانگی عدالت کے کاروبار خواہ وہ جاگیر ہوں یا سرکاری نیز معمولی عدالت ہنڈریڈ کے کاروبار کے حامل ہو گئے تھے۔ گشتی عادلوں کے اکثر مقامی فرائض بھی ان کے قبضے میں آ گئے تھے اور یہ پیرش کے عہدہ داروں پر بھی نگرانی کرنے لگے۔

لیکن ٹیوڈر دور شروع ہونے سے کچھ پہلے مقامی حکومت میں ایک جدید عنصر پیدا ہو گیا یا ہیں یہ کہنا چاہئے کہ پرانے اور از کار رفتہ ادارہ میں از سر نو جان پڑ گئی اور یہ پیرش کی مجلس ہے۔ اصل سیکشنوں کے زمانے کی قصباتی مجلس زمانہ جاگیری کے عدالت مینسٹر میں ضم ہو گئی تھی تاہم اس کا کام تمام صورتوں میں مینسٹر کے کام کے مطابق

نہیں تھا اور جب زمانہ وسطیٰ میں معاشی حالات بدل گئے اور خاص طور پر جدید قسم کی زراعت
گلہ بانی اور مویشی گاہوں کی ترقی ہوئی تو مینر کی اہمیت گھٹ گئی اور اس لئے وہ امور جن کی
دیکھ بھال مقامی حکومت کو کرنا چاہئے تھا وہ اس بات کے مقتضی تھے کہ قدیم مجلس دیہہ
کی سی کوئی مجلس پھر قائم ہو۔ لیکن دیہات جو حقیقی سیاسی زندگی کی اکائیاں تھے پہلے ہی غائب
ہو چکے تھے پھر دوسری مقامی اکائیاں یعنی پیرش جو اس وقت زندہ تھیں اور کام کرتی تھیں
اور ان کا رقبہ اکثر وہی تھا جو دیہات کا تھا دیہات کی قائم مقام ہو گئیں اور ان کے مقامی
فرائض اپنے قبضے میں کر لیا۔ چونکہ پیرش کا ملا مقامی رہنما اور ہادی تھا اور ظاہر ہے کہ اس
تعمیر پذیر زمانے میں تمام حل مشکلات کا یہی ملجا تھا اس لئے یہ اغلب ہے کہ دیہات کی
قائم مقامی حاصل کرنے میں اسی کا ہاتھ ہوگا۔ بہر حال پیرش کی مجلس جو اہل پیرش کا اجتماع تھا
ایک مقامی حکمراں جماعت ہو گئی تھی یہ بہت کچھ قدیم مجلس کے لگ بھگ تھی اور قوم کے
دینی اور دنیوی دونوں امور کا انتظام کرنے لگی تھی۔ لیکن ملکہ الیزبتھ کے عہد میں جب مملکت
اس بات سے آگاہ ہو گئی کہ غربا کی دیکھ بھال خود مملکت کا فرض ہے اور یہ فرض اس کو
زمانہ وسطیٰ کے کلیسا سے ملا تھا تو اس نے پیرش کو قوانین غربا کے انتظام کے لئے جو
اس وقت منظور ہوئے ایک اکائی بنادیا اور اس طریقے سے پیرش کو مملکت میں ایک
مستقل درجہ حاصل ہو گیا جسے قانونی طور پر تسلیم کر لیا گیا۔ اس وقت سے لے کر آج تک
پیرش کو اس کی مجلس پیرش یا (vestry) کے ساتھ امریکائی مجلس دیہہ کی طرح
مقامی حکومت میں ایک بہت بڑا حصہ حاصل ہے، فرق صرف یہ ہے کہ بعض امور میں
ناظران امن نگرانی کرتے تھے اور اس کا امریکہ میں کوئی مماثل نہیں ہے۔

پارلیمنٹ کا درجہ۔ جن حالات سے ٹیوڈر دور کی ایک خاص نوعیت ہو گئی
تھی وہ ملکہ الیزبتھ کے انتقال کے پہلے سے بدلنے لگ گئے تھے۔ میری اسٹورٹ کے
قتل اور اسپین کی دھمکیوں کے مقابلے میں ملکہ نے ایک کامیاب مدافعت کر لی تو ان سے
اندرونی اور بیرونی دونوں خطرات سے نجات مل گئی۔ اگرچہ قوم اس سے پوری طرح
واقف نہیں تھی کہ ان چیزوں سے کیا تبدیلی واقع ہوئی۔ لیکن پارلیمنٹ اس صدی کے
آخر میں بالکل بے چین ہونے لگی تھی اور اس سے معلوم ہوتا تھا کہ وہ ذی اختیار و چاہتی
ہے اور یہ چاہتی ہے کہ شاہی طریقہ عمل پر کتنے چینی کرے۔ اب ہم کو یہ معلوم ہوتا ہے

کہ اس وقت ایک منظم مخالفت کی تشو و نہا ہو رہی ہے اور چند افراد کی ایک ایسی جماعت باہم کام کر رہی ہے جو تقریباً زمانہ حال کے فریقوں کی طرح ہے اور وضع قانون کا ایسا پیشنامہ تیار کیا جاتا ہے جس کا کونسل کی طرف سے کوئی حکم نہیں ہوتا تھا۔ مگر یہ ظاہر ہے کہ ملکہ الیزبتھ کے افعال میں کوئی ایسی حقیقی مداخلت نہیں ہوتی جو اصول کی حد تک پہنچ گئی ہو صرف بات یہ تھی کہ اگلے دور کے لئے تمام چیزیں تیار ہو گئی تھیں اور اگر ملکہ الیزبتھ منع اپنی تمام سیاسی فرہست کے اوپر بیس سال زندہ رہ کر حکومت کرتی رہتی تو غالباً وہ بھی اس مخالفت کو جو تیار ہو رہی تھی دبا نہیں سکتی۔ حالات کے رفتار سے معلوم ہوتا تھا کہ تاریخ انگلستان میں یہ بات سب سے پہلے جدید خاندان کے لئے ولیعت تھی کہ ملکیت اور دستور کے دو امثال کے درمیان ایک معقول راستہ پیدا کرے۔

سولہویں صدی کا سب سے بڑا اضافہ جو گزشتہ تاریخ پر مبنی تھا وہ پارلیمنٹ تھی اور ملکیت میں اس کا درجہ تھا جس سے زمانہ جدید کے مسائل حل ہو گئے۔ پارلیمنٹ کے درجہ کے متعلق ایک معاصر وقت کا اندازہ دیکھنے کے لئے سر طامس سمٹھ کی کتاب "دولت عامہ انگلستان" کی ایک عبارت نقل کرنی مناسب ہے یہ کتاب ۱۸۹۹ء میں شائع ہوئی اور اس کی طرف پروفیسر ٹیلینڈ نے خاص توجہ مبذول کرائی ہے۔ "قلمرو انگلستان کی سب سے اعلیٰ اور مطلق طاقت پارلیمنٹ میں شامل ہے۔ جو چیز اس کی منظوری سے طے ہو جائے وہ حکم غیر متغیر اور مقدس کہی جاتی ہے اور اسی کو قانون سمجھا جاتا ہے۔ پارلیمنٹ بڑے قوانین کو منسوخ کرتی ہے۔ جدید قوانین بناتی ہے۔ جو امور پہلے گزر گئے ہوں اور جن امور کی آئندہ پابندی ہونی چاہئے ان کا حکم دیتی ہے۔ خاندانی لوگوں کے حقوق اور مقبوضات بدل دیتی ہے۔ جمہول النسب کو صحیح النسب بنا دیتی ہے۔ مذہب کے اشکال مقرر کرتی ہے۔ اور ان اور پیمانے بدلتی ہے۔ شاہی سلسلہ جانشینی مقرر کرتی ہے۔ مشتبہ حقوق جس کا پہلے سے کوئی قانون نہ ہو معین کرتی ہے۔ ادا و محال اور زائد حاصل مقرر کرتی ہے قطعی معافی اور براءت دیتی ہے اور یہ حیثیت اعلیٰ ترین عدالت کے جن لوگوں پر بادشاہ مقدمہ چلائے انھیں بریت فیملی سے باہر دم قرار دیتی ہے یا بری کرتی ہے مختصر یہ کہ اہل روم جو کچھ مرکزی مجلس یا دینی مجلس میں کرتے تھے وہ انگلستان کی پارلیمنٹ میں ہو سکتا ہے جو تمام قلمرو کی مع مراور بدن کے

نمائندگی کرتی ہے اور اس کی طاقت رکھتی ہے۔ کیونکہ ہر انگریز کو وہاں اصالتاً یا وکالتاً
خواہ وہ کسی شان و شوکت اور لیاقت کا کیوں نہ ہو حکمراں سے لے کر کہ وہ بادشاہ ہو یا
ملکہ انگلستان کے ادنیٰ درجے کے شخص تک سب اس میں شریک کئے جاتے ہیں اور پارلیمنٹ
کی منظوری ہر شخص کی منظوری سمجھی جاتی ہے۔“



BIBLIOGRAPHICAL NOTE:—J. F. Baldwin, *The King's Council*, 1913. C. A. Beard, *The Justice of the Peace in England*, 1904. W. Busch, *England under the Tudors*, Vol. 1, *King Henry VII*, 1895. E. P. Cheyney, *England from the Armada to the Death of Elizabeth*, Vol. 1. 1914. J. N. Figgis, *The Theory of the Divine Right of Kings*, 1914. R. B. Merriman, *The Life and Letters of Thomas Cromwell*, 1902. Lord Eustace Percy, *The Privy Council under the Tudors*, 1907. A. F. Pollard, *The Reign of Henry VII from Contemporary Sources*, Vol. II., 1914. Sir Thomas Smith, *De Republica Anglorum*, Ed. L. Alston, 1906. R. G. Usher, *Rise and fall of the High Commission*, 1913.

باب

پادشاہ اور پارلیمنٹ کی کشمکش

جیمز ہشتم والی اسکاچستان اس وقت پادشاہ ہوا تھا جب وہ بالکل شیرخوار تھا چنانچہ پادشاہ ہونے کے پہلے کا زمانہ اسے مطلق یا وہ نہیں تھا۔ اس کا رجحان طالب علمانہ زندگی کی طرف تھا۔ اور اسنے فلسفیانہ مباحث بھی پڑھے تھے جو اس وقت شاہی نیابت الہی کی تائید میں متداول تھے اور ان پر اعتقاد رکھنا بھی اس کی فطرت میں داخل تھا اور یہ خیالات اس نے خود اپنی تصنیف میں ظاہر بھی کئے تھے۔ اگرچہ وہ ایک غریب اور مفلس ملک کا حکمران تھا لیکن وہ سمجھتا تھا کہ میں تخت انگلستان کا وارث ہوں چنانچہ اس کو پہلے سے یہ خوشگوار خیال آتا ہو گا کہ انگلستان کے مالداروں کے میرے ہاتھ میں رہیں گے اور اسکا چھتانی پر سب ٹیڑیوں کی سخت اور تنگ نظر عمومیت کی جگہ مجھے آزاد خیال اور اعیانہ کی مجلس کی صدارت ملے گی۔ یہ ٹیوڈوری لوکیت کی تاج اور ملکہ الیزبتھ کے طریقہ حکومت سے واقف تھا کہ ملکہ کس طریقے سے افراد می مخالفوں کو مغلوب کر لیتی تھی۔ اس کو یہ بھی معلوم تھا کہ اس کا حق شاہی اس قانون وراثت سے پس پشت ڈال دیا گیا تھا جو ہنری ہشتم نے پارلیمنٹ کے زیر اقتدار پاس کیا تھا اور اس کی رو سے ہنری ہشتم کے جانشینوں میں چھوٹی شاخ کو بڑی شاخ پر ترجیح دی گئی تھی

لیکن باوجود اس انتظام وراثت کے جب وہ قوم کی منظور ہی کے ساتھ تخت پر آگیا تو پھر اس پر یہ ثابت ہو گیا کہ نیابت الہی کا اصول یا پارلیمنٹری اقتدار کے اصول پر ہر طرح غالب ہے اب جیمز کا اس عزم کے ساتھ بادشاہ ہونا کہ میں مطلق العنانیت اسی طرح کام میں لاؤں گا جس طرح ٹیوڈر بادشاہ لائے تھے کوئی اچھے کی بات نہیں ہے لیکن اس کے نظریے شاہان ٹیوڈر سے زیادہ معقول تھے کہ حکومت بنی نوع انسان کے لئے ہے اور اس کا حق یوں ہے کہ وہ خدا کے طرف سے منتخب ہوا ہے۔

اس طرف بادشاہ میں یہ عزم تھا تو دوسری طرف پارلیمنٹ میں بھی ایک اور عزم کئی سال سے آہستہ آہستہ ترقی کر رہا تھا غالباً یہ کہنا مناسب ہے سے خالی نہیں کہ اس عزم کا نشا یہ تھا کہ ٹیوڈر مطلق العنانیت بالکل ختم ہو جائے بلکہ اس کا نشا صرف یہ تھا کہ جہاں جہاں قانون ہے بادشاہ کو اس کا پابند بنانا چاہیے۔ یہ کہنا بھی خلاف واقعہ ہو گا کہ اس عزم کی وجہ سے جو کشمکش شروع ہوئی تو پارلیمنٹ نے اس کا پہلے سے منصوبہ باندھ لیا تھا اور قبل از وقت پیش بندی کر لی تھی کیونکہ پارلیمنٹ کا یہ عزم جن خاص واقعات میں ظاہر ہوتا ہے وہ بادشاہ کے افعال کے تحت صورت گیر ہوتے تھے اور جیسے جیسے سترھویں صدی کے دن گزرتے گئے پارلیمنٹ کو آہستہ آہستہ اپنی مخالفت کی اہمیت محسوس ہوتی گئی اور اس سے یہ معلوم ہوتا گیا کہ اس کی تاویل و توری اور مملکت میں اس کے درجے کے کیا معنی ہیں۔ تاہم جو صورت حال پیدا ہوئی وہ ایسی تھی کہ گویا پہلے سے سوچ لی گئی تھی۔ بادشاہ جو واقعی مطلق العنان حکومت پر اڑا ہوا تھا اور پارلیمنٹ جو بادشاہ کو تابع قانون کرنے پر مصر تھی ان دونوں کے درمیان ایک عجیب و غریب مسئلہ پیدا ہو گیا۔

یہ مسئلہ تاریخ انگلستان میں اس کے پہلے کبھی نہیں پیدا ہوا تھا۔ ۱۳۹۹ء سے جب کہ محدود ملکیت کو ترقی دی گئی اور اس کے اصول قائم کئے گئے تو دستور کی یہ دو تاویلات کبھی باہم منظر عام پر نہیں آتی تھیں۔ ان میں سے ہر تاویل عرصہ دراز تک اپنا اثر جانی رہی اور جب تک اس کا اثر رہا حکومت اسی کے مطابق چلتی تھی اور اس طرح چلتی تھی کہ دوسری طرف سے کوئی خاطر خواہ مداخلت بھی نہیں ہوتی تھی۔ اساسی اصولوں کے اعتبار سے لنکاسٹری دور دستور ہی بادشاہی کا زمانہ تھا اگرچہ ان اصولوں کو پوری

وسعت کے ساتھ استحکام حاصل نہیں ہوا تھا یا ر کی اور ٹیوڈر دور عملی مطلق العنانیت کے دور تھے اگرچہ یہ مطلق العنانیت ایسی تھی کہ خود اپنی سہولت کے لئے دستور میں ملوکیت کے کچھ آلات استعمال کرتی تھی اور اس طریقے سے اس نے دستور میں ملوکیت کو مستحکم اور مضبوط کر دیا تھا۔ یہی اہم پہلو ہے جس کی بنا پر جیمز اول کی تخت نشینی تاریخ انگلستان میں ایک جدید عہد کا آغاز کرتی ہے۔ یعنی اس نے پرانے شاہی اقتدار کو پارلیمنٹ کے مقابلے میں کھڑا کر دیا جبکہ پارلیمنٹ میں بہتر سے حقوق اور اختیارات خصوصاً جمع ہو گئے تھے۔

اقتدار اعلیٰ کا مسئلہ۔ بڑا اعلیٰ مسئلہ حل طلب یہ تھا کہ آیا حکومت کے یہ دو تصورات بلا تضاد و ہم ایک دوسرے کے ساتھ کام کر سکتے ہیں۔ آیا بادشاہ کے اختیارات خصوصاً اور ان چیزوں کے درمیان جہاں بادشاہ کو پارلیمنٹ کا مقتدر ماننا لازم ہے حد بندی کرنا ممکن ہے۔ آیا مملکت میں ان دونوں طاقتوں کے درمیان مفاہمت ہو سکتی ہے۔

ان دو طاقتوں کی باہمی رقابت سے جو سوال پیدا ہوتا ہے آیا وہ مملکت کے انتہائی سیاسی اقتدار کا سوال نہیں ہے اور کیا ایسے اقتدار اپنی ماہیت میں ایک سے زیادہ ہو سکتے ہیں۔ مملکت میں کہیں نہ کہیں ایسی طاقت ضرور ہوگی جس کے فیصلوں کا مرافعہ نہیں ہو سکتا۔ وہ ایسا انتہائی اقتدار ہو گا جو مباحث کا آخری مرجع ہو گا اور اس کے جواب پر تمام تنازعات فوراً ختم ہو جائیں گے۔ کوئی مملکت کیوں نہ ہو یہ انتہائی اقتدار اس کا اقتدار اعلیٰ ہو گا خواہ وہاں حکمران مقتدر ہو یا قوم اور جس ملک کے متعلق یہ سوال ہو کہ اس کا اقتدار اعلیٰ کہاں ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ طاقت جس کے فیصلوں پر کوئی دوسری طاقت انگلی نہیں رکھ سکتی کہاں ہے۔ سترھویں صدی کی کشمکش میں جو انگلستان میں بادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان ہوئی تو اس میں ہی سوال تنازعہ تھا اور اس کا قطعی فیصلہ ہو گیا۔ جوں جوں خاص مسائل کا کھرچھٹا گیا یہ بڑا مسئلہ بحث و استدلال کے زور سے چھین کر سامنے آ گیا کہ مملکت انگلستان میں سیاسی اقتدار کہاں ہے اور جملہ اختیارات کا انتہائی مرکز کونسا ہے۔ اگرچہ اس کی صریح تشکیل کبھی عمل میں نہیں آئی نہ صریح الفاظ میں کبھی اس کا جواب دیا گیا۔ مگر بالآخر واقعات نے اور اسی صورت حال نے جو اس کشمکش سے پیدا ہوئی تھی اس کا حقیقی جواب دے دیا۔

اس مسئلے کے پیدا ہونے سے اور اس کے طے ہونے کی وجہ سے انگلستان کی

تاریخ دستوری میں سترہویں صدی بھی چودھویں صدی کی طرح ایک بڑا تخلیقی زمانہ بن جاتی ہے۔ یہ تخلیق ادارات اور دستوری کارروائی کی صورت میں نہیں ہوتی بلکہ ایسے مفہوم اور تاویلات پیدا ہو گئے کہ پھر ان پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا تھا۔ یہ کہنا صحیح ہے کہ جہاں تک اساسی اصولوں کا تعلق ہے ۱۳۹۹ء تک انگریزی دستور وجود میں آگیا تھا مگر یہ ہم کسی طرح نہیں کہہ سکتے کہ دستور سازی مکمل ہو چکی تھی تخلیقی کام ابھی بہت کچھ کرنا باقی تھا۔ سب سے اہم کام تو یہ باقی رہ گیا تھا کہ حکومت کے جملہ شعبوں میں یہ اصول جاری کئے جائیں۔ اس کام کی اہمیت اس طرح معلوم ہوتی ہے کہ قومی مالیات کو گرفت میں لانے اور عدلیہ کو عادلانہ دست اندازی سے آزاد کرنے اور خارجی حکمت عملی کی رہنمائی میں خاص طور پر کام کرنا باقی تھا۔ آخری شق تو ایسی ہے کہ اس میں غالباً کام ابھی ادمورا ہے۔ عملی حکومت کو ان اصولوں کے مطابق چلانے کے لئے جن آلات کی ضرورت تھی اس کے ایجاد کرنے کے لئے بہت کچھ کرنا باقی تھا۔ اور اس کی خاص پیداوار جو ہمیں حاصل ہوئی ہے وہ انگلستان کا نظام حکومت ہے جو دمہ دار وزیر کی کابینہ کی شکل میں کام کرتا ہے۔ اور وسیع نظر سے دیکھا جائے تو سب سے زیادہ اساسی چیز یعنی یہ دریافت باقی رہ گئی تھی کہ یہ اصول حکومت کی ماہیت اور اس کے ماخذ اور حاکمیت میں اقتدار اعلیٰ کے مقام پر کیا روشنی ڈالتے ہیں۔ یہ آخری کام تیرہویں صدی کا کام ہے اور اگرچہ یہ صرف تاویلی ہے مگر اس کے تخلیقی ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

نظائر کی پہچان۔ سترہویں صدی کا کام تخلیقی بھی تھا اور بہت کم صرف اس عام نتیجہ کے اعتبار سے جو اس زمانے کی اصل پیداوار ہے بلکہ ضمنی طور پر اکثر تفصیلات میں بھی اس کا ہاتھ تھا۔ تیرہویں صدی میں انگلستان کو اپنی گزشتہ تاریخ سے زیادہ دلچسپی تھی اور کشمکش کے دونوں علمبردار پچھلی نظیریں پیش کرتے تھے اور اس حصے میں کوئی اور زمانہ اس کی برابر ہی نہیں کر سکتا لیکن یہ ماننا پڑے گا کہ پارلیمنٹ کے دعویٰ کی تائید میں جن نظائر کو پیش کیا جاتا تھا اور ان پر زور دیا جاتا تھا ان کے اصلی معنی نہیں دیکھے جاتے بلکہ یہ دیکھا جاتا تھا کہ منطقی طور پر ان سے کیا مفہوم مستنبط ہوتا ہے۔ پادشاہ نے بھی کئی مرتبہ نظائر کی بنیاد پر عام اختیار عمل کا دعویٰ کیا تھا لیکن ایسے

واقعات ٹھوڑے سے تھے اور ان کی ایک مثال وہ زائد محصول ہے جو بذریعہ فرمان عائد کیا جاتا تھا اور یہ قانونی کروڑ گیری کے علاوہ ہوتا تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اسی طریقے سے سابق سلاطین نے جائز کروڑ گیری کے علاوہ زائد وصولات عائد کی تھیں مگر وہ محصول مالگزاری کے غرض سے نہیں بلکہ خاص انتظامی اغراض کے لئے تھے۔ بادشاہ کے گزشتہ نظائر کو پیش کر کے اس استعمال حق کو جائز قرار دینا ایک زیادتی تھی اور یہ شاہان اسٹوارٹ کی زیادتیوں کی ایک مثال ہے کہ انھوں نے اس صدی میں نہ صرف یہ بلکہ اور بہت سی چیزوں کو قانوناً حق بجانب قرار دیا۔

تاہم بحیثیت مجموعی یہ کہنا چاہئے کہ تاریخی نظائر بادشاہ کے ساتھ تھے برخلاف اس کے پارلیمنٹ اس زمانے میں نظائر کی پیش آن کر تھی اور یہ پہنچ جان جس کی تاریخ سے کوئی تصدیق نہیں ہوتی تھی اس طرح کی جاتی تھی کہ وہ اصل معنی میں نہیں ہوتی تھی بلکہ وہ منطقی استنباط ہوتا تھا مثلاً سترھویں صدی وہ زمانہ ہے جس میں شقہ "احضار ملزم" کی تکمیل ہوئی اور یہ حکومت کے خود سرانہ افعال سے شہریوں کو بچانے کا ذریعہ تھا۔ لیکن پارلیمنٹ نے اس نتیجہ کے حاصل کرنے کے لئے جو کشمکش شروع کی تو وہ ۱۶۲۸ء کے عرضداشت حقوق کی صورت میں نمودار ہوئی اور اس کے متعلق دعویٰ یہ تھا کہ اس وقت ہم جو حاصل کرنا چاہتے ہیں وہ پارلیمنٹ کا پرانا حق ہے۔ اگرچہ جس لفظی شکل میں یہ دعاوی ظاہر کئے گئے تھے ان کو تاریخ نہیں تسلیم کرتی تھی لیکن واقعہ کو جو حقیقت واقعہ تھا نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا۔ ان نظائر کو پارلیمنٹ نے بھلا کر جو معنی پہنائے تھے وہ حقیقت ان سے منطقی طور پر مستنبط ہوتے تھے۔ ۱۶۲۸ء سے پہلے جو "احضار ملزم" موجود تھا اس کا منطقی طور پر وہی مفہوم تھا جس کا اب پارلیمنٹ نے دعویٰ کیا تھا یعنی یہ عامل کے خود سرانہ افعال کے خلاف افراد کی حفاظت کا ایک ذریعہ ہے گو اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ اس طریقے سے کبھی استعمال نہیں کیا گیا تھا۔

غیر محقق تاریخ سے مدد لے کر اس وقت پارلیمنٹ جو کام کر رہی تھی وہ حقیقت یہ تھا کہ گزشتہ زمانے کے قائم کئے ہوئے اصولوں کو بھلا کر منطقی استدلال کے زور سے جدید صورتوں اور جدید تفصیلات پر منطبق کر رہی تھی اور اس کے تخلیقی کام ہونے میں شبہ نہیں۔ پارلیمنٹ اور شاہان اسٹوارٹ کی باہمی کشمکش ایسی چیز تھی کہ جس سے

قوم یہ بات سمجھ گئی تھی کہ یہ اصول و حقیقت تمام مملکت اور دستور کے لئے کیا سمجھنے رکھتے ہیں۔ تیرھویں صدی کا مخالف فرق جس کثرت و مد کے ساتھ گزشتہ نظائر کو بادشاہ کے خلاف پیش کر کے ان کی انتہائی منطقی حد تک پہنچا رہا تھا اور اکثر ایسے معنی نکالے جاتے تھے کہ خود نظائر بنانے والوں کے دماغ میں یہ بات نہیں تھی تو یہیں یہ کیا ہو رہا ہے کہ سوٹھویں صدی کے طویل وقفے میں ہی، جب کہ مطلق العنان حکومت خود کرائی تھی، لاعلمی میں اس بات کا ضرور ایک واضح تصور پیدا ہو گیا ہو گا جو اس کے پہلے کبھی نہیں ہوا تھا کہ دستور کیا چیز ہے اور اس سے منطقی طور پر کیا معنی مستنبط ہوتے ہیں۔ اس طریقے سے سوٹھویں صدی نے واقع میں آئندہ ترقی کے لئے ایک مضبوط بنیاد قائم کر دی تھی جس پر سترھویں صدی کی عمارت چینی جا رہی تھی۔

اس قسم کی توسیع پر جب کہ وہ ٹھیک منطقی استدلال پر مبنی تھی تاہم کو کیا اعتراف ہو سکتا تھا۔ تاریخی استدلال ان نتائج کے مقابلے میں کبھی مستند نہیں ہو سکتا جو قوم کی طبعی رفتار ترقی کی پیداوار ہوں گزشتہ زمانے کی پیدا کی ہوئی مبادیات سے کتنا ہی تجاوز کیوں نہ ہو اگر وہ قومی زندگی کی طبعی پیداوار اور پچھلے زمانے کے بہ نسبت اعلیٰ ترقی ہے تو یہ قوم کا حق ہے اس پر تاریخ اعتراف نہیں کر سکتی۔ یہی سب سے بڑی چیز ہے جس کے لئے پارلیمنٹ سترھویں صدی میں ہاتھ پیرا رہی تھی۔ اگرچہ بطور پھرید مطالبات تھے لیکن یہ جسے جائے اصولوں کا منطقی انطباق تھا اور زمانہ ایسا آگیا تھا کہ اگر انگریزی دستور منجمد نہیں بلکہ روبہ ترقی تھا تو ان کا ہونا ضروری تھا۔

جیمز کی تخت نشینی کے وقت جو صورت حال تھی اس کے دو پہلو ایسے تھے جن سے بادشاہ اور پارلیمنٹ کی کشمکش بڑھانے میں فوری مدد ملی یا یکپوڑ میں فرق کی کثرت اور اس کا ولولہ تھا دوسرے قومی مالیات کی حالت تھی پھر زمین فرق البتہ تھم کے عہد میں پیدا ہوا تھا۔ اس فرقے کا مطالبہ یہ تھا کہ قومی کلیسا کی پروٹسٹنٹ اور بالخصوص کالونیت کے مطابق خاطر خواہ اصلاح ہونی چاہئے۔ کالونیت کے اصول میں عمومیت کی طرف از خود میلان شامل تھا۔ اگرچہ اب تک قوم میں اس فرقے کی کوئی بہت بڑی سیاسی طاقت پیدا نہیں ہوئی تھی لیکن ملک کے آخری زمانے میں اس کی خود پایا نہ حکومت کے خلاف جو مخالف فرق پیدا ہو گیا تھا اس میں اس فرقے نے نہ صرف

انصاف کیا بلکہ اس کی رہنمائی بھی کی۔ پہلے ہی سے تفریق شروع ہو گئی تھی اور دو جھگڑے بن گئے تھے جن کی سترہویں صدی میں خاص اہمیت ہو گئی تھی۔ ایک پرسبیٹری جو قومی کلیسا کے متفقہ اور نیابتی اور جمہوری حکومت چاہتے تھے اور اس بات پر زور دیتے تھے کہ حکومت ٹھیک اس کے معیار کے مطابق ہونی چاہئے، دوسرا اجتماع عقائد میں تو بہت روا دارانہ اور آزادانہ خیال رکھتا تھا لیکن حکومت میں انتہا پسند تھا، مذہبی اور سیاسی دونوں تنظیموں کو ٹھیک اپنے اصول کے مطابق ڈھالنا چاہتا تھا یہاں تک کہ ایک حقیقی جمہوریہ کا خواہاں تھا۔ پہلے پہل یہ جتنی "بیرونی" یا "کنارہ کش" (Separatist) کے نام سے موسوم تھا اور بعد کو خود مختار (Independent) کہلانے لگا اور زمانہ حال کی مذہبی تاریخ میں یہ لوگ اجتماعی (Congregationalists) کہلاتے ہیں۔

جیمز کے عہد میں پرسبیٹری جتنے تعداد اور رہنمائی کے اعتبار سے فرق حکومت پر چھایا ہوا تھا اور کنارہ کشوں کو یہ امتیاز تھا کہ انھوں نے سن ۱۶۶۲ء میں جدید مستعمرات نیو انگلینڈ کا افتتاح کیا۔ نیز جیمز کے عہد میں پرسبیٹریوں نے اپنے کو قومی کلیسا سے علیحدہ نہیں کیا تھا۔ یہ لوگ کلیسا میں شامل تھے یا یوں کہو کہ ان کی کثیر تعداد کلیسا میں داخل تھی اور ان لوگوں نے جو کام کیا تو اس میں کلیسا کے خلاف کبھی بغاوت نہیں کی بلکہ کلیسا کے اندر رہ کر اپنے پروٹسٹنٹ جذبے کا اظہار کیا اور اپنے تصورات پیش کئے۔ اوائل میں خاص چیز غور طلب یہ ہے کہ یہ اس کا مسلک تھا۔ اس کا عقیدہ یہ تھا کہ انسان کا کام صرف اسی قدر نہیں ہے کہ سچائی کا یقین کرے بلکہ اس کی حفاظت کرے اور اس کو پھیلانے چو کہ قومی کلیسا میں پوریشیوں کے دوسری جانب کلیسائے اعلیٰ والا فرق پیدا ہو گیا تھا اور جیمز کو پچھلے سے پرسبیٹری مذہب سے سخت نفرت تھی اس لئے کشمکش کا خوب سامان ہو گیا تھا سترہویں صدی میں مذہبی اور سیاسی مخالفت اور مذہبی اور سیاسی اصولوں کے ایسے ڈانڈے ملے ہوئے تھے کہ ان کو جدا کرنا ناممکن ہو جاتا ہے۔

جیمز کے اوائل عہد میں حکومت کو جن مالی مسائل سے دوچار ہونا پڑا وہ ہر حالت میں مشکل تھے، اور اس وقت دو وجہ سے تو یہ بہت زیادہ پیچیدہ ہو گئے تھے۔ ایک تو یہ کہ پادشاہ فضول خرچ تھا اور روپیہ کی اس کو پروا نہیں تھی۔ دوسرے قیمتی فلزات کی قدر گھٹنے کی وجہ سے سولہویں صدی کے نرخوں میں عظیم الشان فرق پیدا ہوا تھا چنانچہ پرانے مدخل

سے کاروبار سلطنت چلانا ناممکن ہو گیا تھا۔ عدالت انجم کی ضیافت کی لاگت جو سولہ لاکھ
صرف دو پونڈ ہوتی تھی وہ ۱۶۰۰ میں آکر بیس پونڈ ہونے لگی۔ اس کی غالباً کچھ وجہ یہ ہے
کہ تکلف بڑھ گیا لیکن زیادہ تر یہ کہ قیمتیں اونچی ہو گئیں تھیں۔ الیزبتھ کا دربار شخصیت جمہوری
کفایت شعاری سے چلایا جاتا تھا اور اسپن کی لوٹ سے بھی بہت کچھ روپیہ ہاتھ آیا تھا
اس لئے ملکہ کے عہد میں گو مصارف بڑھے لیکن اس تناسب سے محافل بڑھانے کی
ضرورت نہیں ہوئی۔ قوم کی اس طرح تربیت نہیں ہوئی تھی کہ صورت حال سمجھنے کے
قابل ہو سکے اور اب بادشاہ کے فضول خرچ ہونے سے جو اپنے ذرائع آمدنی کو قریب قریب
غیر محدود سمجھتا تھا قوم پر اچانک بوجھ پڑ گیا۔ جیسا ہمیشہ ایسی صورتوں میں ہوتا ہے ان
مشکلات کے حقیقی اسباب نہ قوم کے سمجھ میں آئے نہ حکومت کے اور قریب قریب اس
صدی کے وسط تک حکومت کے ضروری مطالبات اور بے خبر پارلیمنٹ کی ناراضی
کشکشی کو اکثر بڑھاتی رہی۔

جیمز کوپورینینی پادریوں نے ”عرضداشت ہزاری“ دی تھی کہ قومی کلیاں
مزید تبدیلیاں ہونی چاہئیں۔ ہیمپٹن کورٹ کانفرنس میں اس نے مارچ ۱۶۰۶ء کی
پارلیمنٹ کے اجلاس سے پہلے ان لوگوں کے رجحانات پر سخت ملامت کی تھی۔
اسی پارلیمنٹ میں سب سے پہلے بنیادی تنقیحات قائم ہوئیں اور سب سے پہلے
بنیادی اصول ظاہر کئے گئے۔ اگرچہ یہ اصول ہنوز نچتے نہیں ہوئے تھے مگر ان سے
اس تمام صدی کی کشکشی خاص طور پر متنازع ہو جاتی ہے۔ اس پارلیمنٹ کے طلب کرنے
میں بادشاہ نے یہ قاعدہ مقرر کر دیا ہے کہ اس قسم کے لوگ جن کا چال و چلن مشتبہ ہو وہ دارالعوام
میں منتخب نہ ہونے پائیں اور یہ فیصلہ عدالت نصفت کے سپرد کرنا چاہا گیا یا انفرادی صورتوں
میں اس کے حکم کی متابعت ہوتی ہے یا نہیں۔ اس سے دارالعوام کا حق سلب ہوتا تھا
کیونکہ اب وہ اپنے اراکین کی اہلیت اور متنازعہ فیہ انتخابات کے متعلق خود فیصلہ نہیں کر سکتا
تھا۔ اسی معاملے میں بادشاہ اور پارلیمنٹ کے مابین فوراً کشکشی شروع ہو گئی اور
اس کشکشی کے دوران میں بادشاہ نے جتا دیا کہ دارالعوام کے تمام اختیارات جو بادشاہ
کے دیئے ہوئے ہیں۔ اور ادھر ایوان نے اپنا بجا اس طرح کیا کہ ایک آئینی و شیعے کے
ذریعے جس کو اعتذار کہتے ہیں جو غالباً بادشاہ کے سامنے پیش نہیں کیا گیا یہ اعلان کیا کہ

ہمارے اختیارات اور آزادیاں خود ہمارے حقوق اور جائز میراث ہیں اور ان کی حالت ایسی ہے جیسے ہماری زمینوں اور اثاثہ کی یعنی ان کا قبضہ ایسا ہے جیسے خانگی جائداد پر ہوتا ہے اور پادشاہ اس کو نہیں چھین سکتا۔ یہ ایک صریح مسئلہ تھا جو صریح طرز سے اٹھایا گیا لیکن اس وقت یہ اس سے زیادہ آگے نہیں بڑھا۔ بالآخر پادشاہ کو اپنی کوشش چھوڑ دینی پڑی گو یہ سبق بھی یورپی طور پر ذہن نشین نہیں ہوا تھا کہ ملک کے اندر ایک ایسا مجموعہ قانون ہے جو پادشاہ کی مرضی سے بالاتر ہے۔

پادشاہ کا کروڑ گیری عام کرنا۔ دو سال کے بعد مالی مشکلات کی حالت میں جو کارروائی کی گئی وہ آئندہ آنے والے واقعات کے لئے ایک مثال ہو گئی اس میں کوئی شک نہیں کہ سلطنت کے ضروری مصارف کے لئے پادشاہ کو روپیہ کی ضرورت تھی لیکن اس نے پارلیمنٹ سے درخواست کرنے کے بجائے اپنے اختیار خصوصی سے کام لے کر درآمد کشمش پر فی ہنڈریڈ ویٹ پانچ شلنگ کے حساب سے ایک زائد محصول درآمد لگا دیا۔ یہ ان زائد وصولیات کا واقعہ ہے جن کا پہلے ذکر کیا جا چکا ہے۔ ایک تاجر نے جس کا نام جان بیٹ یا بیٹس تھا اس برآمد محصول کے ادا کرنے سے انکار کر دیا اور عدالت اکیسجک میں اپنا مقدمہ دائر کیا۔ عادلوں نے بالاتفاق پادشاہ کے موافق فیصلہ کیا کہ پادشاہ نے جو کچھ کیا ہے اس کو اس کا حق حاصل ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ پچھلے زمانے کے پادشاہوں کے متعلق یہ تسلیم کر لیا گیا تھا کہ اعلان کے ذریعے سے وہ محاصل و درآمد و برآمد گھٹا بڑھا سکتے ہیں لیکن یہ حق تجارت کے انتظام کے لئے استعمال کیا جاتا تھا کہ تجارت کی تائین ہو یا کسی غیر حکومت سے بدلا لگایا جائے اور تجارت مناسب طور پر چلے۔ جیمز کا یہ استعمال اختیار اس غرض کے لئے نہیں بلکہ توفیر مدخل کے لئے تھا اس لئے وہ ایسا اہم دستور می اختیار ہوا تھا جس نے رہا تھا جس کی توثیق قدیم نظائر سے نہیں ہوتی تھی۔ عدالت اتوان تاج کو نہیں دیکھتی تھی جو ان نظائر سے مستقبل بعید میں برآمد ہونے والے تھے۔ وہ بالعموم ظاہری الفاظ کی یا بندی تھی اس لئے اس کا یہ فیصلہ قدرتی بات تھی۔ اس مقدمہ زیر بحث کے متعلق عادلوں کو جو کچھ غور کرنا تھا اس سے وہ بہت آگے بڑھ گئے اور اختیار خصوصی کے متعلق چند عام اصول قائم کر دیے جن سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ اس وقت دستوری حکومت سے زیادہ مطلق العنان حکومت کا

اچھا خاصہ نظری مسالہ تیار ہو چکا تھا۔ خاص بیرن (یعنی صدر عدالت) نے کہا تھا مبادی و شاہ
کے دوہرے اختیارات ہیں۔ ایک معمولی اور دوسرے مطلق۔ اور ان کے لئے کئی
(یعنی مختلف) قوانین اور اغراض ہیں۔ مطلق اختیار وہ اختیار نہیں ہے جو کسی فرد کے استعمال
کے لئے یا کسی خاص شخص کے فائدہ کے لئے استعمال کیا جائے بلکہ یہ وہ اختیار ہے جو قوم
کے عام فائدے کے لئے استعمال کیا جائے..... کیونکہ قوم جسم ہے اور بادشاہ اسکے سر
اور جس طریقے سے جسم کی کاٹھی مرور زمانے کے ساتھ بدلتی رہتی ہے اسی طریقے سے یہ
مطلق قانون بھی یا بادشاہ کی بصیرت کے مطابق عام فائدے کے لئے بدلتا رہتا ہے۔ اور
جب یہ کہا جاتا ہے کہ اگر بادشاہ محصول عائد کرنا چاہے تو وہ جس قدر مقدار میں چاہے
عائد کر سکتا ہے تو حقیقت میں اس کو بادشاہ کی بصیرت پر محمول کرنا چاہئے جو رضائے الہی
کے مطابق اپنی بصیرت سے کام لے کر ہماری رہنمائی کرتا ہے اور رعایا کو اس کی مخالفت
نہیں کرنی چاہئے۔“

اگرچہ اس واقعے سے کوئی بہت بڑا نتیجہ برآمد نہیں ہوتا تھا بلکہ اس سے صرف
ایک ابتدا ہوتی تھی لیکن یہ اس صدی کے تمام کشمکش کا مکمل نمونہ تھا۔ بادشاہ ایک نظیر کو
جس کے الفاظ اس کے طرز عمل پر صادق آتے تھے۔ پھیلا کر اس اختیار پر منطبق کرتا ہے
جو اپنی حد سے بہت متجاوز تھا اور عدالت فیصلہ کرتی ہے کہ از روئے نظیر جدید استعمال
جائز ہے۔ اس بناء پر کہ عدالت نے اس کے موافق فیصلہ کیا تھا۔ جیمز نے اس کے
بعد ہی ایک جدید مکتوب حاصل کیا جس میں اس کے در آمد کی کثیر تعداد پر
بھاری بھر کم زائد حاصل عائد کئے گئے جو ہمیشہ کے لئے تھے اور پارلیمنٹ نے اس کو
مان لیا۔ اس پر بہت رو و قدح ہوئی اور اس رو و قدح سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ
اس سے جو اصول مستنبط ہوتے ہیں ان کو اراکین خوب صاف طور پر سمجھنے لگے ہیں۔
پارلیمنٹ نے اس اجلاس میں جو جیمز کی پہلی پارلیمنٹ کا چوتھا اجلاس تھا عدالت مائوریہ عظمیٰ
کے کام کی بدعنوانیوں اور فرامین کے غلط استعمال کی شکایت بھی کی۔ اس مسئلے کو کہ
فرہین کے متعلق بادشاہ کو کیا اختیار ہے کونسل نے چار عادلوں کے سپرد کیا جس میں دونوں
میں مجلس شامل تھے۔ ان عادلوں نے یہ رائے دی کہ اگر کسی امر کے متعلق قانون نہ ہو تو
بادشاہ اپنے اعلان سے کوئی جدید جرم نہیں پیدا کر سکتا نہ کسی جرم کو عدالت انجمن کے ذریعے

مستوجب سزا قرار دے سکتا ہے۔ اس صریح رائے سے یہ ہوا کہ شاہی اختیار کے راستے میں ایک رکاوٹ پیدا ہو گئی یعنی اس طرح اس کی مزید توسیع ناممکن ہو گئی لیکن اس کا بالکل خاتمہ بھی نہ ہو سکا۔

۱۶۱۱ء فروری میں جیمز نے اپنی پہلی پارلیمنٹ درخواست کر دی اور دوسری پارلیمنٹ طلب کی تو اپریل ۱۶۱۲ء میں دوبارہ پارلیمنٹ طلب کرنے میں اس کو بہت پس و پیش ہوا لیکن بعض دوستوں نے مالی مشکلات کا لحاظ کر کے پارلیمنٹ طلب کرنے پر بہت زور دیا تھا اور اس کو یقین دلایا تھا کہ وارانعوام کو بادشاہ کے حسب فضا چلانے کے لئے بہت سے طریقے پیدا کئے جاسکتے ہیں۔ لیکن یہ کوشش کچھ لمبی ثابت ہوئی اور ایوان نے زائد وصولیات کے خلاف اپنا پرزور جذبہ ظاہر کیا کہ بادشاہ کو بغیر پارلیمنٹ کی منظوری کے حاصل عائد کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔ جب اراکین پارلیمنٹ نے انکار کر دیا کہ ہماری شکایات پر غور کرنے سے پہلے ہم کو فی منظوری نہیں دے سکتے تو بادشاہ اس قدر برہم ہوا کہ قبل اس کے کہ پارلیمنٹ محضوں کی منظوری دے یا قانون بنائے جون کے جیمز میں بہت جلد پارلیمنٹ درخواست کر دی اور ایئر تھم کی تقلید میں وارانعوام کے چار اراکین کو ان کے بد اعمالی کی سزا دینے کے لئے ٹاور بھجوا دیا۔

اضافہ مداخل کے ذرائع۔ تیسری پارلیمنٹ کا اجلاس جنوری ۱۶۱۳ء میں ہوا اور ۱۶۱۱ء سے لے کر ۱۶۱۳ء تک دس سال کے دوران میں سوائے ۱۶۱۳ء کی پارلیمنٹ کے جس نے کوئی کام نہیں کیا کوئی پارلیمنٹ نہیں جمع ہوئی اضافہ مداخل کے لئے جو غیر قانونی ذرائع اختیار کئے گئے تھے ان میں بادشاہ اپنے کو حق بجانب سمجھتا تھا۔ مہر شاہی یعنی جری قرضوں کا پھر استعمال کیا گیا اور پرانے قرضے اور جرمانے سختی کے ساتھ وصول کئے گئے۔ خطابات فروخت کئے گئے اور فروخت کے لئے بیرونٹ کا ایک جدید خطاب ایجاد کیا گیا۔ ۱۶۱۳ء کی پارلیمنٹ کے ناکام ہونے کے بعد ایک عام پیش کش لی گئی جس کی بہت مخالفت ہوئی۔ ایلیورسٹ جان نے اس تجویز کی بذریعہ تحریر مخالفت کی تو اس پر جرمانہ کیا گیا اور وہ قید کیا گیا۔

عادلوں سے مشورہ۔ ۱۶۱۵ء میں بادشاہ کے ایک فعل سے دستور کا ایک بہت اہم جزو یعنی عدلیہ کی آزادی کا مسئلہ منظر عام پر آ گیا جس کا بعد کو طے

ہونا اسی صدی کی مستقل ترقیات میں شامل ہے۔ یہ پیچیدہ کا مقدمہ تھا جو ایک پوری بیانیہ و اعطاف تھا۔ اس پر ایک موبہوم شہادت کی بنا پر غداری کا الزام عائد کیا گیا اس لئے کہ اس نے اپنے خطبے میں بادشاہ کے خلاف برے الفاظ استعمال کئے حالانکہ یہ خطبہ پڑھا گیا نہ شائع کیا گیا۔ بادشاہ نے ہدایت کی کہ شاہی بیچ کے عادلوں سے علحدہ علحدہ مشورہ کیا جائے اور اس سے حقیقت یہ امید تھی کہ یہ لوگ اثر میں آکر شہادت کے متعلق بادشاہ کے نقطہ خیال کی پابندی کریں گے۔ دوسرے عادلوں نے بھی مشورہ دیا لیکن میر مجلس کلک نے پہلے تو اس پر اعتراض کیا کہ عادلوں سے علحدہ علحدہ مشورہ درست نہیں اور پھر اپنی تحریری رائے دی کہ شہادت کافی نہیں ہے۔ اس وقت کلک نے جو مشورہ پر اعتراض کیا تو کسی دستور میں مواد پر نہیں کیا بلکہ دستور میں مواد بعد کو چل کر پیش کیا اور اس مقدمہ سے کم از کم یہ ہوا کہ اس عمل میں جو بدعنوانیاں ہوتی تھیں ان کی طرف توجہ منوط ہو گئی۔

دوسرے سال ہی سب بانی ایک اور مقدمہ میں جس کو مقدمہ تفویض مسائل بھی سمجھا جاتا ہے بہت واضح ہو کر سامنے آ گئیں۔ ایوان اسپیکر میں قانون عرفی کی عدالتوں کے تمام عادلوں کے سامنے ایک مقدمہ کی سماعت ہوئی اس میں بادشاہ نے اسے ملوثی کرنا چاہا تا کہ اس کے متعلق عادلوں سے مشورہ کرے۔ جب انھوں نے بالاتفاق کہا کہ ہم تفویض نہیں کر سکتے اور یہ قانون کے منافی ہے تو سب لوگ بادشاہ اور کونسل کے روبرو طلب کئے گئے اور جو جیمز نے ان کو خوب ڈانٹ بتائی سبھوں نے جھجکا لیا لیکن کلک نے اس وقت بھی یہی کہا کہ تفویض قانون کے منافی ہے۔ سب سے یہ کہا گیا کہ تم یہ بتاؤ آیا تم کسی مقدمہ کو جس کے متعلق بادشاہ یہ سمجھے کہ اس میں براہ راست اس کے اعتراض وابستہ ہیں تو بادشاہ سے مشورہ کرنے کے لئے ملوثی نہیں کر دو گے۔ سبھوں نے اثبات میں جواب دیا لیکن کلک تو یہی کہتا رہا کہ میں وہی کروں گا جو ایک عادل کو کرنا چاہئے۔ چنانچہ اس کے بعد ہی وہ میر مجلسی سے علحدہ کر دیا گیا۔

اس میں اور زائد وصولیات کے مقدمہ میں بادشاہ کی تائید پر تاریخی نظائر تھے۔ اکثر بادشاہوں نے عادلوں سے مشورہ کیا تھا۔ والا امرائے توکلئی دفعہ مشورہ کیا تھا اور قانونی عہدہ داروں مثلاً نوکلک نے بحیثیت بادشاہ کے نائیبوں کے

بھی مشورہ کیا تھا۔ یہ عمل درآمد اس صدی کے بعد زمانہ حال تک جاری رہا اور اب بھی اس کی گامی ہمارے مشابہتیں ملتی ہیں اور کئی ایک امریکائی ریاستیں اس قسم کے مشورے کو جائز قرار دیتی ہیں۔ لیکن چند امتیازات، بالخصوص سترھویں صدی کی تاریخ میں جس میں یہ سوال پے درپے سامنے آتا تھا، بہت اہم ہیں۔ پہلی چیز جو اس سوال کے جملہ پہلوؤں کی تہ میں موجود ہے وہ یہ ہے کہ عادل محض قانونی مشیر نہیں ہوتے بلکہ وہ ایسے مشیر ہوتے ہیں کہ مشورے کے ساتھ وہ قانون بناتے بھی ہیں، یعنی وہ صرف یہی نہیں کہتے کہ فلاں قانون کے کیا معنی ہیں بلکہ معنی بنانے کے ساتھ ان کو یہ اختیار ہوتا ہے کہ اپنی تاویل کو حقیقی اثباتی قانون کے معنی بنا دیں۔ اس واقعے سے مشابہتیں اسٹونز کی بدعنوانی واضح ہوتی ہے کیونکہ ان شرائط کی بنا پر مشورے کی دو صورتیں ہو جائیں گی۔ ایک تو عادلوں کا وہ مشورہ ہے جس کا مقصد واقعی مشابہت کو رفع کرنا یا بالکل ایماندار ہی کے ساتھ وہ قیود معلوم کرنا ہے جن کے مطابق ان کے مشورے سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے، دوسرے وہ مشورہ جس کا مقصد عالمہ کی رائے کو عادلوں سے اس مقدمہ میں جو ان کے سامنے فیصلے کے لئے آئے ہوتا ہے، اور ان دونوں میں بہت بڑا فرق ہے۔ اگر عالمہ کو یہ اختیار ہو کہ وہ آزاد عادلوں کو برخاستگی کی سزا دے سکے لہذا پھر خطرہ کی کوئی حد نہیں رہیگی۔ اور جب اس دور کے آخر میں سوائے خاص صورت کے عادل ناقابل برطرفی قرار دئے گئے تو یہ خطرہ رفع ہو گیا اور اس ملک میں جہاں جملہ عہدہ دار بہ شمول حکام عدالت ایک مقررہ مہیاد کے لئے منتخب کئے جاتے ہیں تو اس خطرہ کا کوئی وجود ہی باقی نہیں رہا۔ لیکن یہ بات بھی نہیں بھولنی چاہیے کہ جمہوری حکومت بھی بعض اوقات اپنی رائے کو عادلوں پر ٹھونسنا چاہتی ہے۔

یہ بات نظر انداز نہیں کرنی چاہئے کہ قانون عرفی کی عدالتیں اور ان عدالتوں میں کام کرنے والے قانون دان مقررہ اشکال اور نظائر کو جو اٹل سمجھتے تھے اور ان کی اندھی پیروی کرتے تھے تو اس سے یہاں اور بعد کی آزادی دستور کی کشمکش میں بہت مدد ملی۔ ہم یہ دیکھ کر آئے ہیں کہ تیرھویں صدی میں مقررہ اشکال کا راج شروع ہو گیا تھا۔ انصاف کے مطالبے میں مقررہ قواعد کا ہمیشہ دخل رہا تھا اور اس سے

جو تقاضا پیدا ہوتے تھے ان کے ازالہ کے لئے اصول و ادرسی کا ایک دوسرا نظام پیدا ہو گیا تھا۔ لیکن نظائر کے رواج نے قانون عرفی کے سمجھنے والوں کو اس قابل بنایا تھا کہ وہ قانونی اور غیر قانونی چیز میں صاف تمیز کر سکیں اور وہ اس بات کے معتقد ہو گئے تھے کہ غیر قانونی امر کو کبھی موقع نہ دینا چاہئے۔ چنانچہ یہ اصول بہت آسانی کے ساتھ قانون دستور کے مرتبے میں قائم ہو گیا۔ پہلے دو شاہان اسٹورٹ کی مخالف فریق کے ساتھ جو کشمکش تھی وہ اصل میں نظائر ہی کی کشمکش تھی جو دونوں طرف فراغ دلی کے ساتھ پیش کی جاتی تھیں، لیکن ان کے متعلق دونوں طرف جو استدلال نہ بحث و مباحثہ ہوتے تھے اور عدالتی رائے قائم ہوتی تھی ان میں خاص فرق یہ تھا کہ پادشاہ کی طرف سے جو نظائر پیش کی جاتی تھیں ان کے تو محدود لفظی معنی لئے جاتے تھے تاکہ ان اختیارات کا استعمال جائز ہو جائے جو دراصل خیال میں نہیں آتے تھے۔ بخلاف اس کے مخالف فریق کی طرف سے جو نظائر پیش کی جاتی تھیں تو ان کے لفظی معنوں پر زور دینے کے بجائے ان اصول پر زور دیا جاتا تھا جو منطقی استدلال سے مستنبط ہوتے تھے۔ یوں تو دونوں فریقوں نے نظائر کو ایک نئی چیز بنا دیا لیکن اس میں کوئی شک نہیں کہ پادشاہ اصل نظیر کے رسمی معنوں کے قریب قریب جاتا تھا اور مخالف فریق قطعیت کے ساتھ حقیقی منطقی انطباق پیش کرتا تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جہاں تک تاریخ کا تعلق ہے پادشاہ کی تائید میں نظائر کا ایک معتد بہ مجموعہ تھا اور فریق مخالف کی تائید پر جو مجموعہ تھا وہ بہت ہی مختصر تھا۔ اس آخر الذکر کے متعلق اس بارہ میں کوئی بحث نہیں کی گئی بلکہ اس میں صرف انھیں نظائر سے بحث کی گئی ہے جو شاہی اختیارات کے مخصوص استعمال سے متعلق ہیں مثلاً زائد وصولیات یا عاذلوں کے ساتھ ناجائز برتاؤ۔

مقدمہ معاش بدہشی۔ کے متعلق عاذلوں نے جو انکار کر دیا تو ان کی ملامت کے سلسلے میں بادشاہ نے انھیں ڈانٹا اور ساتھ ہی یہ اعلان کیا کہ مجھے دو قسم کے اختیار خصوصی حاصل ہیں۔ ایک ”معمولی“ جن کے متعلق قانونی عدالتوں میں بہت کچھ بحث ہو سکتی ہے اور دوسرے اختیار اور اقتدار اعلیٰ جس کے متعلق معمولی اختیار کی طرح نہ اعتراض ہو سکتا ہے نہ بحث۔ اس اعلان کے ذریعے پادشاہ نے یہ معلوم کرانا چاہا کہ اس مسئلے کی شاہی تاویل یہ ہے کہ پادشاہ وقت و اہل میں قانون

کے تابع بھی ہے اور قانون سے برتر بھی۔ اس کے پہلے خود پادشاہ اور اس کے
 موید چھ مرتبہ اس بات کا اعلان کر چکے تھے کہ پادشاہ اپنے اختیارِ خصوصی کو کیا سمجھتا ہے
 اور اس اختیار کو قانون سے کیا تعلق ہے۔ سب سے پہلے تو خود پادشاہ کی کتاب
 ”دشاہیان مطلقہ کا تحقیقی قانون“ (True law of Free monarchies) ہے جو ۱۶۰۳ء
 میں شائع ہوئی پھر ہیٹ کے مقدمہ میں ۱۶۰۶ء میں عدالتی رائے ظاہر کی گئی تیسرے
 کوویل کی کتاب ”تاویل کنندہ“ (Cowell's Interpreter) ۱۶۰۶ء جو
 قانون کی لغت ہے جس میں مطلق العنانیت کے اصول کو اس قدر غیر معمولی وضاحت
 کے ساتھ دکھایا گیا ہے کہ پارلیمنٹ کے اعتراف کے مقابلے میں خود پادشاہ بھی اس کتاب
 کی بالکل حمایت نہیں کر سکتا تھا چنانچہ یہ کتاب ترمیم کی غرض سے بازار سے واپس
 لے لی گئی۔ اور آخر میں پادشاہ کی تقریر، جو ۱۶۱۱ء میں پارلیمنٹ کے سامنے دی گئی۔
 یہ جو کچھ دعوے کئے گئے ان سے ظاہر ہے کہ پادشاہ کا ایک معتد بہ فائدہ
 متصور تھا۔ قدیم زمانے کے مفکرین یہ کہنے پر مجبور تھے کہ اقتدارِ اعلیٰ ایک شخص میں
 ہوتا ہے۔ تاریخی طور پر اقتدارِ عموم یا اقتدارِ مقننہ کو بالفعل ظاہر کرنے کا کوئی تجربہ نہیں
 ہوا تھا اور عموم کے اقتدارِ اعلیٰ کے متعلق ابھی تک ایسا نظریہ مدوین نہیں ہوا تھا
 جو عملی جامہ پہنانے کے قابل ہو۔ بعض اوقات یہ چیز فلسفیانہ تخیل اور فکر میں ظاہر
 کی جاتی تھی۔ لیکن اس کے عملی اشکال کبھی معرضِ بحث میں نہیں آتے بعض اوقات
 یہ قانونی مقالوں میں ظاہر کیا جاتا تھا لیکن اس کی شانِ محض تصوری ہوتی تھی اور یہ
 ایسا اصول تھا کہ اگر اس پر کوئی حکومت قائم کی جاتی تو وہ حکومت جمہوریت سے
 یا اگر واقعی مثالِ مطلوب ہو تو روم کی شہنشاہت سے مختلف ہوتی تھی۔ قانونِ روم
 یہ کہتا تھا کہ شہنشاہ کو اعلیٰ مقننہ اختیار حاصل ہے کیونکہ جمہور نے یہ اختیار اس کے
 سپرد کیا ہے۔ لیکن یہ صورت اس مقننہ جمہور کی سی نہیں تھی جس کے لئے سترھویں
 صدی کو شانِ محض اصولی یا پارلیمنٹ قائم تھی ان کی ماہیت اور مفہوم کو وضاحت
 کے ساتھ سمجھنا پارلیمنٹ کے لئے آسان نہ تھا بلکہ یہ کام بدترجیحی تجربوں کے ذریعے
 رفتہ رفتہ ہی ممکن ہے۔

جیسے پہلے اول کے آخری عہد میں پادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان نہایت سرعت

کے ساتھ مکملے مجاہدے کی صورت پیدا ہو رہی تھی۔ اور مخالف فریق سے ظاہر ہوتا تھا کہ وہ ان اساسی اصول کو جو مابہ النزاع ہوتے تھے صاف سمجھنے لگائے۔ جرمنی کی تکیو ک اور پریسٹنٹ ریاستوں کے مابین جو جنگ سی سالہ پھوٹ پڑی اور بالخصوص پریسٹنٹ مذہب کے علمبردار فریڈرک والی بلاطیہ جو جیمز کاواوا تھا مصیبت میں گھر گیا تو اس سے قوم اپنے ہم مذہبوں کی امداد کے لئے بے قرار ہو گئی اور بادشاہ کی اس حکمت عملی کی سختی سے مخالفت کی کہ وہ اسپین کے اتحاد سے یورپ میں امن قائم کرے۔ جب ۱۶۲۰ء کی گرمیوں میں ہسپانوی فوجوں نے بلاطیہ پر حملہ کر دیا حالانکہ جیمز ابھی صلح کی گفت و شنید کر رہا تھا تو اس سے بہت برا فروختہ ہوا اور اس نے جنوری کے اواخر میں ایک پارلیمنٹ طلب کی کہ اگر جنگ آپڑے تو اس کے لئے روپیہ فراہم کرے۔ جب پارلیمنٹ مجتمع ہوئی تو بادشاہ نے فوج کے لئے روپیہ کی ضرورت دکھلائی اور ۵ لاکھ پونڈ طلب کئے۔ پارلیمنٹ نے منظوری رقم کے معمول سے گزیر کر کے صرف اجلاس کے اختتام کے قریب ہی ایک وقت امداد یا تقریباً ایک لاکھ ساٹھ ہزار پونڈ منظور کئے اور اس کے بعد چند بد عنوانیوں پر غور کیا جن کی زور سے شکایت ہو رہی تھی۔ اس میں پہلے پہل بادشاہ کی مخالفت کا کوئی مفہوم نہیں تھا نہ پارلیمنٹ کو بادشاہ کے علی الرغم کام کرنا مقصود تھا بلکہ وہ سمجھتی تھی کہ ہم ہر کام بادشاہ کی رضا سے ہی کرتے ہیں۔

سب سے پہلے اجاروں کی بد عنوانی کو ہاتھ میں لیا گیا جس پر خود ملکہ الیزبیتھ کے عہد میں حملے ہو چکے تھے۔ اس زمانے کے اجارے کا یہ طرز تھا کہ شاہی پروانے کے ذریعے کسی چیز کی تجارت کا جو اکثر عام استعمال کی چیز ہوتی تھی تنہا حق دیا جاتا تھا اور جو شخص اس کی منظوری حاصل کرتا تھا وہ خریداروں سے زیادہ قیمت لے کر خوب منافع حاصل کرتا تھا اور اپنی آمدنی کا ایک حصہ شاہی خزانے میں داخل کرتا تھا۔ جیمز نے ایک حد تک اجاروں کا سلسلہ وسیع کر دیا۔ تاکہ اس کو بغیر پارلیمنٹ کی مدد کے روپیہ ملے۔ اس زمانے میں ان اجاروں کی شکایت اس قدر ناقابل انکار ہو گئی تھی کہ جب پارلیمنٹ اس پر بحث کرنے لگی تو جیمز نے اس کو بند کرنے کی کوشش نہیں کی۔ ۱۶۲۱ء کی پارلیمنٹ نے اجاروں کے خلاف کوئی

قانون پاس نہیں کیا لیکن جو تحقیقات کی گئی تو اس سے ایک بہت اہم دستوری نتیجہ برآمد ہو گیا یعنی عمل مواخذہ کا احیا ہو گیا اور یہ اس طریقے سے کہ اسے ہر ملکہ غلط کاری کی پاداش قرار دیا گیا، لیکن اس نوع سے کہ اگر پادشاہ بھی اس طرز عمل کی مخالفت کرنا چاہے تو اس کے پاس کوئی دلیل نہ تھی اس طریقے سے علانیہ پادشاہ پرزور کرنے کی ضرورت نہ تھی بلکہ زمانے وسطی کا ایسا ہوا تھا پھر پارلیمنٹ کے ہاتھ میں آ گیا جو خود ریاست حکومت کے مقابلے کے لئے بہت اچھا تھا۔

مواخذہ کا احیا۔ پندرہویں صدی کے وسط سے مواخذہ کسی نہ کسی وجہ سے بند ہو گئے تھے اور تقریباً دو سال تک پارلیمنٹ نے کبھی پادشاہ کی پوری طور سے مخالفت کرنے کی کوشش نہیں کی تھی۔ ان حالات میں جب کبھی کسی عہدہ دار کو سزا دینا منظور ہوا اس کے لئے ”مخصوص قانون تعزیری“ بہت مختصر اور آسان طریقہ سمجھا جاتا تھا اور مواخذہ متروک ہو گیا تھا۔ (ریاست نہائے متحدہ کے دستور کی رو سے وہ مخصوص قانون تعزیری، ممنوع ہے اور مواخذہ صرف عہدہ داروں تک محدود ہے اور اس میں براہ راست فیصلہ ہوتا ہے۔ اس کو محض ایک سیاسی سماعت بنایا گیا ہے اور سزائیں بھی ایسی رکھی گئیں تھیں جیسے سیاسی سزائیں ہوتی ہیں۔ لیکن ان میں کوئی چیز ایسی نہیں ہے جو اصلی مواخذہ پر صادق آئے۔) اصل دارالامرا یعنی قدیم مجلس عظمیٰ ہر شخص اور ہر جرم کی سماعت کر سکتی تھی بشرطیکہ جسے پادشاہ یہاں پیش کرنا مناسب سمجھتا۔ ۱۶۲۱ء میں دارالامرا والے اس بات کو بھول چکے تھے کہ جہاں تک معمولی امور کا تعلق ہے قدیم مجلس عظمیٰ سے اس کا کیا رشتہ تھا اور جہاں تک اختیارات کا تعلق ہے قدیم مجالس سے اس کا کیا رابطہ تھا۔ ظاہر ہے کہ دارالامرا کے اختیارات ان مجلس مجالس سے حاصل ہوئے تھے لیکن بہت سی چیزیں جو آج غائب ہو گئی ہیں یہی سترہویں صدی میں ان کا باہمی تعلق واضح کرتی تھیں۔ دارالامرا کی حیثیت اب تک ایک عدالت فوجداری کی سی تھی اور یہ نہ صرف اپنے اراکین کے لئے بلکہ ہر اس شخص کے لئے جس کا مقدمہ یہاں دائر کیا جاتا عدالت کا کام دیتا تھا۔ اور یہ بات مواخذہ کی تجدید کے سلسلے میں بہت اہم ہے۔

جدید مواخذہ جو پہلی دفعہ ہوا تو باضابطہ نہیں ہوا۔ عوام نے احبار و

موسیٰ سن کے رویہ کا سراغ لگایا اور امر کے سامنے اس کی بدعنوانیوں کی شہادت پیش کی۔ لیکن دارالعوام کی طرف سے اس مقدمہ کا باضابطہ چالان نہیں ہوا۔ امر نے شہادت کی چھان بین کی اور موسیٰ سن کو مجرم پایا اور اس کے لئے سزا کا فیصلہ کیا۔ اس کے سامنے محل کے ساتھ بھی یہی سلوک کیا گیا اور ایک عادل سر جان بینٹ اور اسقف ڈاکٹر فیلڈ دونوں کو بھی ان کے ساتھ ساتھ سزا دی گئی۔ لیکن اسی میقات میں لارڈ چانسلر بیکن کا جو مواخذہ ہوا تو اس میں ایک اور قدم آگے بڑھایا گیا مگر اس میں شکل و صورت کی کوئی تجدید نہیں ہوئی گو یہ ضرور ہے کہ دربار کے ایک بڑے عہدہ دار کو جو بادشاہ کا بہت ہی وفادار آلہ کار تھا سزا دی گئی مگر اس مقدمہ میں بھی بادشاہ پر کوئی براہ راست زد نہیں پڑتی تھی اور بادشاہ کے پاس بھی صفائی میں پیش کرنے کے لئے کوئی مواد نہیں تھا۔ جس سے وہ بیکن کو بچانے کی کوشش کرتا۔ اس پر الزام یہ تھا کہ اس نے ان مقدمات میں جو اس کی عدالت میں رجوع ہوئے تھے رشوت لی تھی اور ثبوت اس قدر بین تھا کہ سوائے انفرار جرم کے اس کے پاس کوئی استغاثہ نہیں تھا خواہ وہ سیاسی مواخذہ ہو یا نہ ہو حقیقت یہ ہے کہ اس میں کوئی ایسا دعوے بھی نہیں کیا گیا تھا کہ یہ وزیر بادشاہ کے افعال کا ذمہ دار ہے لیکن اس سے پوری طور پر پارلیمنٹ کا حق قائم ہو گیا کہ وہ بادشاہ کے کسی وزیر پر بدعنوانی کا الزام لگا سکتی ہے اور اس کو سخت سزا دے سکتی ہے۔ یہ حق امیر خزانہ ڈل سکس کے مواخذہ کی وجہ سے جو ۱۶۲۱ء میں اور مولف ہو گیا۔ اس پر بھی اسی قسم کا الزام تھا۔

اسی اجلاس میں ایک اور اہم دستوری امر ایسا طے ہو گیا گو اس کی نوعیت منفی تھی لیکن وہ بالکل انھیں اصولوں کے مطابق پڑتا تھا جو آئین پارلیمنٹ کے ساتھ خود بخود پیدا ہو گئے تھے۔ یعنی دارالعوام کو دارالامرا کے عدالتی اختیارات میں جو قدیم مجلس عظمیٰ سے حاصل ہوئے تھے کوئی دخل نہیں ہو گا۔ دارالعوام نے فلائڈ نامی ایک کیتھولک قانون دان کو مجرم قرار دے کر اس کی سزا کا فیصلہ کر دیا حالانکہ اس شخص نے دارالعوام کے خلاف کوئی جرم نہیں کیا تھا بلکہ امیر بلاطیہ کے خلاف ناشائستہ الفاظ استعمال کئے تھے۔ یہ بات دارالعوام کے اختیارات سے دور

جس پڑتی تھی۔ جب بادشاہ نے جواب طلب کیا تو دارالعوام اپنے فعل کی تائید میں نہ تو کوئی نظاٹ پیش کر سکا نہ امر کی توجیہ کے مقابلے میں کہ ان کے خاص حقوق یا مال ہوتے ہیں اپنے کو حق بجانب ثابت کر سکا۔ دارالعوام نے اپنے تصور کا اعتراف تو نہیں کیا مگر مقدمہ دارالامرا کے تفویض کر دیا اور یہاں وکیل سرکار نے اس مقدمہ کو دائر کیا۔ اس سے پہلے دارالعوام کی کمیٹی نے خود مواخذہ کی تجدید میں یہ رپورٹ پیش کر دی تھی کہ سماعت اور فیصلے کے لئے اس مقدمہ کو دارالامرا کے سامنے مدح و جوع ہونا چاہئے۔ ان نتائج کا جن کی تاریخی صحت میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا اس وقت مستبظ ہونا بہت اہم تھا کیونکہ بعد کو چل کر اس صدی میں اس دعوے پر کہ پارلیمنٹ یعنی پارلیمنٹ کی عدالت عالیہ ملک کی سب سے اعلیٰ عدالت ہے بہت زور دیا گیا اور یہ ایسے الفاظ ہیں کہ ان سے آسانی سے غلط فہمی پیدا ہو سکتی ہے یہ بات ذہن نشین رکھنی چاہیے کہ دارالعوام نے اپنے متعلق کبھی اس دعوے کی پیش نہیں کی تھی کہ اس کو عدالت کے انتہائی فرائض انجام دینے کا حق یعنی ایسے آخری فیصلے کا حق حاصل ہے جس پر ہر مقدمہ ختم ہو جائے نہ اس ابوان نے اپنے کو کوئی حقیقی عدالت بنایا تھا اس کی حیثیت ایک وکیل سرکار سے زیادہ نہیں تھی۔ جب اس مسئلے پر بحث ہوئی تو دارالعوام نے اس بات کو تسلیم کر لیا کہ ہمارے اختیارات صرف اس حد تک ہیں کہ ہم خود اپنے حقوق اور اختیارات کے متعلقہ مقدمات کا فیصلہ کر سکتے ہیں اور منرادے کر سکتے ہیں۔

عوام کی عرضداشت۔ جب پارلیمنٹ نے جیمز کے روپے کی درخواست پر کوئی توجہ نہیں کی بلکہ بدعنوانیوں کی چھان بین میں مصروف ہو گئی تو بادشاہ نے اس کو سٹی میں برخواست کر دیا اور نو ممبروں اس کا اجلاس قرار دیا۔ اس دوران میں جیمز کی تمام تدبیریں جو اسپین کے اتحاد کی مدد سے یورپ میں امن قائم کرنے اور بلاطیہ کی حفاظت کے لئے کی گئی تھیں سب بیکار ثابت ہوئیں اس نے پارلیمنٹ سے انگریزی فوج کے لئے جو جرمنی میں کام کر رہی تھی نو لاکھ پونڈ کا مطالبہ کیا۔ اگرچہ وہاں صحیح معنوں میں جنگ جاری نہیں تھی دارالعوام نے بجیس پیش کر کے ایک امداد یعنی اسی ہزار پونڈ سے بھی کم رقم منظور کی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ بادشاہ کے پاس

شکایت کی کافی وجہ تھی مگر پارلیمنٹ اپنے ایسے ہتھیار کو حوالہ نہیں کرنا چاہتی تھی جس سے شکایات کی تلافی پر زور دیا جاسکے۔ دارالعوام نے ایک عرضداشت تیار کی اور اس میں ان امور کو ایسے پیش کیا کہ امور متیقح طلب واضح ہو جائیں۔ یا پانی مذہب کی اشاعت کے خطرے سے آگاہ کیا گیا اور یہ امید ظاہر کی کہ شاہزادہ و ہلز کی شادی ہسپانوی شاہزادی کے بجائے جو پادشاہ اپنے اتحاد کی تکمیل کے لئے چاہتا تھا کسی پروٹسٹ شاہزادی سے ہونی چاہئے۔

یہ کہنا ضروری ہے کہ اس عرضداشت میں دارالعوام اپنی اس حد سے جواب تک اس کا دائرہ عمل سمجھاتا تھا۔ کچھ باہر نکل گیا تھا۔ یہ بالکل سچ ہے کہ تقریباً اس زمانے تک خارجی معاملات کے متعلق یہ سمجھا جاتا تھا کہ اس کا تعلق بلا شرکت غیرے عالم سے ہے۔ ہمیر نے اپنے اختیار و خصوصیت کے بجاؤ کی فوری کوشش کی عرضداشت کے پیش ہونے سے قبل ہی اس نے صدر دارالعوام کے نام یہ حکم جاری کئے کہ ایوان کو یہ معلوم کر دیا جائے کہ ”ایوان کا کوئی رکن ہمارا ہی حکومت یا مملکت کے گہرے معاملات میں جس میں ہسپانوی شادی بھی داخل ہے دخل دینے کا مجاز نہیں ہے اور اس بات کا اعلان کر دیا جائے کہ پارلیمنٹ میں جو شخص بدروش اختیار کرے گا اور گستاخی کرے گا میں اس کو سزا دوں گا اور اس کا مجھے اختیار ہے۔“ دارالعوام نے ایک دوسری عرضداشت کے ذریعہ اپنا جواب پیش کیا جس میں انھوں نے پادشاہ سے یہ عرض کی کہ ”آزادی بحث حدود اختیار اور قرار و اطمینان میں پارلیمنٹ کو جو قدیم زمانے سے اختیار حاصل ہے، اس کو حضور تسلیم کریں۔ اور انھوں نے بتایا کہ یہ ان کے ”قدیم اور مصدقہ حقوق ہیں اور بزرگوں کی دی ہوئی میراث ہیں۔“ اس کو پادشاہ نے نہیں مانا اور اپنے جواب میں یہ کہا کہ ”تمہارے جو حقوق ہیں وہ ہمارے اور ہمارے آباؤ اجداد کی مہربانی اور اجازت سے حاصل کئے ہوئے ہیں اور اکثر ایسے ہیں جو نظائر سے پیدا ہوئے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تو ریٹ نہیں بلکہ چشم پوشی کا نتیجہ ہیں۔“

تاریخی نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو ان میں سے اکثر امور کے متعلق پادشاہ حق بجانب تھا لیکن عوام اس وقت یہ سمجھ گئے تھے کہ اس مسئلے میں پادشاہ کے دعوے کو

بلا مخالفت چھوڑ دینا کیا معنی رکھتا ہے۔ ان لوگوں نے ۱۸ دسمبر کو ”اختجاج“ مرتب کر کے اپنا جواب دیا۔ یہ کوئی عرصہ اشتہار نہیں تھی بلکہ ایک بے ضابطہ اعلان تھا کہ ”پارلیمنٹ کی آزادیاں حقوق رائے دہی، اختیار رات خصوصی اور حد و اختیار رعایائے انگلستان کے قدیم اور صدقہ حقوق اور میراث ہیں“ جو معاملات بادشاہ سلطنت اور کلیسا سے متعلق ہیں ان پر بحث کرنے کے وہ مجاز ہیں اور اپنے بحث و مباحثے میں ان کو تقریر کی کامل آزادی حاصل ہے دوسرے روز بادشاہ نے پارلیمنٹ کا اجلاس ملتوی کر دیا اور چند روز کے بعد دارالعوام کی کتاب روڈ انڈسٹری اور کونسل کے روبرو اس کا وہ ورق چاک کر دیا جس پر احتجاج ورج کیا گیا تھا۔ اب ان کے تین رکن جس ٹاؤر بھیج دیے گئے اور جان کم کو یہ حکم ہوا کہ وہ اپنے مکان میں نظر بند ہو جائے اور ۶ جنوری کو پارلیمنٹ برحالت کر دی گئی۔

یہ احتجاج خاص طور پر توجہ کے قابل ہے اور یہ اس کی محض عبارت کی وجہ سے نہیں، کیونکہ اس کی عبارت تو سنہ ۱۶۸۹ء کے ”واعظانہ“ سے کچھ اونچی نہیں تھی بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں بلا انتہا اس شکل و صورت بادشاہ سے دوزد و مقابلہ ہوتا ہے اور گزشتہ حالات کے نسبت اس وقت بادشاہ کے ساتھ کشمکش کا زیادہ واضح تصور ذہن میں آ جاتا ہے کہ اس کے کیا معنی ہو سکتے ہیں۔ اس لحاظ سے یہ سمجھنا چاہئے کہ یہاں بادشاہ اور پارلیمنٹ کی باہمی کشمکش کا جو اس صدی میں شروع ہوئی پہلا یعنی ابتدائی درجہ ختم ہو جاتا ہے جو جیمز کے عہد پر حاوی ہے اگرچہ اس وقت کوئی چیز ایسی ظہور پذیر نہیں ہوئی جو جدید درجے کا آغاز کرے اس دوسرے درجے کا ظہور چارلس اول کی تخت نشینی کے کچھ دنوں بعد تک نہیں ہوا۔

جیمز کی آخری پارلیمنٹ۔ جیمز کی چوتھی اور آخری پارلیمنٹ فروری ۱۶۸۹ء میں منعقد ہوئی۔ اس مختصر اجلاس میں بادشاہ اور پارلیمنٹ کے مابین پوری مطابقت تو نہیں ہوئی لیکن اب تک جو صورت حال رہتی ہے اس سے کچھ بہتر تھی۔ سپانوی شادی کے متعلق جیمز کی تدبیر ناکام ہو چکی تھی اور اب وہ بہ نسبت پہلے کے یا تو لڑائی کے لئے آمادہ تھا یا پہلے سے زیادہ

لڑائی کا خوف کر رہا تھا۔ اس نے چھ امداد اور $\frac{1}{2}$ مالیت کے محاصل طلب کئے لیکن پارلیمنٹ نے تین امدادیں اور $\frac{1}{2}$ منظور کیا۔ یہ امداد اراضی اور جائیداد کا بلا واسطہ محصول تھا جو ایک متقررہ شکل میں عائد کیا گیا تھا یعنی اراضی پر فی پونڈ چار شلنگ اور اشیا پر فی پونڈ دو شلنگ آٹھ پیس۔ اور اس کا شمار اس متقررہ پیمائش کے مطابق ہوتا تھا جو ملکہ میری کے عہد میں عمل میں آئی تھی۔ ایک امداد میں کوئی ستر ہزار پونڈ حاصل ہوئے۔ وقت واحد میں پانچ امدادوں کے منظور کرنے کے نظام پر یہ معنی تھے کہ تمام پیمائش شدہ زمین کی قیمت ضبط ہو رہی ہے۔ لیکن حقیقت میں یہ کوئی بہت بھاری محصول نہیں تھا کیونکہ پیمائش بہت ملکی ہوتی تھی اور وصولیات ایک سال یا اس سے زیادہ کے دوران میں کی جاتی تھیں۔ $\frac{1}{5}$ ایک محصول آمدنی تھا صرف خاص پر صرف $\frac{1}{10}$ لیا جاتا تھا جس میں اکثر قصبات بھی شامل تھے لیکن مقامی حلقے سے جو رقم وصول کی جاتی تھی وہ وہی تھی جو چودھویں صدی کے وسط سے پہلے معین ہو چکی تھی اور پھر اس میں کوئی اضافہ نہیں ہوا تھا۔ محصول $\frac{1}{10}$ سے جو بہ یک وقت وصول کیا جاتا تھا کوئی بیس ہزار پونڈ وصول ہو جاتے تھے۔ اس پارلیمنٹ نے ارل ہڈل سٹکس کا مواخذہ بھی کیا اور یہ قانون پاس کیا کہ جدید ایجادوں کے حق ایجاد کے مواد و سرے اجارے اور اس ملک کے قانون کے بالکل منافی ہیں، اور یہ ملک کے قدیم اور اساسی قانون کے منافی ہونے کی وجہ سے ناجائز ہیں۔ ماہ مئی کے آخر میں چیمبر نے پارلیمنٹ کو برخاست کر دیا اور آئندہ مارچ کی تاریخ کو اس کا انتقال ہو گیا۔

BIBLIOGRAPHICAL NOTE.—J. N. Figgis, *The Divine Right of Kings*, 1914. S. R. Gardiner, *The History of England, 1603-1640*, 10 vols., 1883-4. C. H. McIlwain, *The Political Writings of James I.* 1918. L. O. Pike, *The Constitutional History of the House of Lords*, 1894. W. H. Price, *English Patents of Monopoly*. 1906. G. W. Prothero, *Introduction to Select Statutes and Constitutional Documents*. 1913. R. G. Usher, *The Rise and Fall of the High Commission*, 1913.

باب ۱۲

پادشاہ بلا پارلیمنٹ

چارلس اول کا عہد کم از کم ۱۶۲۹ء تک اس کے باپ کے عہد کا قدرتی متمم ہے۔ لیکن جیمز کے مقابلے میں چارلس زیادہ ضدی اور کوتاہ نظر تھا اور پارلیمنٹ بحت طلب امور کو خوب سمجھے ہوئے تھی، چنانچہ ان اسباب کی بنا پر اس عہد میں بادشاہ اور پارلیمنٹ کے اختلافات اس قدر بڑھ گئے کہ گزشتہ عہد میں کبھی اتنے نہیں ہوئے تھے۔ چارلس کی تعلیم و تربیت اس طریقے سے ہوئی تھی کہ وہ بادشاہ کے مطلق اختیارات کے اصول کو دل سے مانتا تھا کہ وہ حقوق منجانب اللہ ہیں۔ اور چونکہ یہ اصول دربار اور کلیسا میں اپنی پوری شدت سے تسلیم کئے جاتے تھے۔ اور عدالتی فیصلوں سے ان کی تائید ہوتی تھی اس لئے چارلس کو سوائے واقعات کی منطق کے اپنی غلطیوں کا معترف کرنا ممکن نہیں تھا۔ اس کے باپ کی شخصیت سے زیادہ چارلس کی شخصیت اس کے عہد کی تاریخ و طالع میں مستقل اثر رکھتی ہے۔ مہتری سوم کے عہد کی طرح اس وقت پھر ایسی شخصیت پیدا ہو گئی جو دستور کی ترقی کے لئے بہت مفید ثابت ہوئی اور پھر وہی ہوا کہ بادشاہ کی دائمی حالت کمزور رہی لیکن اپنی حیثیت کو بہت ارفع و اعلیٰ سمجھتا تھا۔ چارلس نہ صرف ضدی تھا بلکہ مزاج کا متلون بھی تھا۔ استدلال سے

اس کو قائل کرنا ممکن نہیں تھا۔ لیکن جذبات کے تلامذہ سے اس کے رویہ پر ضرور اثر پڑتا تھا۔ اور جب حالات مخالف ہو جاتے تھے تو اپنی رفتار بدل دیتا تھا۔ جو اوصاف سلاطین شاہان یورپ میں بہت نمایاں تھے مثلاً حکومت کا سلیقہ اور عوام الناس کے جذبات کا فوری احساس، وہ اس میں بالکل مفقود تھے۔

تخت نشین ہونے ہی چارلس کو جنگ اسپین کا شوق چرایا۔ تین مہینے بھی نہیں گزرے تھے کہ اس نے اپنی پہلی پارلیمنٹ طلب کی اور اس کو توقع یہ تھی کہ اس کام کے لئے بڑی رقم منظور ہو جائے گی لیکن دارالعوام نے صرف دو امدادیں منظور کیں۔ ایوان کو پادشاہ کے منصوبوں سے اتنی دلچسپی نہیں تھی جتنی دو امور سے یعنی ایک پروسٹنٹ مذہب کو ان کی نفوٹ کا خطرہ سے بچانا جن کا پھر ڈر لگا ہوا تھا، دوسرے یہ عزم کہ ”ملک و مملکت کی بدعنوانیاں اور شکایات معلوم کرنا اور ان کی اصلاح کرنا چاہئے“ اور یہ عزم ایک باضابطہ تحریک کی صورت میں لایا گیا۔ اس سے زیادہ کارروائی نہیں ہوئی تھی کہ چارلس نے بالکل تیار ہو کر دوسری اگست کو پارلیمنٹ برخواست کر دی منانہ اور طمانہ کی بھی منظوری نہیں ہوئی۔ لیکن پارلیمنٹ کے بغیر پادشاہ کی گزر بھی نہیں ہو سکتی تھی۔ چنانچہ آئندہ فروری کی چھٹی تاریخ دوسری پارلیمنٹ کا اجلاس ہوا۔ اس پارلیمنٹ نے ایک سخت ایسا رویہ اختیار کیا جو پہلی پارلیمنٹ سے بھی شدید تھا اور پادشاہ کے منظور نظر وزیر ڈیوک آف بکنگھم کے مواخذہ کی کارروائی شروع کر دی، کیونکہ پارلیمنٹ سمجھتی تھی کہ یہی ڈیوک سخت زمین خرابیوں کا ذمہ دار ہے۔ لیکن چارلس اس کی کب اجازت دے سکتا تھا۔ اس نے عوام کو اپنے سامنے طلب کیا اور کہا کہ تمہارا کام یہ ہے کہ پہلے تم رویہ منظور کرو اور میں اس بات کی اجازت نہیں دوں گا کہ میرے مقرب ملازمین پر جو عالی مرتبہ ہیں الزام لگائے جائیں۔ کیونکہ ان لوگوں نے جو کچھ کیا ہے وہ میرے حکم سے کیا ہے۔ اس پر ایوان اس سے مس نہیں ہوا اور اپنے منصوبوں میں فرق آنے نہیں دیا۔ بلکہ ایوان نے زور سے اپنا حق جتایا کہ جو شخص ذمہ دارانہ حیثیت رکھتا ہے اور بدعنوانیوں کا مرتکب ہوتا ہے اس کے خلاف کارروائی ہو سکتی ہے۔ ایوان نے پادشاہ سے کثیر رقم کا وعدہ تو کیا لیکن

نفسکیا نت کی تلافی ہونے تک منظوری ملتوی کرنے کا ارادہ کر لیا۔ دارالحوام کے منتظمین نے ہر کسی کو دارالامرا میں بکنگھم کا موزہ پیش کیا۔ ان میں سے دو آدمی ایک سر جان ایلیٹ اور دوسرے سر ڈوڈلے تھے۔ اس وجہ سے فوراً ٹاور میں ڈال دئے گئے کہ ان کی تقریریں قابل اعتراض تھیں اور عوام فوراً اس بات پر اڑ گئے کہ جب تک ہمارے اراکین رہائیں گئے جائیں گے اس وقت تک ہم کوئی کام نہیں کریں گے۔ بادشاہ کو مجبوراً یہ بات ماننی پڑی۔ لیکن جب عوام نے یہ تحریک کی کہ جب تک باضابطہ منظوری نہ ہو اس وقت تک منایہ اصرار نہ وصول نہیں کئے جاسکتے۔ اور اور تاوقتیکہ بکنگھم برطرف نہ کیا جائے کوئی رسمی منظوری نہیں دی جائے گی، تو اس نے ہارجون کو پارلیمنٹ برخواست کر دی۔

جدید بیس داری کا اظہار۔ چارلس کی حکومت شروع ہونے کے بعد

سے ان پندرہ مہینوں میں جو واقعات ہوئے ان سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ پارلیمنٹ نے نہایت جسارت سے کام لے کر اپنے کو کہاں سے کہاں پہنچا دیا تھا۔ اس نے مملکت میں ویدہ و دانستہ اختیارات کا وہ درجہ حاصل کر لیا تھا کہ اگرچہ عرصے سے اس کا سامان ہو رہا تھا لیکن یہ اب تک حاصل نہیں ہوا تھا۔ ٹیوڈر پارلیمنٹ کا کوئی ذکر نہیں، لڑکا سٹری دور کی پارلیمنٹوں نے بھی جوتنا کچھ طاقتور تھیں ایسا جذبہ ظاہر کیا تھا نہ جیمز کی پارلیمنٹوں نے۔ چارلس کی پارلیمنٹ سمجھتی تھیں اور یقین کرتی تھیں کہ ہم بادشاہ کے ہم پلہ ہیں اور اس کا تعین کرنے میں ہم بادشاہ کے برابر ہیں۔ یہ پارلیمنٹیں بادشاہ کے ساتھ برابر کی شکست کے لئے بالکل تیار تھیں اور سمجھتی تھیں کہ ان کے ہاتھ میں اچھے جان توڑ ہتھیار موجود ہیں۔ مثلاً پارلیمنٹ کے اختیارات خصوصی، موافقہ اور بادشاہ کی مالی ضروریات اور ان ہتھیاروں سے وہ حملہ اور مدافعت دونوں صورتوں میں پورا کام لینے کے لئے آمادہ تھیں۔ اس تمام صدی میں جو کچھ ہوا وہ یہ نہیں کہ ادارات کی کوئی صورت بدل گئی بلکہ یہ واضح ہو گیا کہ ان کا کیا مقصد ہے اور یہ کیونکہ کام میں لائے جاسکتے ہیں۔

قدیم ادارات کے مفہوم کی جدید واقفیت ان تقریروں سے خوب واضح ہوتی ہے۔ جو بکنگھم کے موافقہ کے سلسلے میں دارالحوام کے مقرر کردہ منتظمین نے دارالامرا

کے سامنے کی تھیں۔ سر ڈوڈلے ڈیگس نے جو الفاظ استعمال کئے تھے وہ پہلے ہی درج کئے گئے ہیں۔ ”انگلستان کے قوانین نے یہ نہیں سکھایا ہے کہ بادشاہ بیع اور ناجائز امور کا حکم نہیں دے سکتے۔ اور جو کچھ بیع واقعات ظہور پذیر ہوں گے ان کے عاملوں کو ان کا جواب دینا پڑے گا۔ یہی چیز ہے جو ”بادشاہ سے کوئی غلطی صادر نہیں ہوتی“ کے فقرہ کا دستوری مفہوم ہے بلزم کے خلاف آخری تقریر میں ایلیٹ نے اور نیز یادہ فصاحت سے کام لیا تھا۔ اس نے کہا ”امراۓ عظام! میں کہتا ہوں کہ اگر اعلیٰ حضرت نے خود رضا مندی کا اظہار کیا تھا یا اس کا حکم دیا تھا جس کا مجھے یقین نہیں تو اس سے ڈیوک صاحب مطمئن نہیں ہو سکتے تھے نہ اس سے ان کے الزام میں تخفیف ہوتی ہے کیونکہ یہ ان کے عہدہ کے فرائض میں داخل ہے کہ وہ الحاح و التجا کے ذریعے حضور کی مخالفت کریں اور آئندہ خطرات اور بے ستاج و کھلا کر جہاں پناہ کا حکم نسوخ کرائیں“ ان گئے چنے الفاظ میں وزارتی ذمہ داری کے موجودہ اصول کو اس سے زیادہ فصاحت کے ساتھ نہیں بیان کیا جاسکتا۔ حالانکہ ان کا صحیح مفہوم اس وقت سمجھ میں نہیں آیا تھا، تاہم اصول یہ تھا کہ جب کوئی وزیر شاہی احکام خلاف قانون سمجھتا ہے تو اس کا فرض ہے کہ ان احکام کی مخالفت کرے۔ اور جب بادشاہ خلاف قانون اپنی خواہش پوری کرنا چاہے تو اس کے خلاف عدائے احتجاج بلند کرے۔ چونکہ وزیر نے ایسا نہیں کیا ہے۔ اس لئے وہ اس کا ذمہ دار ہے اور اس سے جواب لینا چاہئے۔

بادشاہ کی تائید پر بھی مخالفت اصول کی ایک مشکل موجود تھی جو اپنی ظاہری حالت میں نئی معلوم ہوتی تھی، گو یہ اصول اس نظر سے منطقی طور پر مستنبط ہوتا تھا جو مملکت میں بادشاہ کے رتبے کے متعلق موجود تھا اس اصول کا صریح دعویٰ یہ تھا کہ وزراء کے افعال کا خود بادشاہ ذمہ دار ہے۔ بلکہ حکم کے متعلق چارلس نے دارالعوام کو جو پیغام بھیجا تو اس میں اس کے الفاظ یہ تھے کہ ”اگرچہ چند امور کا خود بلنگھم نے جس کا اس پر الزام لگایا گیا ہے جواب دیا ہے لیکن بیچ تو یہ ہے کہ بلنگھم نے جو حکم کئے اس کا میں نے خود حکم دیا تھا۔ میں ایوان کو اس بات کی اجازت نہیں دے سکتا کہ میرے ملازمین پر حرف لائیں، چہ جائے کہ وہ ملازم جو میرے

بہت متغیر ہیں۔ یہ مسئلہ جو بادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان پیدا ہوا وہ اگرچہ اب تک سمجھ میں نہیں آیا تھا لیکن دستور کے اس اساسی مسئلے کو ظاہر کرنے کا جو تیسویں صدی طے کرنے والی تھی یہ بھی ایک طریقہ تھا۔ چارلس کے اوائل عہد میں جو مسئلہ چھڑا اس کا فیصلہ آخر عہد میں نہایت دردناک طور پر ہوا۔ کیونکہ جب بادشاہ اپنی ذمہ داری پر اڑ گیا تو پھر مفاہمت ناممکن ہو گئی۔

یہ بات بادشاہ کے لئے بہت آسان تھی کہ جب کبھی وہ ناخوش ہوتا پارلیمنٹ برخاست کر دیتا تھا۔ لیکن منظورہ محاصل کے بغیر حکومت کے مصارف پورے کرتا آسان نہ تھا۔ جنگ تو جنگ، امن کے زمانے میں بھی یہ وقت سے خالی نہیں تھا۔ جنگ اسپین کے علاوہ چارلس فرانس کے ساتھ لڑنے کے لئے بھی مجبور تھا اور یہ جنگ دوسرے سال ۱۶۲۷ء میں پھوٹ پڑی۔ اس کو نہ صرف اپنے باب کے ہی بلکہ نئے ہتکنڈے بھی اختیار کرنے پڑے۔ منانہ طور پر غلامی کے بغیر منظوری کے جاری رکھے گئے، نذرانے اور جبری قرضے بھی طلب کئے اور سرکاری ہمدار کاغذ جاری کئے گئے۔ بھاری بھر کم قرضے وصول کئے گئے اور اتنا تک فروخت کئے گئے ساحلی صوبوں کو حکم دیا گیا کہ بڑے کسے لئے جہاز فراہم کریں۔ قرون وسطیٰ میں یہ طریقہ جاری تھا اور اس سے بحری طاقت کی فراہمی اور تیاری ہوتی تھی۔ اب یہ کوشش کی گئی کہ یہ ذمہ داری اندرونی صوبوں پر بھی عائد کی جائے۔ ان تمام طریقوں کو کام میں لا کر بھی کافی رقم جمع نہیں ہوتی اور طرفہ یہ کہ ان سے سخت مخالفت پیدا ہو گئی۔ جبری قرضوں کو باضابطہ محصول بنانے کا خیال تھا تا کہ اسی شخص کے مطابق لئے جائیں جو گزشتہ امداد کے لئے عمل میں آئی تھی اور لدا دھیا تھا کہ یہ پانچ امدادوں کے برابر ہو لیکن وصول کچھ نہیں ہوا۔ عدالت شاہی کے عادلوں کو اس کے جواز پر دستخط کرنے کے لئے بلایا گیا تو انھوں نے انکار کر دیا اور میجرس کے برطرف ہونے کے باوجود بھی دوسرے عادل اپنے انکار پر اڑے رہے۔ چنانچہ جبری ادائیگی ناممکن ہو گئی جن شرفا نے ادا کرنے سے انکار کر دیا تھا وہ قید میں ڈال دئے گئے اور عام لوگوں پر سختی کی گئی کہ براعظم جانے کے لئے فوج میں بھرتی ہوں۔ غیر تربیت یافتہ فوج پر قابو رکھنے اور رقم کی تکمیل کے لئے قانون جنگ جاری کرنے کی ضرورت پیش آئی اور مقامی آبادیوں پر فوجی دستے مسلح کرنا پڑے۔ یہ قرین قیاس

ہے کہ یہ تدابیر اس عرض سے اختیار نہیں کی گئی تھیں کہ جو لوگ شاہی محفل اور کرنے سے ناک ہوں چڑھائیں ان کو سزا دی جائے۔ لیکن ان تدابیر سے یہ صاف معلوم ہوتا تھا کہ شخصی حکومت سے کیا نتائج برآمد ہوتے ہیں چنانچہ ان سے ایک سنسنی پھیل گئی۔

یاد مہاراجہ پانچ مبارزوں کے یا ڈائریل کے مقدمہ میں ایک اور دستوری سوال پیدا ہوا اور یہ بعض شرفاء کے قید سے اس وقت پیدا ہوا جب انہوں نے جبری قرضہ کے سلسلہ میں اپنی بیعتہ رقم ادا کرنے سے انکار کر دیا۔ پانچواں مبارز جن میں ڈائریل بھی شامل تھا، گرفتار ہوئے اور عدالت شاہی کی عدالت میں شفعہ احضار ملزم کا دعویٰ کیا گیا۔ داروغہ جیل نے اس شفعہ کا جواب اس طرح دیا کہ یہ لوگ بادشاہ کے خاص حکم سے گرفتار ہوئے ہیں۔ ملزموں کے وکیل نے کہا کہ یہ جواب کافی نہیں ہے، اگرچہ ہم بادشاہ اور کونسل کے اختیار گرفتاری کو مانتے ہیں لیکن شفعہ کے جواب میں علت گرفتاری کی صراحت ہونی چاہئے۔ اپنی تائید میں انہوں نے منشور اعظم اور دیگر قوانین کا حوالہ دیا اور شاہی مجلس نے یہ حجت پیش کی کہ سلطنت کے اسباب ایسے ہوتے ہیں کہ اکثر ان کی بین توجیہ نامناسب ہوتی ہے، اور اپنی تائید پر انہوں نے نظائر اور عدالتی فیصلوں کا حوالہ دیا۔ مجلس نے عدالتی فیصلہ صادر کیا، جس کے معنی عام طور پر یہ سمجھے گئے کہ یہ قیدیوں کو ضمانت پر چھوڑنے سے انکار اور بادشاہ کے فعل کی تائید تھی۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ تاریخی اعتبار سے عادلوں کا یہ فیصلہ بالکل صحیح تھا۔ یہ بالعموم تسلیم کیا جاتا تھا کہ صراحت علت کے بغیر خاص گرفتاری اور قید بادشاہ کے اختیار میں شامل ہیں۔ اس عمل درآمد میں منشور اعظم نے کوئی تغیر نہیں کیا تھا اور اس سے پہلے کبھی اس حق پر باضابطہ اعتراض بھی نہیں ہوا تھا۔ ممکن ہے کہ دوسری طرف چند نظائر پیش کئے جاسکتے ہوں۔ معلوم ہوتا ہے کہ شاہی اختیار، خصوصی اور قانون عرفی کے مابین بہت الجھن نظر آتی تھی۔ تاریخی دانوں کی نظر میں یہ ایک جدید دعویٰ تھا کہ ایک خاص چیز میں شاہی اختیار ان خصوصی کو محدود کرنے کی کوشش کی جائے۔ لیکن سچ پوچھو تو یہ چیز بالکل پختہ ترقی کے مطابق تھی اور منطقی طور پر اس سے مستنبط ہوتی تھی۔ نظائر کے الفاظ بادشاہ کے رستے کی تائید کرتے تھے۔ لیکن ان کے مفہوم سے کچھ اور ہی بات مترشح ہوتی تھی۔ اس وقت سلطنت کی کوئی

ایسی ضرورت نہ تھی جس کے لئے پادشاہ کو یہ سب کچھ کرنا پڑا تھا، بلکہ وہ اپنے غیر قانونی اور غیر دستوری افسال پر ضد کر رہا تھا۔ اگر قوم اس بات میں حق بجانب تھی کہ وہ حصول مالگزاری کے جملہ غیر قانونی ذرائع پادشاہ کے ہاتھ سے لے لے تو اس زور دار ہتھیار کا چھیٹنا ہی درست تھا کیونکہ مالگزاری کے اس ہتھیار سے ان کی مشیت کی مزاحمت ہو سکتی تھی۔ ممکن ہے کہ تاریخ پادشاہ کے ان مخالفین کا ساتھ نہ دے لیکن کم از کم ان کی منطق تو درست تھی۔

۱۹۲۸ء کی پارلیمنٹ ان تمام قوانین کے باوجود چارلس کو معلوم ہو گیا کہ وہ بیرونی جنگ کا بوجھ نہیں سہا سکتا چنانچہ وہ پھر دوسری پارلیمنٹ کے تجربہ کرنے پر مجبور ہو گیا۔ اور یہ پارلیمنٹ ۱۹۲۸ء مارچ کے مہینے میں بلانی گئی۔ قوم کا مزاج اس قدر گرم ہو گیا تھا کہ انتخابات سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی تھی کہ دارالعوام کے ارکان چارلس کا ساتھ دیں گے پہلے کی طرح ایوان نے حصول منظور کرنے سے قبل ایک سخت بدعنوانیوں کی اصلاح کا مطالبہ کیا اور پادشاہ کے ڈرانے دھمکانے کی کوئی پروا نہیں کی۔ یہ ایک غیر معمولی تبدیلی کا ثبوت ہے کہ پارلیمنٹ نے اس وقت ذرا کے خلاف نہیں بلکہ خود پادشاہ کے خلاف کارروائی کی اور کہا کہ پادشاہ نے دستور کی غلط تاویل کی ہے اور اس سے یہ ڈر ہے کہ کل کو مطلق العنان حکومت قائم ہو جائے گی۔ اس وقت پادشاہ اور قوم کے اختلافات ایک خاص صورت میں ڈھل گئے۔ قوم چار صریح امور کے متعلق بہت گہرائی ہوئی تھی۔ غیر قانونی محاصل، خود اختیاری جسس، سپاہیوں کا لوگوں کے گھروں پر جبراً رکھا جانا اور قانون جنگ کے ذریعہ سزا دینا۔ اور انچیس چار امور کے متعلق عوام نے صراحت کے ساتھ فیصلہ کرنا چاہا۔

یہ مسئلہ کہ اس وقت ان امور کو کس طرح طے کیا جائے کہ اس سے ضروری مقصد پورا ہو جائے بہت مشتبہ تھا اور اس کے لئے بہت کچھ بحث و مباحثہ کی ضرورت تھی موجودہ قانون کی معمولی توثیق سے جس کے لئے پادشاہ تیار تھا دارالعوام مطمئن نہیں تھا کیونکہ اس کو اپنے خیالات کے مطابق قانون کی تاویل کرنے کا کافی موقع مل گیا تھا۔ وہ ایسی صراحت چاہتے تھے کہ خود ان کی تاویل عدالتوں پر واجب التعمیل ہو جائے پہلے تو انہوں نے مسودے کی صورت میں کارروائی کرنی چاہی تاکہ پادشاہ کے منظور کرنے

کے بعد ان کا نقطہ خیال دوسرے قوانین کی طرح واجب التعمیل ہو جائے لیکن بادشاہ کے متعلق صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ وہ ایسے مسودہ کے لئے کبھی راضی نہیں ہو گا۔ مزید بحث کے بعد یہ طے پایا کہ بادشاہ کی خدمت میں دونوں ایوانوں کی جانب سے ”عرضداشت حقوق“ پیش کی جائے۔

”عرضداشت حقوق“ تیرھویں صدی سے ”عرضداشت“ انگلستان کے عدالتی نظام کی ایک مستقل خصوصیت بن گئی تھی۔ عرضداشت ایک یا کئی اشخاص کی جانب سے بالعموم بادشاہ کی خدمت میں پیش کی جاتی تھی یا بادشاہ یا جلاس کونسل کے سامنے پیش کی جاتی تھی۔ یہی وہ طریقہ تھا جس کے مطابق عدالت نصفت میں کارروائی شروع کی جاتی تھی۔ دوسرے اغراض میں بھی یہ طریقہ استعمال ہوتا تھا جس طرح ”شفقہ حقوق“ مدعی کے دعوے کے لئے انصاف کا ذریعہ تھا۔ اسی طرح سے ”عرضداشت حقوق“ عرضی گزاروں کے انصاف کا ذریعہ تھا اور یہ خیال عام تھا کہ جو ضروری امر کی طرف بادشاہ کی توجہ مبذول کرانا چاہئے اور اس کا فوری انصاف ہونا چاہئے جب کوئی خانگی شخص عرضداشت پیش کرتا تو اس کا بالعموم یہ جواب ہوتا تھا ”انصاف کیا جائے“ یا ”فرق درجواست گزار کی حق رسانی کی جائے۔ اس طریقہ کارروائی میں پارلیمنٹ کا فائدہ یہ تھا کہ عرضداشت اور اس کی کارروائی عدالت کے ایک منفصلہ فیصلہ کی طرح باضابطہ شکل کی صورت میں آجائے گی اور آئندہ اس کا دوسرے عدالتوں پر بالکل وہی واجب التعمیل اثر ہو گا۔

عرضداشت میں عوام نے جو الفاظ استعمال کئے وہ ان الفاظ کی بہ نسبت جو پہلے تجویز کئے گئے تھے کسی قدر نرم تھے جو الفاظ استعمال کئے گئے وہ یہ تھے۔ ”ہم حضور والا کی خدمت میں نہایت عاجزانہ عرض پر داز ہیں کہ آئندہ کوئی شخص عوام رضا مندی اور پارلیمنٹ کے قانون کے بغیر کسی عطیہ، قرض، پیشکش، محصول یا اس قسم کی کوئی اور وصولیات کے لئے مجبور نہ کیا جائے۔“ اس سے ارکار کرنے پر وہ کسی شخص کے ساتھ مزاحمت نہ کی جائے، باضابطہ قانونی کارروائی کے بغیر کوئی آزاد شخص قید نہ کیا جائے، ”اور بغیر اظہار علت اور الزام کے“ جس کی قانون کے مطابق جواب دی جائے۔

ہو سکے۔ بادشاہ کے حکم کی بنا پر حوالات میں نہ رکھا جائے۔ اگرچہ صراحت کے ساتھ اس کا دعوے نہیں کیا گیا، لیکن ایک فقرے کا مطلب یہ تھا کہ یہ آخری امر موجودہ قانون کی بنا پر پہلے سے موجود ہے۔ نیز اس کا بھی مطالبہ تھا کہ سپاہیوں کا مسلط کرنا اور قانون جنگ کے ذریعے سزا دینا مسدود کر دیا جائے۔ اسی عرضداشت کا بادشاہ نے دوسری جون ۱۶۳۳ء کو یہ جواب دیا۔ مابعد ولت یہ جانتے ہیں کہ ملک کے قانون اور رواج کے مطابق انصاف ہو۔ قوانین کی پوری تعمیل ہونا کہ کسی رعایا کو کسی ظلم و زبردستی کی جو ان کے قطعی حقوق، اور آزادی کے خلاف واقع ہوں تسکایت کا موقع نہ ملے اقدان کی حفاظت اپنے اختیار خصوصی کی طرح اپنا فرض سمجھتے ہیں۔ عوام کو یہ جواب کچھ مذہب سامعہ ہوا۔ اور یہ اس بات کی کوشش تھی کہ عوام کی جگہ خود بادشاہ قانون کی اپنی تاویل کر سکتا ہے اور دراصل بات یہی تھی جہاں تک امر کی درخواست تھی وہ ایک دوسرے جواب کے طالب تھے اور آخر کو بادشاہ نے ان الفاظ میں جیسا مطلوب ہے ویسا حق پہنچے رضامندی ظاہر کر دی۔ یہ الفاظ پارلیمنٹ نے تجویز کئے تھے جو خانگی مسودات کے متعلق اظہار رضامندی کے لئے استعمال ہوتے تھے۔

اس لحاظ سے عرضداشت حقوق کو ضبط تحریر میں آئی تھی لیکن یہ کوئی قانون موضوعہ نہیں تھا۔ سچ تو یہ ہے کہ اگر اس کے تاریخی سیاق و سباق کا لحاظ کیا جائے اور ظاہری بے ضابطگیاں نظر انداز کی جائیں تو فنی کیفیت اور فنی اثر کے اعتبار سے اس کو عدالتی فیصلوں میں شامل کیا سکتا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ آئندہ زمانے میں اس کو بالکل قانون نہیں سمجھا گیا اور اس صدی کے اختتام سے پہلے اس کے اہم ضابطوں کو دوبارہ وضع کرنا پڑا۔ دستوری وثیقہ کی حد تک رکھا جائے تو اس کی اہمیت غیر معمولی ہے اور اس حالت میں یہ کسی حقیقی ترقی کا حامل ہونے کے بجائے اس بات کی پیش بندی تھی کہ آئندہ بہت سی چیزیں وقوع میں آنے والی ہیں لیکن اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ تاریخ دستور انگلستان کے عظیم الشان وثائق کے سلسلے کی ایک کڑی ہے جن کی ابتدا منشور اعظم سے ہوتی ہے۔ مفہوم مقصد اور طریقہ کے لحاظ سے عرضداشت حقوق بالکل منشور اعظم کے نقش قدم کی پیروی ہے۔ اس کا دعوے یہ ہے کہ جن امور کے متعلق یہ عرضداشت

پادشاہ کی منظوری چاہتی ہے وہ پہلے ہی سے ملک کے قانون میں موجود ہیں۔ اور اس کی بنیاد اس مفروضے پر قائم کی گئی تھی کہ بادشاہ ان اصولوں کی پابندی میں پس پیش کرتا ہے لہذا اس کو باضابطہ یا بندانا چاہئے تاکہ ۱۲۱۵ء کی طرح اس کے جانشین ہمیشہ اس کے پابند رہیں۔ لیکن یہ ثابت کرنا مشکل ہے کہ تاریخ دستوری میں عرضداشت حقوق کی وہی اہمیت ہے جو ایک طرف منشور اعظم کی اور دوسری طرف یادداشت حقوق کی ہے۔ اس میں اس زمانے کی طرز کے بہت سے الفاظ استعمال ہوئے ہیں اور تمام دستوری وثائق کے مقابلے میں اس میں بہت کم ترتیب اور انضباط پایا جاتا ہے۔ اس کی تاریخی اہمیت خاص طور پر اس بات میں مضمر ہے کہ اس نے اس صدی کی کشمکش میں ایک طرف یہ مثال قائم کر دی کہ دستور کی تاویل میں پارلیمنٹ یا دشاہ پر خاطر خواہ دباؤ ڈال سکتی ہے اور دوسرے طرف بڑے موثر پیرے میں قانون کی برتری ثابت کر دی۔ ایک طرح سے عرضداشت حقوق اس ترقی کی علامت ہے جو پہلے ہو چکی تھی۔ جب سے پادشاہ اور پارلیمنٹ کی باہمی کشمکش شروع ہوئی ہے یہ اس بات کی پہلی کشمکش ہے کہ اختیار خصوصی اور قانون کے درمیان ایک خط فاصل کھینچا جائے اور جہاں تک وضاحت ہو سکتی ہے ایسے حدود قرار دئے جائیں کہ جہاں قانون سے بالاتر اختیار ختم ہو جائے اور قانون کا راج شروع ہو۔ اس کی تکمیل عام پیرایہ میں نہیں بلکہ خاص اور صریح امور میں مقصود تھی۔ اس طریقے سے پادشاہ کے اختیارات خصوصی کی جو تخفیف عمل میں آتی ہے اور ان اختیارات پر جو جدید قیود قائم ہوتے ہیں وہ گزشتہ دستوری ترقی کے جذبہ کے عین مطابق تھا۔

عرضداشت کی اس کشمکش میں جو اساسی امر زیر بحث تھا اس کے متعلق ایک خلاف توقع واقعے سے جو عرضداشت کی تیاری میں پیش آیا تھا پہلے سے زیادہ واضح تصور قائم ہو گیا۔ جو عرضداشت بادشاہ کے سامنے پیش کی گئی اس میں امر نے اس ترمیم کی خواہش کی تھی کہ ”کامل اقتدار اعلیٰ جو رعایا کی حفاظت سلامتی اور خوش حالی کے لئے حضور والا کے ساتھ وابستہ ہے مناسب طور کے بعد ویسا کا ویسا ہی چھوڑ دیا جائے۔“ اس طریقے سے اختیارات مقتدر یا اقتدار اعلیٰ کے اصول پر مباحثہ کسی قدر جدید تھا۔ غالباً پارلیمنٹ کچھ مبہم طور پر یہ سمجھتی تھی کہ یہ الفاظ گویا اس

بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اقتدار اعلیٰ یا اس سے جو نتائج مستنبط ہوتے ہیں بادشاہ کی ذات میں موجود ہیں وارا العوام اس سے بہت خوف زدہ ہو گیا۔ اقتدار اعلیٰ کے متعلق بہت کچھ حیرت اور شبہ ظاہر کر کے یوان نے یہ ترمیم رد کر دی اور امرائے استر و منظور کر لیا۔ تاہم یہ لوگ اس بحث میں اس معرکہ الارامک کی سرحد تک پہنچ گئے تھے جو بادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان زیر بحث تھا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ اس عرضداشت کو تحویل اقتدار اعلیٰ کا جو بادشاہ سے پارلیمنٹ میں ہوئی پہلا زینہ سمجھنا چاہئے جن افعال کی اس عرضداشت میں شکایت کی گئی تھی وہ تمام اختیار خصوصی کے افعال تھے یعنی مافوق قانون یا اقتدار اعلیٰ کے افعال تھے۔ یہ اختیارات خصوصی بادشاہ اس زمانہ تک برابر استعمال کرتا رہا تھا اور اس کی کوئی خاطر خواہ مداخلت نہیں ہوئی تھی۔ اس وقت پارلیمنٹ اس امر پر زور دے رہی تھی کہ ان افعال کو اختیار خصوصی کے دائرے سے نکال کر قانون کے دائرے میں منتقل کر دینا چاہئے یعنی اس دائرے سے خارج کر کے جس میں بادشاہ مافوق قانون ہے۔ قانون کے دائرے میں داخل کر دینا چاہئے جو بادشاہ سے بھی بزر ہے۔

عرضداشت حقوق کی ایک اور خصوصیت ہے جس کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے اور یہ اس کی علی خصوصیت ہے۔ اس عرضداشت کا تعلق صرف انھیں معاملات کی حد تک تھا جو بالکل سامنے تھے۔ اس میں کسی تصوری اثبات حق کی کوشش نہیں کی گئی، اس سے کوئی اساسی اصول نہیں قائم کئے گئے اور کوئی چیز نظری فلسفہ سے نہیں لی گئی، بلکہ چند خاص مسائل کو لے کر انھیں خاص طور پر طے کیا گیا اس کا دائرہ عمل اس قدر تنگ تھا کہ صرف چار علی اموز تک ہی محدود تھا۔ جو اس زمانے کے تجربے سے پیدا ہوئے تھے۔ اور اس لحاظ سے اپنے رنگ میں عرضداشت اینگلو سیکس دستور و شائق کے سلسلے میں آ جاتی ہے۔ جن کی بلا استثنا سب کی ہی خصوصیت ہے کہ یہ سب اپنی ماہیت میں غیر تصوری اور علی ہیں۔ اگر کوئی صریح استثنا ہے تو وہ امریکہ کے ”اعلان آزادی“ کا مقدمہ ہے جس میں جان لاک کا وہ سیاسی فلسفہ ظاہر کیا گیا تھا جو سترہویں صدی کے اختتام کے قریب مقبول عام ہو گیا تھا۔ اور جو اصل میں زمانے کا قدیم تصور تھا جو قرون وسطیٰ میں اسے چھنکرایا تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس مقدمے میں

وہ خیالات ظاہر نہیں کئے گئے جو امریکہ کے انقلاب کے باعث ہوئے تھے بلکہ یہ خیالات ”اعلان“ کے متن میں ظاہر کئے گئے جو ایک بالکل کھلا، واضح، منضبط اور عملی وثیقہ ہے اور جس کی جگہ ٹھیک اسی سلسلے میں قائم ہو جاتی ہے جو سلسلہ کہ منشور اعظم سے شروع ہوتا ہے اور اس میں کوئی ایسی چیز نہیں جو عملی نقطہ نظر سے اقتدار کی محتاج ہو۔ عرصہ داشت حقوق بھی اسی طرح بالکل عملی ہے۔ اگرچہ اس کی تشکیل کچھ بہت زیادہ قطعیت کے ساتھ نہیں ہوئی۔

انقلاب کی طرف پہلا قدم اگر چارلس کی تیسری پارلیمنٹ کو ہم انتقال اقتدار اعلیٰ کا پہلا قدم سمجھیں جو بادشاہ سے پارلیمنٹ کی طرف ہو رہا تھا تو یہی انقلاب کی طرف ہی پہلا قدم ہو گا۔ عرصہ داشت کو منظور کرنے کے شکر یہ میں دارالعوام نے بادشاہ کے لئے پانچ اداویں منظور کر دیں۔ لیکن ساتھ ہی منانہ اور رطلانہ کی غیر آئینی تحصیل کے خلاف احتجاج کیا۔ اس کو روکنے کے لئے بادشاہ نے اجلاس برخواست کر دیا۔ جب چھ مہینے کے بعد نیا اجلاس ہوا تو پھر یہی سوال اٹھایا گیا اور بادشاہ نے کچھ دنوں کے لئے اجلاس ملتوی کر کے اس کو روکنے کی کوشش کی۔ دوسری مرتبہ جب بادشاہ نے مداخلت کی تو عوام نے التواء سے انکار کر دیا اور جس وقت اسپیکر نے یہ کہا کہ مجھے بادشاہ کا حکم ہوا ہے کہ میں کرسی سے ہٹ جاؤں تو دو اراکین نے اس کو زبردستی بٹھائے رکھا، دروازہ بند کر دیا گیا تاکہ جوارا کین باہر جانا چاہیں وہ نہ جانے یا نہیں، اب اسپیکر کے بدلے ایک دوسرے رکن نے سر جان ایلٹ کی تیار کی ہوئی تین تحریکیں رائے کے لئے پیش کیں اور اعلان کیا گیا کہ یہ تحریکیں منظور ہو گئیں۔ یہ چیزیں ایسی تھیں جو قانون اور عذر آمد دونوں کی رو سے مصدقہ نہیں تھیں، بلکہ جوش اور اشتعال کی حالت میں عمل میں آئی تھیں۔ قرار وادیں بذات خود جائز تھیں۔ ایک قرار داد یہ تھی کہ مذہب میں ایسی تبدیلی نہیں ہونی چاہئے جس سے پائیت یا آرمینیت کو فائدہ پہنچے، دوسری قرار داد یہ بھی کہ بغیر منظوری کے منانہ اور رطلانہ وصول نہ کئے جائیں، اور تیسری قرار واد میں یہ اعلان تھا کہ جو لوگ خلاف قانون حاصل ادا کریں گے وہ ملک کے دشمن سمجھے جائیں گے۔ لیکن انقلاب کے معنی یہ ہیں کہ جب کوئی بات آئینی اور آسان طریقہ سے طے نہ ہو تو تشدد سے کام لیا جائے۔ اب ہی

یہ بات کہ آیا یہ چیز پسندیدہ ہے اور آیا اکثریت تعداد اس کے لئے تیار ہے اس سے انقلاب کی نوعیت میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ یہ انقلاب کے راستے میں پہلا قدم تھا۔ لیکن دوسرا قدم بہت عرصے کے بعد اٹھایا گیا، کیونکہ چارلس کو پارلیمنٹوں سے کافی تجربہ ہو چکا تھا اور اب اس نے یہ ٹھان لی تھی کہ پارلیمنٹ طلب ہی نہ کی جائے، چنانچہ پارلیمنٹ برخواست ہونے کے چند دنوں کے بعد ہی یہ ارادہ باضابطہ بذریعہ فرمان مشترکہ کرادیا گیا۔

قرنی مخالف کے سرغنوں کو سزا دینے کے لئے چارلس نے پارلیمنٹ کے برخاست ہونے کا بھی انتظار نہیں کیا اور ایوان کے نو اراکین گرفتار اور قید کر لئے گئے۔ عدالت میں ان کے خلاف باضابطہ الزام لگائے گئے اور اس میں یہ احتیاط رکھی گئی کہ پارلیمنٹ کے اختیار خصوصی بحث میں نہ آنے پائے۔ لیکن منجملہ ان کے تین اراکین ایلٹ۔ اسٹروڈ۔ اور ولین ٹائسن نے الزام کا جواب دینے سے انکار کر دیا کہ اس سے پارلیمنٹی حق یا مال ہوتا ہے تینوں پر بھاری جرمانہ کیا گیا اور تینوں قید میں ڈال دیے گئے چنانچہ اسٹروڈ اور ولین ٹائسن اس وقت کہیں رہا ہوئے جبکہ ۱۶۴۱ء کی مختصر العہد پارلیمنٹ کے لئے کچھ دن باقی رہ گئے تھے سر جان ایلٹ تو ۱۶۴۲ء کو ٹاور ہی میں مر گیا۔

آمدنی کے پرانے محاصل کا از سر نو اجراء۔ تین پارلیمنٹوں میں سے کسی نے بھی بادشاہ کے لئے محاصل کی خاطر خواہ منظوری نہیں دی تھی۔ اس مسئلے کے ساتھ کہ آئندہ پارلیمنٹوں سے احتساب کیا جائے دوسرا سوال یہ پیدا ہوا تھا کہ آبا سلطنت کے مصارف کے لئے غیر پارلیمنٹی مدخل کا کافی انتظام ہو سکتا ہے چیمبر اول کی تخت نشینی کے بعد سے ایسے مدخل کی تحصیل کا کافی تجربہ ہو چکا تھا اور اب عرضداشت حقوق نے صاف الفاظ میں جبری قرضے اور پیشکشوں کے جیسے پر فتوح ذرائع ممنوع قرار دے دیے تھے۔ گو چارلس اور اس کے مشیر عرضداشت کے حقیقی مقتضای من و عن یا بندی کرنے پر آمادہ نہیں تھے تاہم انھوں نے کچھ ہشیاری سے کام لے کر اجرائی محاصل کے ایسے طریقے اختیار کرنے کی کوشش کی کہ عرضداشت کے صریح الفاظ کی خلاف ورزی بھی نہ ہو اور روپیہ بھی وصول ہو جائے۔ اس وقت ان لوگوں نے حصول مالگزاری کے جو تجاویز اختیار کئے ان کو بہ حیثیت مجموعی دیکھا جائے تو یہ سب آمدنی کے قدیم اشکال تھے۔ یوں تو یہ منسروک ہو چکے تھے لیکن بالکلہ استعمال سے خارج ہیں ہوئے تھے اور قانون سے ممنوع نہیں

قرار پائے تھے، یا اگر جaroں کی طرح ممنوع بھی ہو چکے تھے تو ایسی شکل میں ان کا پھیرا جیاد ہو سکتا تھا جس پر قانون کے صریح الفاظ صادق نہیں آتے تھے۔

ہنری سوم کے عہد میں جب مملکت کو جاگیر کی فوج کافی طور پر دستیاب نہیں ہوتی ہے تو جبری مبارزیت کا طریقہ قائم کیا گیا تھا جس سے ایسے لوگ جن کو زمین سے ۲۰ پونڈ چھالانہ آمدنی حاصل ہوتی تھی اس بات پر مجبور کئے گئے کہ وہ قانون اسلحہ کے مطابق اپنے پاس اسلحہ و سامان حرب رکھیں اور اس طریقے سے ملک کی مدافعت کے لئے تیار رہیں لیکن جب جاگیریت میں اور بھی انحطاط ہو گیا اور بالخصوص باروت کی ایجاد سے ایک کا یا پلٹ ہو گئی تو اس تدبیر کی فوجی اہمیت جاتی رہی مگر اب اس کو مالکذاری کا از سر نو ذریعہ بنا دیا گیا۔ سامان حرب طلب کیا گیا اور استثنائے لئے روپیہ لیا گیا اگرچہ اس طریقے سے جو رقم جمع ہوئی وہ خود کافی نہیں تھی، تاہم ایسے آڑے وقت میں جب کہ مالکذاری وصول کرنا نہایت دشوار تھا یہ بہت غنیمت ثابت ہوئی۔ اس وقت مبارزیت کے لئے ضروری آمدنی چالیس پونڈ مقرر کی گئی تھی اس لئے قدر زمین میں عظیم الشان انحطاط ہو گیا تھا لیکن یہ بھی تیرہویں صدی کے بیس پونڈ کے مقابلے میں بہت کم تھے۔

قرون وسطیٰ میں شاہی جنگلات کی بہت احتیاط سے حفاظت کی جاتی تھی اور جس وقت ساکنان جنگلات یا ہمسایہ مالکان اراضی ان علاقوں پر مداخلت کرتے تھے تو ان کو سخت سزا دی جاتی تھی۔ بعد کو چل کر ان جنگلات کے حدود بہت کچھ کمٹا دیئے گئے تھے اور ان کے قطعات لوگوں کو عطا کر دیئے گئے تھے، یا ایسا بھی ہوا کہ جب لوگ یہاں آکر بس گئے تو سکونت اختیار کیا گیا اس میں شبہ نہیں ہے کہ ملکیت کا قانونی ثبوت ہاتھ سے جاتا رہا تھا اور بالخصوص خانہ جنگی کے زمانے میں یہ بالکل غایب ہو گیا اور بادشاہ کے دعوے کے مقابلے میں طویل قبضہ کو کون مقدم سمجھتا۔ اب جنگلات کے پرانے حدود پھر قائم کر دیئے گئے اور ان حدود کے اندر جو لوگ قابض تھے ان سے کہا گیا کہ وہ اپنے قبضے کے حق کا ثبوت دیں اور ان کے لئے بھاری جرمانوں کی سزا مقرر کر دی گئی، گو آخر میں ان جرمانوں کی شرح بہت گھٹا دی گئی۔ اگرچہ حصول زر کے یہ ٹھکانڈے چالیس سے پہلے بھی اختیار کئے جا چکے تھے، لیکن اس وقت تو یہ ایک صریح جابرانہ فعل معلوم ہوتا تھا اور اس کو ایسے کھلے بندوں استعمال کیا گیا کہ دستور کے سب قانونی فیوڈو ٹوڈے گئے، چنانچہ جس قدر روپیہ وصول کیا گیا اس سے

کہیں زیادہ ملک مستقل ہو گیا۔ ۱۶۲۲ء کے قانون کے رو سے اجارے ممنوع قرار دے گئے تھے لیکن اس قانون میں بعض شکلیں یعنی شخصیات شہریتیں یا کسی فن تجارت پیشہ، یا خفیہ جانچیں صراحت کے ساتھ مستثنیٰ قرار دی گئی تھیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ اشارہ مشہور تجارتی کمپنیوں کی طرف تھا لیکن الفاظ اس امر کی اجازت دیتے تھے کہ تجارت کر نیوالے تمام شخصیات کو بھرا جاوے دے جاسکتے ہیں، اور اجاروں سے ان کو تمام کم و زیادتی کے موقعے حاصل تھے عرضداشت حقوق کے وجود میں آنے کے بعد لندن کے تاجروں نے منانہ اور رطلانہ کی تحصیل کی کچھ تھوڑی سی مخالفت کی تھی لیکن یہ مخالفت بہت جلد ختم ہو گئی، اور یہ محال کروڑ گیری جن کے ساتھ جدید کتاب شرح مجریہ ۱۶۳۵ء کے مطابق دوسرے اور محال بھی عائد کئے گئے تھے تجارت کی ترقی کے ساتھ ساتھ بڑھتے گئے۔ یہ مملکت کے آدھے محاصل کا تقریباً نصف سمجھا جاسکتا ہے۔

زر سفینہ کھلے دشمنوں کا اجرا۔ جدید لگاری کا سب سے اہم انکشاف یہ تھا کہ زر سفینہ کو از سر نو جاری کیا گیا اور اس کی توسیع کی گئی۔ قرون وسطیٰ میں بالعموم تجارتی جہاز کو جنگی جہاز بنایا جاتا تھا اور حکومت کے لئے یہ ضروری تھا کہ ہمیشہ کے لئے ایک بڑا بیڑا رکھے۔ اس کے اخراجات کی بجائی کے لئے حکومت بحری شہروں پر یہ ذمہ داری عائد کرتی تھی کہ وہ جنگ کے دوران میں جہازوں کی ایک تعداد ہم پہنچائیں اس زمانے میں اس عملدراآمد پر کہ ملک کی مدافعت کے لئے شہروں سے کام لیا جاتا ہے کوئی قانونی دستوری اعتراض نہیں تھا۔ باروت کے استعمال سے بری طریقہ جنگ کے مقابلے میں بحری طریقے میں بہت بڑا فرق پڑ گیا، چنانچہ ایک تجارتی جہاز کو جنگی جہاز میں بدلنے کے لئے وقت طلب تھا۔ یہ عملدراآمد اب بھی گاہے گاہے ہوتا تھا، چنانچہ ۱۶۲۶ء میں اسپین سے جو لڑائی ہوئی تو اس میں چارلس نے یہی طریقہ اختیار کیا تھا لیکن یہ مملکت کا کوئی بڑا ذریعہ آمدنی نہیں رہا تھا۔ اب یہ تحریک ہوئی کہ اس کو پھر آمدنی کا ایک بڑا ذریعہ بنایا جائے۔ یہ صحیح ہے کہ اس وقت ایک بہت طاقتور بیڑا تیار کرنے کی ضرورت تھی اور یہ بیڑا بادشاہ خود اپنی غیر مبین آمدنی سے نہیں تیار کر سکتا تھا۔ خارجی تعلقات ایسے تھے کہ انگلستان کو ایک سے زیادہ سمتوں سے خطرہ تھا اور بالخصوص ولندیزی تجارت کی روز افزوں ترقی اور ولندیزی بیڑے کی طاقت اور حکمت عملی نے انگلستان کے تاجروں میں غیر معمولی انتشار پھیلا دیا تھا۔ اگرچہ اس وقت کوئی جنگ نہیں ہو رہی تھی لیکن ضرورت کی ایک وجہ ظاہر کرنا کچھ مشکل نہ تھا۔ زر سفینہ کا پہلا نقشہ اکتوبر ۱۶۳۲ء میں جاری کیا گیا

اور یہ روایتی عمل آمد کے مطابق تھا چنانچہ اس سے کوئی زبردست خوش نہیں ہوئی سالی شہروں سے کہا گیا کہ جنگی جہاز بہم پہنچائیں اور یہ اتنے بڑے ہوں کہ لندن کے سوا اور کہیں نہیں پائے جائیں، یا ان کے عوض میں ایسی رقم دیں جس سے ان کی قیمت پوری ہو جائے۔ یہ مطالبہ اپنی قدیم مثال سے گریز کر کے ایک کھلا محصول بن گیا لندن نے یہ اعتراض کیا کہ ہم کو عاصطو پر مستثنیٰ قرار دیا جائے لیکن یہ اعتراض بے کار ثابت ہوا اور دوسری جگہ یہ مطالبہ بغیر مزاحمت کے پورا کیا گیا۔

۱۶۲۵ء اگست کے دوسرے شقے سے یہ تحول مکمل ہو گئی اور یہ محصول تمام سلطنت پر پھیلا دیا گیا۔ استدلال پیش کیا گیا چونکہ سحری قوت کا قیام سب کی سلامتی اور حفاظت کا ضامن ہے اس لئے سب کو اس مقصد کی تکمیل کرنی چاہئے۔ شقے ہر صوبہ کے شریف کے نام بھیجے گئے اور حکم دیا گیا کہ جنگی جہاز فراہم کریں یا اس کی جگہ رقم جمع کر کے ادا کریں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ پہلے شقے کے نسبت اس وسیع شقے کی بہت زیادہ مخالفت ہوئی۔ مگر ان میں سے کوئی مخالفت ایسی نہیں تھی جس کے لئے حکومت کو انتہائی چارہ کار اختیار کرنا پڑا ہو جب ایک مقدمہ شاہی عدالت میں آیا تو اس کے متعلق عدالتی فیصلہ یہ ہوا کہ ”بہت سے امور جو قانونی اعتبار سے نہیں کئے جاسکتے وہ حکومت کے حکم سے کئے جاسکتے ہیں“ یعنی دوسرے الفاظ میں یہ اقتدار اعلیٰ کا جائز استعمال ہے اور اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ بادشاہ کو اس کا حق حاصل ہے۔

اکتوبر ۱۶۲۶ء میں تیسرا شقہ جاری ہوا اور دوسرے شقے کی طرح یہ بھی تمام سلطنت پر عائد کیا گیا اس سے ہر شخص کو یہ صاف معلوم ہو گیا کہ بادشاہ نے سالانہ محصول کا ایک طریقہ نکال لیا ہے۔ اور اگر یہ برابر ادا ہوتا رہے گا تو اس سے اس کی ضروریات پوری ہوتی ہیں۔ اس محصول سے دولاکھ پونڈ سے کچھ زیادہ وصول ہوئے اور یہ تقریباً تین امدادوں کے برابر تھا۔ یہ بات بھی ظاہر تھی کہ یہ اصول ایسا ہے کہ اس کو جہاں تک چاہیں پھیلا یا جاسکتا ہے۔ اگر بادشاہ قومی ضرورت کے اس غیر آئینی بنا پر محصول لگا سکتا ہے اور اس کا تعین خود کر سکتا ہے تو ایسے خود اختیاری اجرائی محال کے حق کی کوئی انتہا نہیں۔ یہ مسئلہ روز بروز ظاہر ہو رہا تھا کہ آخری فیصلے کا حق کس کے ہاتھ میں ہے بادشاہ کے ہاتھ میں یا قوم کے ہاتھ میں جو اپنے نمایندوں کی وساطت سے اپنے خیالات ظاہر کرتی ہے۔ جان ہیمیٹن نے اس مسئلے کو اور بھی زیادہ روشنی میں لانے کی عظیم الشان خدمت انجام دی کیونکہ جن عادلوں نے اس مقدمے میں بادشاہ کے مطابق فیصلہ کیا تو ان کے لئے مولے اختیار خصوصی کے

کوئی ایسی بنیاد نہیں تھی جس سے وہ محصول عائد کرنے کی حق کی تائید کر سکتے۔ عدالت ایوان خزانہ یعنی عادلان قانون عربی کے متفقہ اجلاس کے روبرو اس مقدمہ کی سماعت ہوئی۔ ان عسادلوں میں سے سات شاہی حق کے موافق اور پانچ مخالف تھے چنانچہ کثرت رائے سے بادشاہ کے موافق فیصلہ ہوا۔ ایک رائے یہ تھی کہ ”چاہے پارلیمنٹ کا کوئی قانون کیوں نہ ہو بادشاہ ”معاذ عامہ کی خاطر“ اپنی سلطنت کی حفاظت اور سلامتی کے لئے رعایا سے روپیہ لے سکتا ہے۔ اختیار خصوصی کی مخالفت کرنے والا کوئی قانون بادشاہ کے ہاتھ نہیں باندھ سکتا اور ضرورت کے وقت بادشاہ ہر قانون سے گریز کر سکتا ہے۔“ عدالت مقدمات عامہ کے الفاظ یہ تھے کہ ”پارلیمنٹ کا کوئی قانون بادشاہ کی ملکیت سلب نہیں کر سکتا، اس لئے پارلیمنٹ کے وہ قوانین جو سلطنت کی حفاظت کی بابت بادشاہ کے اختیارات کے معافی میں ہل ہیں، جب ان مآخذوں سے یہ استدالات پیدا ہوئے تو اس زمانہ کے منکرین کو لازمی طور پر ان اساسی اصولوں پر نظر غائر ڈالنی پڑی جو اس سے مستنبط ہوتے تھے لیکن اس وقت تو اس کے سوا کچھ نہیں ہو سکا۔ اگلے تین برسوں میں سے ہر سال اس قسم کا ایک جدید محصول وصول کیا گیا۔

چارلس کا یہ منصوبہ کہ بغیر پارلیمنٹ کے کام چلے کامیاب ہو رہا تھا تحصیل محال کے مختلف ذریعے جو چارلس استعمال کرتا تھا ایک ساتھ رکھ کر دیکھے جائیں تو اس کو تقریباً اتنی آمدنی وصول ہو جاتی تھی جس سے زمانہ امن میں مملکت کی تمام ضروریات پوری ہو جاتی تھیں۔ اگر وہ فوج کے مصارف کو درگزر کرنا بوجہ بحری طاقت کے علاوہ کچھ تو ایسی صورت میں یہ ظاہر تھا کہ وہ بالآخر دستور کے قید و بند کو کامیابی سے توڑ سکتا تھا۔ اس لئے اب ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ وہ کیوں ایک فوج جمع کرنے پر مجبور ہو گیا تھا۔ اس کے ساتھ ہمیں یہ بھی دیکھنا پڑے گا کہ زمانہ کے مذہبی مسائل کیونکر اس سیاسی کشمکش میں شامل ہو گئے۔

وینٹ ور تھے اور لاڈ۔ چارلس کو ایسے دو آدمی مل گئے جو اس کی شخصی حکومت کی غرض کی تکمیل میں غیر معمولی مدد دیتے تھے سیرٹاس وینٹ ور تھا اس عہد کی اولین پارلیمنٹوں میں فریق مخالف کا رہتا رہ چکا تھا، لیکن جوں جوں زمانہ گزرتا گیا یہ ظاہر ہوا کہ بادشاہ اور پارلیمنٹ کے مابین قانونی حق کے متعلق اس کا خیال دوسرے مخالف فریقوں کے خیالات سے جداگانہ ہے۔ وہ اس بات کا معتقد تھا کہ بادشاہ تو قانوناً اس سے کہیں زیادہ حقوق حاصل ہیں جو پارلیمنٹ دینا چاہتی ہے اور بالخصوص وہ پارلیمنٹ کے اس حق کا مخالف تھا کہ اس کو اقتدار اعلیٰ حاصل ہے گو وہ اصولاً ”عرضداشت حقوق“ کو تسلیم کرتا تھا۔ رفتہ رفتہ بادشاہ کے طرفداروں میں شامل ہو گیا حالانکہ وہ مرتبہ سمجھا جاتا تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ فعل اس کا بالکل خلوص نیت پر مبنی تھا لیکن وہ سخت نفرت کی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔ آخر میں چل کر وہ ارل اسٹریفورد بنایا گیا لیکن ۱۶۳۲ء میں

وہ آرستان کا نائب شاہ مقرر کیا گیا یہاں اس کو اپنے خیالات آزادانہ پھیلانے کے لئے کافی مواقع حاصل تھے کہ شاہی حکومت کیسی ہونی چاہئے اسی کے الفاظ میں حکومت کال ہونی چاہئے تھی یعنی ایسی بنیاد پر قائم ہو کہ جس سے انفرادی منفعتیں درگزر کی جائیں تاکہ تمام قوم کے فائدے کے لئے اسی شاہی قوت قائم ہو جائے جو مملکت کی پوری طور سے قائم مقام ہو۔ اور اس کو یقین تھا کہ اس مقصد کی تکمیل ایک زبردست فوجی طاقت کے بغیر ممکن نہیں ہے چنانچہ فوج کی تیاری کا کام آرستان میں اس نے اپنے ذمہ لے لیا تھا چونکہ اس کی قابلیت اس زمانے کے اکثر لوگوں سے زیادہ تھی اور اپنی حکومت میں اس کو کافی مواقع حاصل تھے۔ اس لئے لوگوں کو بادشاہ کے دوسرے ہوا خواہوں سے زیادہ اسی شخص سے خوف پیدا ہو گیا تھا۔

ولیم لاڈ جس کو چارلس نے اسقف اعظم کنٹربری بنادیا بڑی حد تک عوام کی مذہبی مخالفت کا ذمہ دار ہے جو اس وقت مشتعل ہو گئی۔ لاڈ اپنی تقاضائے طبیعت سے ہائی چرچ فریق کا رہنما اور کالونیت کا مخالف تھا۔ اس کے دل میں ایک طرف مذہب کی خدمت دوسری طرف بادشاہ کی خدمت کا احساس جاگزیں تھا اور اس احساس نے اس کو اس بات پر آمادہ کیا کہ ”جامعیت“ کا خاتمہ کر دے اور پورٹینوں کو قومی کلیسا سے خارج کر دے۔ اس کوشش میں بادشاہ اس کا خاطر خواہ موید اور ہمدرد تھا اور کئی سال تک یہ کوشش برابر جاری رہی۔ اس سے پورٹین بہت گھبرائے اور وہ نہ صرف اس وجہ سے کہ ان کا خاص پروٹسٹنٹ مسلک خطرے میں تھا بلکہ وہ دیکھ رہے تھے کہ ہائی چرچ والوں کا منصوبہ دراصل کیتھولک مذہب کو عود کرنے کی تیاری تھی، اور جب انھوں نے یہ بھی دیکھا کہ براعظم میں کیتھولک طاقتوں کو فوجی کامیابیاں حاصل ہو رہی ہیں اور کیتھولک اور ملکہ ہنریٹیا میسریا کا اثر بڑھ رہا ہے تو ان لوگوں کو اپنے مستقبل کے متعلق سخت مایوسی ہونے لگی۔ مذہبی اور سیاسی آزادیاں دونوں فنا ہوتی نظر آتی تھیں۔ مملکت اور کلیسا دونوں کے متعلق جو ناامیدی چھا گئی اور نظروں کے سامنے بہت ہی مایوس کن منظر آ گیا تو اس کا پہلا نتیجہ یہ ہوا کہ ہزاروں خاندان نیو انگلینڈ کی طرف ہجرت کر گئے، اور ان کے ہجرت کرنے سے امریکہ کی شمالی نوآبادیوں کو فرانسیسیوں اور ولندیزیوں کی دست برد سے بچا لیا۔

یہ جغرافی آباد کاری جو پورٹینوں کو حاصل ہوئی اس سے زیادہ اہم ان کے وہ دستوری خیالات تھے جن کو یہ لوگ اپنے ساتھ امریکہ لائے ان خیالات سے انگلستان میں عنقریب ایک ایسا مستقبل برآمد ہونے والا تھا جس کا ان پورٹین مہاجرین کو پہلے سے کوئی اندازہ نہیں تھا۔ یہ ایسا مستقبل تھا جس میں یہ لوگ انقلاب کی دھمکتی آگ میں کود کر پیش قدمی کے لئے مجبور ہو گئے۔ لیکن یہ پیش قدمی